

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 14S/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2020200054
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Laczo
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2020200054.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave, ako súd správny, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Lacza a sudcov JUDr. Ľubomíra Bundzela a Mgr. Maroša Feketeho, v právnej veci žalobcu: R. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, XXX XX F. W. F., právne zastúpený advokátom: JUDr. Igor Horanský, so sídlom advokátskej kancelárie Staničná 1, 921 01 Piešťany, IČO: 51019884, proti žalovanému: Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, Vajanského 2, 917 02 Trnava, za účasti ďalších účastníkov konania: 1/ I. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, XXX XX T., 2/ C. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/XX, XXX XX T., právne zastúpeného advokátom: JUDr. Vladimír VÁGÓ, so sídlom Šafárikova 431/4, 924 01 Galanta, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-TT-OOP5-2019/038599, Xo 15/2019 zo dňa 27.12.2019, takto

rozhodol:

- I. Správny súd žalobu z a m i e t a.
- II. Žalovanému právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.
- III. Ďalším účastníkom konania 1/ a 2/ právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

I. Priebeh administratívneho konania

1.

Okresný úrad Galanta, katastrálny odbor Galanta, svojim rozhodnutím č. X1 25/2019 zo dňa 11.09.2019 zamietol návrh R. Q. na opravu chyby v katastrálnom operáte v k. ú. T., týkajúci sa zápisu vlastníka v LV č. XXX k stavbe súpisné č. XXX rodinný dom postavený na CKN parc. č. 6314/23.

2.

Svoje rozhodnutie prvostupňový správny orgán odôvodnil tým, že po preskúmaní založených listín, ktoré boli podkladom pre zápis - zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a zápis výlučného vlastníctva k stavbe rodinného domu súpis. č. XXX na parc. č. 6314/6, mal jednoznačne preukázané, že pri zápise nebol porušený zákon. Prehlásenie o vysporiadaní BSM do katastra nehnuteľností bolo v súlade s vtedy platnými právnymi predpismi, čo dokazuje aj odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Galanta, sp. zn. 5C/23/1994-50, ktorým zamietol súd návrh žalobcu R. Q. o neplatnosť dohody o vysporiadaní BSM po rozvoze, podľa prehlásenia urobeného na bývalom Y. T. dňa 17.7.1989.

Na základe uvedenej skutočnosti Okresný úrad Galanta, katastrálny odbor, návrhu na opravu chyby podľa § 59 katastrálneho zákona nemohol vyhovieť, pretože nie sú splnené podmienky na opravu chyby a katastrálny odbor zistil, že všetky zmeny v dotknutom LV sú vykonané v súlade s verejnými listinami

a v súlade s ustanoveniami zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov.

3.

Proti uvedenému rozhodnutiu podal žalobca dňa 30.9.2019 odvolanie.

4.

Žalovaný Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, Trnava, svojim rozhodnutím č. OU-TT-OOP5-2019/038599, Xo 15/2019 zo dňa 27.12.2019, zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil prvostupňové rozhodnutie Okresného úradu Galanta, katastrálneho odboru č. X1 25/2019 zo dňa 11.09.2019.

5.

Svoje rozhodnutie žalovaný odôvodnil tým, že účelom konania o oprave chyby v katastrálnom operáte postupom podľa § 59 katastrálneho zákona je dosiahnutie súladu zápisov na listoch vlastníctva s obsahom právnych listín. Aplikácia tohto inštitútu je však prípustná vždy len do doby, kým na sporný zápis, ktorý by mal byť opravou dotknutý, nenadväzuje ďalšia zmena vlastníckeho práva. Toto obmedzenie správneho orgánu pri oprave údajov katastra je dané tým, že ak boli sporné údaje katastra zmenené alebo potvrdené ďalšou listinou, ktorá vychádzala zo zapísaných údajov a následne bola premietnutá do katastra nehnuteľností, nemá správny orgán kompetenciu konštitutívnym spôsobom zasahovať do právneho postavenia nadobúdateľa a meniť právne vzťahy, ktoré vznikli v dôsledku tohto ďalšieho právneho úkonu. Navrhovateľ vo svojom návrhu na opravu chyby v katastrálnom operáte spochybnil správnosť a zákonnosť zápisu výlučného vlastníckeho práva I. Q. na LV č. XXX, k. ú. T., prevedený do katastra nehnuteľností pod č. z. 54/95 na základe Prehlásenia o zo dňa 17.07.1989 a rozsudku Okresného súdu Galanta č. k. 50/23/94-50 zo dňa 27.08.1994, ktoré žiadal vymazať a zapísať predmetný rodinný dom do podielového spoluvlastníctva oboch bývalých bezpodielových spoluvlastníkov každému v 1/2. Avšak už v čase jeho odstúpenia od prehlásenia dňa 11.07.2017, bol rodinný dom súpisné číslo XXX, evidovaný na LV č. XXX, k. ú. T. vo výlučnom vlastníctve C. Q., ktorý ho nadobudol od I. Q. na základe darovacej zmluvy prevedenej v katastri nehnuteľností pod V 2422/2016, č. z. 227/2016. Táto skutočnosť je toho času pre aplikáciu § 59 katastrálneho zákona kľúčová, a to bez ohľadu na prípadnú chybu (ktorá sa však v danom prípade nepotvrdila) predchádzajúcich zápisov. To znamená, že zápis, ktorý žiada odvolateľ odstrániť bol dotknutý ďalšou právnou zmenou - darovacou zmluvou, čo je primárnym dôvodom, pre ktorý je v súčasnosti aplikácia § 59 katastrálneho zákona za existujúceho právneho stavu vylúčená. Ak by sa teda v danom konaní aj preukázala existencia rozporu zápisu v katastri nehnuteľností s obsahom verejnej alebo inej listiny, opravu by už nebolo možné vykonať, pretože takouto opravou by správny orgán zasiahol do vlastníckych pomerov dotknutých účastníkov konania, čo nie je účelom ani obsahom konania podľa § 59 katastrálneho zákona (viď. napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1 Sžr/101/2011).

6.

Napriek tomu, že z vyššie uvedených dôvodov je v danom prípade preskúvanie zápisu Správy katastra Galanta č. z. 54/95 podľa § 59 katastrálneho zákona bezpredmetné, vyjadril sa odvolací orgán aj k ostatným odvolacím dôvodom predostretých R. Q.. Zápis vlastníckeho práva na I. Q. pod č. z. 54/95 bol urobený v súlade s predloženými listinami a to prehlásením zo dňa 17.07.1989 ako aj rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 50/23/94-50 zo dňa 27.08.1994. Postup orgánov katastra bol prevedený vecne správne, v súlade s predloženými listinami a zákonným spôsobom, a teda nebola preukázaná existencia chyby, ktorá by eventuálne mohla byť opravená postupom podľa § 59 katastrálneho zákona. Aj aktuálny zápis na liste vlastníctva č. XXX, k. ú. T. je teda v súlade so znením poslednej zapísanej listiny - Darovacej zmluvy, povolenej dňa 16.06.2016 pod č. V 2422/2016, ktorá vychádzala z údajov katastra, a preto ani v prípade tohto zápisu nie je daný dôvod na opravu chyby podľa § 59 katastrálneho zákona. Odvolací orgán súhlasí s právnym záverom správneho orgánu prvého stupňa, že evidencia katastra v časti zápisov na liste vlastníctva zodpovedala a zodpovedá predloženým listinám- vyššie uvedenému Prehláseniu, rozsudku Okresného súdu Galanta a Darovacej zmluve, a preto je záver Okresného úradu Galanta, katastrálneho odboru o zamietnutí návrhu na opravu chyby v katastrálnom operáte vecne správny a zákonný.

7.

Ďalšie skutočnosti namietané odvolateľom o tom, že OU GA KO nevedel nájsť originál listu vlastníctva č. XXX, resp. že neviduje návrh na vklad I. Q., nie sú spôsobilé spochybniť správnosť napadnutého rozhodnutia, ani zákonnosť vykonaných zápisov na tomto liste vlastníctve. Odvolací orgán však považuje za nutné pripomenúť, že tvrdenia odvolateľa o neexistencii originálu listu vlastníctva č. XXX, vydania ktorého sa domáhal osobne na OU GA KO dňa 13.05.2019 sú nepravdivé, nakoľko tento bol OU GA KO dňa 13.05.2019 bezprostredne po ukončení osobnej návštevy R. Q. nájdený a R. Q. o tejto skutočnosti telefonicky vyzozumený. Toto tvrdenie odvolateľa preto považujeme za účelové.

8.

Za rovnako účelové považujeme aj tvrdenia odvolateľa o tom, že zápis bol urobený bez návrhu a že správny orgán nedisponuje rozhodnutím na základe ktorého bol vklad povolený, nakoľko žiadosť I. Q. zo dňa 13.03.1995 o vykonanie zápisu jej vlastníckeho práva bola do katastra nehnuteľností prevedená vo forme záznamu pod č. Z 1181/95 a fotokópia tejto žiadosti bola odvolateľovi vydaná osobne dňa 13.03.1995. V zmysle zákona č. 265/1992 Zb. a jeho vykonávacej vyhlášky účinnej v čase vykonania záznamu č. 54/95, sa samostatné rozhodnutie o vykonaní záznamu nevydávalo. Ak sa odvolateľ napriek právoplatným rozhodnutiam súdov naďalej domnieva, že Prehlásenie zo dňa 07.07.1989 je neplatné, či už z dôvodu neplnenia finančného záväzku zo strany I. Q. alebo odstúpenia od zmluvy, nie je možné tento hmotnoprávny spor vyriešiť v správnom konaní, nakoľko na takéto hmotnoprávne posudzovanie právnych úkonov nemajú správne orgány zákonom zverenú právomoc, pretože táto patrí len súdom.

II. Žaloba a žalobné dôvody

9.

Proti rozhodnutiu žalovaného podal žalobca dňa 2.3.2020 žalobu, v ktorej namietal, že v dôsledku nezákonnosti a neplatnosti právnych úkonov vykonaných katastrálnym úradom, v nadväznosti na prevod vlastníckeho práva k rodinnému domu U. XXX/XX, T., ktoré vykonala I. Q., a to prevod vlastníckeho práva na svoju osobu záznamom dňa 25.5.1995 považuje svoj návrh na zápis na opravu chyby v katastrálnom operáte za dôvodný. Poukázal na to, že záznamom zo dňa 25.5.1995 bol porušený zákon č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a podľa jeho názoru je zrejmé, že je neplatný aj následný prevod vlastníckeho práva zo dňa 16.6.2016 na C. Q..

10.

Žalobca ďalej poukázal, že Okresný úrad Galanta, katastrálny odbor, účelovo v správnom konaní ani neposúdil či boli alebo neboli splnené podmienky vzájomnej dohody zo dňa 17.7.1989 prehlásením manželov o vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva a či táto listina je vkladu schopná, spôsobilá v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka privodiť zmenu vlastníckeho práva. Taktiež nesprávne posúdil rozsudok Okresného súdu Galanta 5C 23/94 zo dňa 27.8.1994, nakoľko výrok tohto rozsudku sa vôbec nedotýka vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva a zrušenia vlastníckeho práva R. Q. a neurčuje za vlastníčku predmetného majetku I. Q.. Bezpodielové spoluvlastníctvo zaniklo rozvodom manželstva rozsudkom Okresného súdu Galanta č. 4C 164/87 zo dňa 26.5.1987. Napriek tomu boli tieto listiny, prehlásenie a uvedený rozsudok, evidované na predošlom LV XXX v titule nadobudnutia ako relevantné listiny, vkladu schopné listiny, spôsobilé v zmysle vykonaného záznamu zo dňa 25.5.1995 privodiť zmenu vlastníckeho práva. Ďalej žalobca poukázal, že prehlásenie zo dňa 17.7.1989 nebolo spôsobilou listinou na zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, pretože toto prehlásenie nebolo overené štátnym notárom podľa § 134 ods. 2 Občianskeho zákonníka, platného do 31.12.1991 a predložené do 30 dní odo dňa jeho účinnosti na katastrálny úrad v Galante. Týmto konaním bol zo strany bývalej manželky žalobcu porušený zákon.

11.

Žalobca ďalej poukázal na to, že bývalá manželka následne z titulu zamaskovania nezákonnosti na základe ovplyvnenia zo strany syna previedla rodinný dom č. XXX v obci T., zapísaný na parc. č. 6314/23 na syna C..

12.

Žalobca namieta, že Okresný úrad Galanta, katastrálny odbor, vydal prvostupňové rozhodnutie v rozpore so zákonom č. 162/1995 Z. z., kedy nevykonal opravu chyby v katastrálnom operáte, proti čomu podal žalobca odvolanie dňa 30.9.2019 a žiadal zrušiť nezákonnosť rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, čo však žalovaný ako druhostupňový správny orgán nevykonal.

13.

Žalobca má za to, že rozhodnutie žalovaného je nezákonné, pretože žalovaný neposúdil spôsobilosť resp. nespôsobilosť vkladových listín a rovnako tak nevykonal ani prvostupňový správny orgán, či v tomto prípade ide o relevantnosť resp. irelevantnosť rozsudkov Okresného súdu Galanta a Krajského súdu Bratislava a pod. Žalobca má za to, že správne orgány svojim konaním porušili základné zákonné právo žalobcu ako účastníka konania na spravodlivý proces, ako aj právo konať pred orgánom štátnej správy, pretože mu neumožnili vyjadriť sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, napriek tomu, že podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, správny orgán je povinný tak urobiť a dať účastníkom možnosť sa vyjadriť.

14.

Žalobca poukázal na to, že následne odstúpil písomne od dohody o vysporiadaní majetkových pomerov k rodinnému domu.

15.

Žalobca ďalej poukázal na Ústavu SR čl. 2 ods. 2, čl. 2 ods. 3, čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods. 3 a čl. 52 ods. 4 ústavy, ďalej na ust. §§ 133, 134, 141 a 142 Občianskeho zákonníka. Ďalej poukázal na vyhlášku č. 594/1992 Zb., ktorou sa vykonáva zákon č. 265/1992 Zb. o zápisoch vlastníckych a vecných práv, konkrétne na ustanovenie § 58 ods. 1 a § 59 citovaného zákona a poukázal na ustanovenie § 46, § 3 ods. 2, § 3 ods. 4, § 3 ods. 5 a § 33 ods. 2 SSP.

III. Vyjadrenie žalovaného, replika, duplika

16.

K žalobe sa písomne vyjadril žalovaný dňa 23.2.2020, pričom vo vyjadrení uviedol, že v zmysle citovaného ustanovenia § 59 ods. 2 písm. d) katastrálneho zákona je oprava chyby (či už preukázanej alebo domnelej) možná vždy len do doby, kým na sporný zápis, ktorý by mal byť opravou dotknutý nenadväzuje ďalšia zmena vlastníckeho práva. Teda, ak na vykonaný záznam nadviazala zmena vlastníckeho práva, nemôže Okresný úrad, katastrálny odbor vykonať opravu, pretože by neprípustným spôsobom zasiahol do vlastníckych práv nadobúdateľa. Toto obmedzenie správneho orgánu pri oprave údajov katastra je dané tým, že ak boli sporné údaje katastra zmenené alebo potvrdené ďalšou listinou, ktorá vychádzala zo zapísaných údajov a následne bola premietnutá do katastra nehnuteľností, nemá správny orgán kompetenciu konštitutívnym spôsobom zasahovať do právneho postavenia nadobúdateľa a meniť právne vzťahy, ktoré vznikli v dôsledku tohto ďalšieho právneho úkonu.

17.

Zo spisového materiálu vyplýva, že R. Q. a I. Q., rod. M. podpísali dňa 17.07.1989 Prehlásenie, ktorým sa vzájomne dohodli na vyporiadaní ich zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov tak, že I. Q. vyplatí R. Q. polovicu rodinného domu v sume 200.000,- Kčs. Na základe žiadosti I. Q. zo dňa 13.03.1995, vtedajšia Správa katastra Galanta zapísala pod č. z. 54/95 do jej výlučného vlastníctva rodinný dom súpisné číslo XXX, postavený na parcele registra „C“ č. 6314/23, k. ú. T., pôvodne evidovaný

na LV č. XXXX (v súčasnosti LV č. XXX) a to na podklade Prehlásenia zo dňa 17.07.1989 a rozsudku Okresného súdu Galanta č. k. 5C/23/94-50 zo dňa 27.08.1994. I. Q. bola na predmetnom LV vedená ako výlučný vlastník rodinného domu nepretržite až do dátumu 16.06.2016, kedy bol povolený vklad vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti v prospech C. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/XX, T. v spoluvlastníckom podiele 1/1 a s titulom nadobudnutia Darovacia zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena V 2422/2016, vklad povolený dňa 16.06.2016 - č. z. 227/2016. C. Q. je aj v súčasnosti vedený ako výlučný vlastník.

18.

Z uvedeného je zrejmé, že na záznam vykonaný pod č. Z 1181/95, č. z. 54/95, ktorého opravy sa žalobca domáha, nadviazal ďalší prevod vlastníckeho práva v prospech C. Q. - darovacia zmluva prevedená v katastri nehnuteľností pod č. V 2422/2016, č. z. 227/2016, preto je vzhľadom na ustanovenie § 59 ods. 2 písm. d) katastrálneho zákona akákoľvek oprava chyby v predchádzajúcom zázname vylúčená. Toto je aj hlavný dôvod, pre ktorý by nebolo možné návrhu žalobcu na opravu chyby za žiadnych okolností vyhovieť, čo bolo žalobcovi podrobne ozrejmené v odôvodnení napadnutého rozhodnutia. Z tohto pohľadu je teda skutočnosť, či bol zápis prevedený pod č. Z 1181/95 vykonaný na podklade listín spôsobilých na zápis alebo nie nepodstatná, pretože vzhľadom na následný prevod vlastníckeho práva na 3. osobu už Okresný úrad, katastrálny odbor nie je oprávnený opravu chyby vykonať. Taktiež bolo žalobcovi vysvetlené aj to, že zápis vlastníckeho práva na I. Q. pod č. Z 1181/95, č. z. 54/95 bol urobený v súlade s predloženými listinami a to Prehlásením zo dňa 17.07.1989 ako aj rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 5C/23/94-50 zo dňa 27.08.1994 a aktuálny zápis na liste vlastníctva č. XXX, k. ú. T. je v súlade so znením poslednej zapísanej listiny - Darovacej zmluvy, povolenej dňa 16.06.2016 pod č. V 2422/2016. Teda aj keby neexistovalo obmedzenie podľa § 59 ods. 2 písm. d) katastrálneho zákona, nebola v danom prípade preukázaná existencia chyby, ktorá by eventuálne mohla byť opravená postupom podľa § 59 katastrálneho zákona.

19.

K ostatných námietkam žalobcu žalovaný uviedol, že správne orgány v konaní o oprave chyby v katastrálnom operáte podľa § 59 katastrálneho zákona nie sú oprávnené prijať záver o neplatnosti právneho úkonu (prehlásenia č. j. 90/1989) ani spochybňovať závery vyplývajúce z rozsudkov všeobecných súdov SR (rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 5C/23/94) a na podklade takéhoto úsudku vykonať na liste vlastníctva zmenu v osobe vlastníka.

20.

Správnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov č. X015/2019 bola v rámci preskúmania rozhodnutia mimo odvolacieho konania potvrdená aj Úradom geodézie, kartografie a katastra SR pod č. OOP/2020/000197-5/Pop dňa 30.03.2020. Fotokópia listu sa nachádza v priloženom spise OU GA KO č. XI/25/2019.

21.

Tvrdenie žalobcu, že odvolací orgán nemal k dispozícii spisový materiál Okresného úradu Galanta k LV č. XXX, je nepravdivé. Dňa 23.12.2019 sa na správny orgán dostavil účastník konania, ktorému bol k nahliadnutiu predložený spisový materiál č. X015/2019 a z ktorého mu boli poskytnuté fotokópie LV č. XXX, LV č. XXXX a úradného záznamu OÚ GA KO zo dňa 13.05.2019. Jediný doklad, ktorý žalobca žiadal a nebol mu poskytnutý bol originál LV č. XXX v podobe z roku 2002, ktorý však v tejto podobe ani neexistuje, nakoľko údaje sa do jediného papierového originálu listu vlastníctva vpisujú vždy postupne v časovom slede. K dispozícii je tak vždy len originál LV vrátane všetkých zmien, ktoré boli na tomto LV vykonané a ktorého fotokópia v takomto stave bola žalobcovi poskytnutá.

22.

Uznesením sp. zn. 14S/18/2020-119 zo dňa 27. novembra 2020 súd pribral do konania ďalších účastníkov konania a to I. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XXX, T. a C. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/XX, T..

23.

Ďalší účastník C. Q. sa k žalobe vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Vágóa a to dňa 1.2.2021, pričom vo vyjadrení uviedol, že ak žalobca spochybňuje dobromyseľnosť C. Q. ohľadne nadobudnutia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, dodáva, že jeho klient C. Q. nadobudol vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti na základe darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 16.11.2015, ktorej vklad bol povolený 30.5.2016. Ďalej právny zástupca uviedol, že súdy už v troch konaniach skúmali ako predbežnú otázku výlučné vlastníctvo I. Q. k rodinnému domu, naposledy v konaní 24C/197/2015, kde potvrdili, že C. Q. pri nadobudnutí vlastníckeho práva neporušil žiaden zákon. Z uvedeného považuje rozhodnutie žalovaného za vecne správne a žiada, aby súd žalobu zamietol.

24.

K žalobe sa písomne vyjadrila aj ďalšia účastníčka I. Q., ktorá písomne dňa 11.2.2021 vo vyjadrení uviedla, že prehlásením zo dňa 17.7.1989 sa s bývalým manželom vysporiadala v rámci bezpodielového spoluvlastníctva. Podľa predmetného vysporiadania rodinný dom so súpis. č. XXX, evidovaný na LV č. XXX nadobudla z BSM do výlučného vlastníctva. Z titulu celkového finančného vysporiadania sa dohodli, že zaplatí manželovi 150.000,- Sk do 1.5.1990. Bývalý manžel t. j. žalobca ju vyzval na zaplatenie podielu, čo bola pripravená spraviť, avšak namiesto toho aby prijal sumu 150.000,- Sk, prijatie sumy odmietol, podal niekoľkokrát na súd žaloby v r. 1994 a 1995 a žiadal, aby mu vyplatila 500.000,- Sk. Všetky žaloby ktoré podal žalobca súdy zamietli. Čo sa týka odstúpenia žalobcu od dohody o vysporiadaní BSM, žalobca argumentuje nepremičanivosťou vlastníckeho práva, zrejme mu však unikla skutočnosť, že právo na odstúpenie od zmluvy ako také je majetkovým právom podľa § 101 Občianskeho zákonníka, teda právo na odstúpenie sa premičuje za tri roky odo dňa kedy ho bolo možné vykonať prvýkrát. Podľa úpravy určenej v čase uzatvorenia dohody o vysporiadaní BSM, oprávnenie odstúpiť od dohody má účastník, ktorý ju uzavrel v omyle alebo v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ nemohol účinne odstúpiť od dohody o vysporiadaní BSM z roku 1989 listom zo dňa 11.7.2017, teda po 28 rokoch. Taktiež navrhla, aby súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

25.

Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného ako aj k vyjadreniam ďalších účastníkov písomne nevyjadril.

IV. Relevantná právna úprava a konanie pred správny súdom

26.

Podľa § 59 ods. 1 katastrálneho zákona

(1) Konanie o oprave chyby je konanie, v ktorom okresný úrad opravuje chybné údaje katastra, ktoré vznikli jeho vlastnou činnosťou alebo činnosťou iných štátnych orgánov, notárov alebo iných osôb na základe chybných podkladov okresného úradu. Oprava chyby sa vykoná zápisom do katastra na základe rozhodnutia o oprave chyby alebo protokolu o oprave chyby.

Podľa § 59 ods. 2 písm. a) katastrálneho zákona

a) údaje katastra uvedené v § 7, ak sú v rozpore s rozhodnutím o povolení vkladu, verejnou listinou alebo s inou listinou, na základe ktorej bol vykonaný zápis do katastra; to neplatí, ak boli údaje zapísané podľa § 42 ods. 6.

Podľa § 59 ods. 4 katastrálneho zákona

(4) Konanie o oprave chyby začne okresný úrad na návrh toho, koho práva sú údajmi katastra dotknuté, z vlastného podnetu na základe prešetrovania zmien údajov katastra podľa § 57 alebo na základe zistenia okresného úradu v rámci svojej činnosti.

V. Konanie pred správnym súdom a právne posúdenie veci

27.

Správny súd po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu a administratívneho spisu žalovaného orgánu verejnej správy a orgánu verejnej správy nižšieho stupňa, preskúmal v rozsahu uplatnených žalobných bodov napadnuté rozhodnutie ako aj priebeh administratívneho konania predchádzajúcemu jeho vydaniu, vychádzajúc zo stavu ktorý existoval v čase právoplatnosti rozhodnutia a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 107 ods. 2 SSP, nakoľko žiaden z účastníkov nepožiadala o nariadenie pojednávania, pričom dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná.

28.

Preskúmaním spisového materiálu súd zistil, že dňa 8.7.2019 bol doručený Okresnému úradu Galanta, katastrálnemu odboru, návrh žalobcu R. Q. na opravu chyby v katastrálnom operáte v k. ú. T.. Podľa predloženého návrhu žalobca žiadal, aby katastrálny úrad, katastrálny odbor zrušil zápis vlastníckeho práva k rodinnému domu súpis. č. XXX na CKN parc. č. 6314/23 v k. ú. T., evidovaný na LV č. XXXX a zároveň aby vykonal zápis nehnuteľnosti 1-icu rodinného domu na CKN parc. č. 6314/23 na jeho osobu. Svojím návrhom sa žalobca domáhal aj výmazu listiny prehlásenia manželov o vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva zo dňa 17.7.1989 a rozsudku Okresného súdu Galanta č. 5C/23/1994 zo dňa 8.10.1990, zapísaný pod č. z. 54/2015 a to s odôvodnením, že jeho vlastnícke právo bolo zápisom vyššie uvedenej listiny do katastra nehnuteľností nezákonne porušené.

29.

Okresný úrad Galanta, katastrálny odbor, prešetril uvedený návrh a tak isto prešetril zápis v príslušnom liste vlastníctva, pričom zistil, že zmena vlastníka rodinného domu súpis. č. XXX, postavený na CKN parc. č. 6314/23, pôvodne evidovaný v LV č. XXXX v k. ú. T., bola prevedená z bezpodielového spoluvlastníctva manželov a to R. Q. a I. Q., rod. M. do výlučného vlastníctva I. Q., na základe jej žiadosti podľa priloženej listiny - prehlásenie manželov o vysporiadaní BSM zo dňa 17.7.1989 a rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 5C/23/1994-50 zo dňa 1.7.1994, právoplatného 27.8.1994, zapísaný pod č. z. 54/95. Zápis bol vykonaný do LV č. XXX, v ktorom liste vlastníctva boli evidované pozemky registra CKN a to parc. č. 6314/6 zastavaná plocha o výmere 797 m², na ktorom je postavený rodinný dom a príľahlý pozemok parc. č. 6314/3 záhrada o výmere 733 m², pozemky vedené na LV č. XXX vo výlučnom vlastníctve I. Q., M. titulom R1-879/71, č. z. 69/71. Ďalej na uvedenom liste vlastníctva je zapísaná položka č. z. 227/2016, ktorou bola vykonaná ďalšia zmena vlastníka titulom darovacej zmluvy sp. zn. V 2422/2016, vklad povolený 16.6.2016, účastníci zmluvy I. Q., rod. M. ako daryňa a C. Q. na druhej strane ako obdarovaný.

30.

V súvislosti s námietkami žalobcu, že uvedený zápis zmeny vlastníctva nehnuteľnosti a to rodinného domu č. XXX bol vykonaný na základe nespôsobilej listiny na zápis vlastníckeho práva, a teda že prehlásenie o vysporiadaní BSM nespĺňalo podmienky vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti a teda že toto prehlásenie nie je spôsobilou listinou na zápis zmeny vlastníckeho práva je podľa názoru krajského súdu nesprávne, pretože zo samotného rozsudku Okresného súdu Galanta č. 12C/25/95 zo dňa 18. júla 1995 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 17Co/400/95 zo dňa 7. novembra 1995 jednoznačne vyplýva, že v uvedenom konaní sa žalobca R. Q. domáhal vyslovenia neplatnosti prehlásenia o vysporiadaní BSM so svojou bývalou manželkou I. Q., pričom sa jednalo o prehlásenie zo dňa 17.7.1989 a žiadal, aby súd vyslovil, že tento úkon je neplatný. Prvostupňový súd v Galante ako aj odvolací súd jeho návrh zamietol s odôvodnením, že dohoda zo dňa 17.7.1989 sa týkala rodinného domu, je jednoznačne zrozumiteľná a konkrétna, pretože predmetom vysporiadania bol rodinný dom, ktorý účastníci nadobudli počas trvania manželstva, a teda nebolo pochyb o tom, o aký dom išlo, pretože účastníci konania počas trvania manželstva nadobudli len jeden dom a to dom, ktorý mal súpis. č. XXX, nachádzal sa na parc. č. 6314/6. Na základe uvedeného bolo možné uzavrieť, že žalobca so svojou bývalou manželkou si medzi sebou i keď s určitým

časovým odstupom vysporiadali dohodou celý majetok patriaci do BSM, teda námietky žalobcu ohľadne nezákonnosti vysporiadania sú nedôvodné.

31.

Keďže zo spisového materiálu jednoznačne vyplýva, že rozsudok Okresného súdu Galanta č. 12C/25/95 zo dňa 18.7.1995 nadobudol právoplatnosť 6.1.1996, správny súd v otázke posúdenia zákonnosti vysporiadania sa bezpodielového spoluvlastníctva medzi manželmi týkajúce sa vysporiadania sa rodinného domu súpis. č. XXX v obci T., považuje za vyriešenú a o tejto otázke nie je možné polemizovať, nakoľko po predložení uvedenej dohody o vysporiadaní BSM bol katastrálny odbor povinný rešpektovať túto dohodu uzatvorenú medzi žalobcom a jeho bývalou manželkou a na základe tejto dohody vysporiadať BSM v súlade s obsahom tejto dohody tak, že túto nehnuteľnosť nadobudla do výlučného vlastníctva bývalá manželka žalobcu I. Q..

32.

Nakoľko bol nespochybniteľný titul nadobudnutia vlastníctva I. Q., tak nemožno spochybňovať ani následný právny úkon ktorý vykonala a to darovaciu zmluvu, ktorú uzatvorila I. Q. dňa 16.11.2015 so svojim synom C. Q. a ktorej vklad bol povolený pod sp. zn. V 2422/2016 dňa 16.6.2016.

33.

V súvislosti s námietkou žalobcu, že tento postup katastrálneho orgánu ako aj postup súdov bol nesprávny, tak táto námietka je nedôvodná, nakoľko pokiaľ existuje právoplatné rozhodnutie súdu, ktoré nebolo zrušené mimoriadnym opravným prostriedkom, toto rozhodnutie je právne záväzné pre všetky strany a všetkých dotknutých účastníkov a títo sú povinní ho rešpektovať.

34.

Predmetom žalovaného návrhu je popis celkového priebehu vysporiadania sa bezpodielového spoluvlastníctva manželov Q. ako aj následné konania, ktoré boli realizované na súdoch na základe návrhov podaných žalobcom, pričom ako vyplýva z vyššie uvedeného, žiadny zo súdov nekonštatoval, že pri vysporiadaní sa bezpodielového spoluvlastníctva týkajúceho sa rodinného domu č. XXX v obci T., došlo k nezákonnému zápisu zo strany katastrálneho úradu, práve naopak, súdy potvrdili správnosť postupu tohto úradu. V súvislosti s odstúpením R. Q. od dohody uzatvorenej dňa 17.7.1989, krajský súd poznamenáva, že odstúpenie žalobcu od uvedenej dohody vykonané dňa 11.7.2017 bolo vykonané po zákonnej trojročnej premlčacej lehote a preto je neúčinné a nemožno na neho prihladať.

35.

Podľa názoru krajského súdu, žalobca sa uvedenou žalobou domáha zvrátiť stav, ktorý sa mu nepodarilo zvrátiť prostredníctvom všeobecných súdov a z tohto dôvodu začal konanie o opravu chyby v katastrálnom operáte, pričom správny orgán bol viazaný listinami ktoré mu boli predložené zo strany bývalej manželky žalobcu a to prehlásenie o vysporiadaní BSM ako aj predmetnými rozhodnutiami Okresného súdu Galanta a Krajského súdu Bratislava, pričom v súlade s ust. § 59 ods. 1 katastrálneho zákona, môže dôjsť k oprave chyby, ktorou okresný úrad opraví chybné údaje katastra, ktoré vznikli jeho vlastnou činnosťou, čo však v danom prípade zistené nebolo, alebo činnosťou iných štátnych orgánov, notárov, ani osôb na základe chybných podkladov okresného úradu, pričom táto skutočnosť taktiež nebola zistená. Z uvedeného dôvodu nebol dôvod na vykonanie zápisu do katastra na základe rozhodnutia o oprave chyby alebo protokolu o oprave chyby.

36.

Krajský súd nezistil, že by v uvedenom liste vlastníctva, v ktorom žiada žalobca vykonať opravu, bol taký rozpor, ktorý je v rozpore s rozhodnutím o povolení vkladu alebo s nejakou verejnou listinou resp. s inou listinou, na základe ktorej bol vykonaný zápis do katastra, keďže zápis bol vykonaný na základe dohody o vysporiadaní BSM, ktorej platnosť bola verifikovaná aj rozhodnutiami súdov.

37.

Krajský súd ďalej poznamenáva, že konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte je bezpochyby nesporné. Z daného tvrdenia vyplýva, že v kontexte ustálenej rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu SR, že: „oprava chýb v katastrálnom operáte sa nemôže týkať vzniku, zmeny alebo zániku vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam“. V praxi to znamená, že rozhodnutím o oprave chyby sa nezakladá nové právo k nehnuteľnostiam, iba sa umožní do katastra nehnuteľností zapísať právo, ktoré vzniklo na základe inej právnej skutočnosti a v inom čase a bolo do katastra nehnuteľností chybné zapísané resp. nebolo doň zapísané vôbec.

38.

V nadväznosti na vyššie uvedené je preto možné konštatovať, že zásadnou črtou konania o oprave chyby v katastrálnom operáte realizovaného zo strany príslušných orgánov štátnej správy je fakt, že výsledkom uskutočnenia konania o oprave chyby v katastrálnom operáte nie je resp. nemôže byť vznik, zmena alebo zánik vlastníckeho práva alebo iného vecného práva konkrétneho subjektu v katastri nehnuteľností, keďže o uvedených otázkach môže rozhodovať výlučne súd.

39.

V danej veci preto je potrebné poznamenať, že o zmene vlastníctva z titulu vysporiadania sa bezpodielového spoluvlastníctva manželov na základe ich vzájomnej dohody, môže prísť len na základe právoplatného rozhodnutia súdu, ktorý však v danej veci potvrdil opak, a teda že listina, ktorá bola podkladom pre zápis novo vzniknutého vlastníckeho vzťahu z titulu vysporiadania BSM je správna. Nie je preto v právomoci správneho súdu, aby akokoľvek spochybňoval rozhodnutia všeobecných súdov a tým zasahoval do ich rozhodovacej činnosti, navyše ak v predmetnej veci bolo konanie právoplatne skončené.

40.

Pokiaľ ide o poukázanie na judikatúru, na ktorú poukazuje žalobca v žalobe, krajský súd poznamenáva, že z uvedenej žaloby nie je zrejmé, v akom konkrétnom konaní došlo k porušeniu ustanovení ktoré sú citované v žalobe zo strany správnych orgánov, pričom samotná citácia týchto ustanovení nezakladá dôvod na preskúmanie rozhodnutia s prihliadnutím na tieto ustanovenia, keďže krajský súd nezistil konkrétne námietky, ktoré boli vo vzťahu k týmto ustanoveniam namietané.

41.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti rozhodol súd tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

42.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 168 SSP, keď procesne úspešnému žalovanému trovy konania nepriznal, nakoľko u žalovaného sa jedná o orgán štátnej správy, ktorému možno priznať trovu len vo výnimočných prípadoch, ktoré však v danom konaní súd nezistil.

43.

Ďalším účastníkom súd nepriznal rovnako trovu konania v zmysle § 169 SSP, keďže podľa názoru súdu im žiadne trovu nevznikli, resp. nevznikli im trovu na základe úkonov, ktoré boli vyžiadané súdom a preto nebolo možné im tieto trovu priznať.

44.

Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Trnave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozsudku na Krajský súd v Trnave. Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť (§ 443 ods. 5 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté (§ 440 ods. 1 SSP).

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom (§ 440 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.