

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18Csp/67/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120207284
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120207284.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 35724803, zastúpeného Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 53255739, proti žalovanému X. U., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom O., o zaplatenie 98.927,18 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a.

II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 98.927,18 eur, úroku vyčísleného ku dňu 26.08.2020 vo výške 9.806,50 eur, úroku z omeškania vyčísleného ku dňu 26.08.2020 vo výške 13.573,49 eur, úroku vo výške 2,69 % zo sumy 98.927,18 eur od 27.08.2020 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 108.733,68 eur od 27.08.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 14.07.2016 poskytol žalovanému ako dlžníkovi splátkový úver na bývanie za účelom kúpy bytu v celkovej výške 100.000 eur s dohodnutou fixnou výškou úrokovej sadzby na obdobie 3 rokov vo výške 2,69 % ročne v deň uzavretia zmluvy, pričom žalovanému poskytol zľavu z úrokovej sadzby, na základe ktorej bola výška úrokovej sadzby po zohľadnení zľavy vo výške 1,99 % ročne. Žalovaný sa v zmluve zaviazal poskytnutý úver splatiť, zaplatiť úroky a plniť ďalšie

-2-

18Csp/67/2020

podmienky dohodnuté v zmluve. Od 20.08.2016 sa žalovaný zaviazal zaplatiť úver v 360 splátkach po 400,02 eur splatných k 20. dňu v mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola dojednaná na 20.07.2046. Poznamenal, že pohľadávka zo zmluvy bola zabezpečená záložným právom k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXX pre k. ú. U. B. P. Žalovaný svoj dlh spočiatku riadne splácal s malým omeškaním a na viackrát. K zhoršeniu platobnej disciplíny došlo, keď žalovaný dňa 20.01.2017 realizoval úhradu vo výške 73,03 eur a následne pohľadávku prestal splácať úplne. Celkom žalovaný realizoval 10 úhrad v sumách od 6,56 eur do 400,02 eur. Z dôvodu riadneho nesplácania úveru vyzval žalovaného listom zo dňa 29.11.2017 na úhradu celkového dlhu vo výške 4.369,15 eur s upozornením na mimoriadne zosplatenie úveru a výkon záložného práva. K zaplateniu dlhu žalovaným nedošlo, preto v súlade so zmluvou vyhlásil ku dňu 18.01.2018 mimoriadnu splatnosť úveru. Listom zo dňa 23.01.2018 túto skutočnosť oznámil žalovanému a súčasne ho vyzval na úhradu celej pohľadávky vo výške 101.847,43 eur. Dodal, že ku dňu vyčíslenia pohľadávky, t. j. ku dňu 26.08.2020, dosiahla výška splatného dlhu sumu 122.307,17 eur, z čoho istina predstavuje sumu 98.927,18 eur, úroky predstavujú sumu 9.806,50 eur a úroky z omeškania predstavujú sumu 13.573,49 eur. Od tohto vyčíslenia mu vznikol i nárok na úroky vo výške 2,69 % ročne z istiny 98.927,16 eur od 27.08.2020 do zaplatenia a úroky z omeškania

vo výške 5 % ročne zo sumy 108.733,68 eur (istina + úroky) od 27.08.2020 do zaplatenia. Žalobca upresnil, že žalovaný celkom uhradil sumu 2.053,58 eur, z čoho na istinu bola započítaná suma vo výške 1.072,82 eur, na úrok suma 921,93 eur, na úrok z omeškania suma 0,25 eur a na poplatky suma 58,58 eur. K otázke premlčania žalobou uplatneného nároku uviedol, že mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená pre splátku splatnú dňa 20.12.2017, ktorá bezprostredne predchádzala vyhláseniu úveru za predčasne splatný. Táto splátka je nesplnenou splátkou podľa § 103 Občianskeho zákonníka, kvôli nesplneniu ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Premlčacia doba tak začala plynúť dňa 21.12.2017 a uplynula by dňa 21.12.2020. Žaloba však bola súdu doručená dňa 16.10.2020, t. j. počas plynutia premlčacej doby. Poukázal pritom na viaceré rozhodnutia krajských súdov.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril napriek tomu, že táto mu bola riadne a včas doručená postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP").

3. Uznesením č. k. 18Csp/67/2020-86 zo dňa 14.05.2021 pripustil súd, aby na miesto doterajšieho žalobcu, spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a. s., do konania vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o., z dôvodu postúpenia pohľadávky.

4. Súd za účelom prejednávania veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalovaný, hoci predvolanie mal riadne a včas doručené v zmysle § 111 ods. 3 CSP. Žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil a o odročenie pojednávania nepožiadaval. Súd preto prejednal vec v neprítomnosti žalovaného, pričom prihliadol na obsah spisu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 14.07.2016, všeobecných obchodných podmienok, výpisu z úverového účtu, výzvy zo dňa 29.11.2017, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 23.11.2018, ktoré listinné dôkazy predložil právny predchodca žalobcu, a zistil nasledovný skutkový stav:

-3-

18Csp/67/2020

6. Právny predchodca žalobcu, Slovenská sporiteľňa, a. s., uzavrel so žalovaným dňa 14.07.2016 zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 100.000 eur na kúpu bytu. Žalovaný sa v zmluve zaviazal úver riadne a včas splatiť v 360 mesačných splátkach po 400,02 eur vždy k 20. dňu v mesiaci. Celková čiastka spojená s úverom predstavovala sumu 144.002,68 eur, RPMN bola stanovená na 2,62 %, ročná úroková sadzba 1,99 % s fixáciou na 3 roky. Prvá splátka bola splatná dňa 20.08.2016 a posledná dňa 20.07.2046.

7. Výzvou zo dňa 29.11.2017 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného k úhrade dlhu vo výške 4.369,15 eur s upozornením na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Zásielka s výzvou sa právnenému predchodcovi žalobcu vrátila neprevzatá v poznámkou "zásielka neprevzatá v odbernej lehote".

8. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 23.01.2018 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému, že nastal prípad porušenia produktových obchodných podmienok, a preto ku dňu 18.01.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Súčasne žalovaného vyzval na úhradu dlhu v celkovej výške 101.847,43 eur do 15 dní. Žalovaný si oznámenie prevzal dňa 26.01.2018.

9. Z výpisu z úveru žalovaného vyplýva, že poskytnutý úver bol splatený vo výške 2.053,58 eur.

10. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba,

ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

12. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

-4-

18Csp/67/2020

14. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 1 ods. 3 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom nie sú úver na bývanie podľa všeobecného predpisu o úveroch na bývanie.

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom nie je dôvodná. Po preskúmaní predmetnej zmluvy možno konštatovať, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je právny predchodca žalobcu, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaný, ktorý pri uzatváraní zmluvy nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú činnosť. S poukazom na ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať, sa súd v prvom rade zaoberal otázkou, či uplatnený nárok žalobcu nie je premlčaný. Po preskúmaní tejto otázky dospel súd k záveru, že žalobou uplatnený nárok je v celom rozsahu premlčaný. Ako vyplýva z vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka, premlčacia doba v prípade plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, ak bolo plnenie dohodnuté v splátkach, začína plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre ktorú došlo k mimoriadnemu zosplateniu úveru. K mimoriadnemu zosplateniu úveru môže dôjsť za predpokladu, že toto právo veriteľa bolo zmluvnými stranami dojednané, uplynuli 3 mesiace od splatnosti nezaplatennej splátky a veriteľ upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť mimoriadneho zosplatenia úveru. V súdnej veci si strany možnosť mimoriadneho zosplatenia úveru dojednali v článku II bod 7 zmluvy, pričom žalovaný bol výzvou zo dňa 29.11.2017 vyzvaný na úhradu dlžnej sumy vo výške 4.369,15 eur a súčasne bol upozornený na možnosť mimoriadneho zosplatenia úveru. Z uvedeného vyplýva, že podmienky pre mimoriadne zosplatenie úveru boli zo strany právneho predchodcu žalobcu splnené. V zmysle § 565 Občianskeho zákonníka veriteľ môže pristúpiť k mimoriadnemu zosplateniu úveru najneskôr do splatnosti najbližšej splátky. Keďže žalobca zosplatil úver dňa 18.01.2018, čo je do splatnosti splátky splatnej v 1/2018, za zachovania 3-mesačnej lehoty vyplývajúcej z ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka tak urobil pre nezaplatenie splátky splatnej v 9/2017. Ustanovenie § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka upravuje osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplateného dlhu, keď túto stanovuje od splatnosti splátky, pre ktorú sa stal splatný celý dlh. Ako už súd vyššie uviedol, žalobca úver zosplatil pre

nesplnenie splátky splatnej dňa 20.09.2017. Od tohto dňa tak začala plynúť 3-ročná premlčacia doba a uplynula dňa 20.09.2020. Žaloba však bola súdu doručená dňa 16.10.2020, t. j. po uplynutí zákonom stanovenej 3-ročnej premlčacej doby.

19. S poukazom na uvedené za zistenia, že žalobou uplatnený nárok je v celom rozsahu premlčaný, zamietol súd žalobu ako nedôvodnú. Pokiaľ sa žalobca bránil proti premlčaniu poukazom na rozhodnutia rôznych krajských súdov, súd poznamenáva, že s názorom vyjadreným v týchto rozhodnutiach sa nestotožňuje a poukazuje na rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne napr. sp. zn. 6CoCsp/14/2021 zo dňa 30.06.2021, 4Co/89/2019 zo dňa 20.06.2019 a iné, v ktorých bol vyjadrený rovnaký právny názor ako súd vyslovil v tomto rozhodnutí.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. V predmetnej veci mal plný úspech žalovaný. Z obsahu spisu však nevyplývajú žiadne trovy, ktoré by jej v súvislosti s týmto konaním vznikli, a preto jej súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.