

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7Csp/37/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119200370
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:6119200370.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v spore žalobcu: 365.bank, a.s. so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO 31 340 890, zastúpeného Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o. so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, proti žalovanému: W. P., B.. XX.X.XXXX, X. L. Z. XX, o zaplatenie 28.474,51 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 378,- eur zastavuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 11.750,70 eur, úrok z omeškania

- 5 % ročne zo sumy 12,31 eur od 26.10.2017 do 1.2.2018
- 5 % ročne zo sumy 277,77 eur od 26.11.2017 do 1.2.2018
- 5 % ročne zo sumy 157,66 eur od 26.12.2017 do 1.2.2018
- 5 % ročne zo sumy 120,11 eur od 26.12.2017 do 19.4.2018
- 5 % ročne zo sumy 183,19 eur od 26.1.2018 do 19.4.2018
- 5 % ročne zo sumy 94,58 eur od 26.1.2018 do 30.7.2018
- 5 % ročne zo sumy 93,18 eur od 26.2.2018 do 30.7.2018
- 5 % ročne zo sumy 184,59 eur od 26.2.2018 do 11.3.2019
- 5 % ročne zo sumy 193,41 eur od 26.3.2018 do 11.3.2019
- 5 % ročne zo sumy 84,36 eur od 26.3.2018 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 277,77 eur od 26.4.2018 do zaplatenia
- 5 % ročne zo sumy 277,77 eur od 26.5.2018 do zaplatenia
- 5 % ročne zo sumy 277,77, eur od 26.6.2018 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 277,77, eur od 26.7.2018 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 277,77, eur od 26.8.2018 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 277,77, eur od 26.9.2018 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 277,77, eur od 26.10.2018 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 277,77, eur od 26.11.2018 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 277,77, eur od 26.12.2018 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 277,77, eur od 26.1.2019 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 277,77, eur od 26.2.2019 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 277,77, eur od 26.3.2019 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 277,77, eur od 26.4.2019 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 277,77, eur od 26.5.2019 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 277,77, eur od 26.6.2019 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 277,77, eur od 26.7.2019 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 277,77, eur od 26.8.2019 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 277,77, eur od 26.9.2019 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 277,77, eur od 26.10.2019 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 277,77, eur od 26.11.2019 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 277,77, eur od 26.12.2019 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 277,77, eur od 26.1.2020 do zaplatenia,

- 5 % ročne zo sumy 277,77, eur od 26.2.2020 do zaplattenia,
- 5 % ročne zo sumy 277,77, eur od 26.3.2020 do zaplattenia,
- 5 % ročne zo sumy 277,77, eur od 26.4.2020 do zaplattenia,
- 5 % ročne zo sumy 277,77, eur od 26.5.2020 do zaplattenia,
- 5 % ročne zo sumy 277,77, eur od 26.6.2020 do zaplattenia,
- 5 % ročne zo sumy 277,77, eur od 26.7.2020 do zaplattenia,
- 5 % ročne zo sumy 277,77, eur od 26.8.2020 do zaplattenia,
- 5 % ročne zo sumy 277,77, eur od 26.9.2020 do zaplattenia,
- 5 % ročne zo sumy 277,77, eur od 26.10.2020 do zaplattenia,
- 5 % ročne zo sumy 277,77, eur od 26.11.2020 do zaplattenia,
- 5 % ročne zo sumy 277,77, eur od 26.12.2020 do zaplattenia,
- 5 % ročne zo sumy 277,77, eur od 26.1.2021 do zaplattenia,
- 5 % ročne zo sumy 277,77, eur od 26.2.2021 do zaplattenia,
- 5 % ročne zo sumy 277,77, eur od 26.3.2021 do zaplattenia,
- 5 % ročne zo sumy 277,77, eur od 26.4.2021 do zaplattenia,
- 5 % ročne zo sumy 277,77, eur od 26.5.2021 do zaplattenia,
- 5 % ročne zo sumy 277,77, eur od 26.6.2021 do zaplattenia,
- 5 % ročne zo sumy 277,77, eur od 26.7.2021 do zaplattenia,
- 5 % ročne zo sumy 277,77, eur od 26.8.2021 do zaplattenia,
- 5 % ročne zo sumy 277,77 eur od 26.9.2021 do zaplattenia, všetko do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu žalobcu zamieta.

Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (do 2.7.2021 podnikajúci pod obchodným menom Poštová banka a.s.) sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 17.12.2018 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by pôvodne žalovaných 1/ T. P.Ö. H. X/ W. P. zaviazal zaplatiť mu sumu 28.474,51 eur s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 27.152,87 eur od 31.7.2018 do zaplattenia a náhradu trov konania. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že dňa 25.9.2015 uzatvorili žalobca ako veriteľ a žalovaní ako spoludlžníci zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným peňažné prostriedky v sume 30.000,- eur. Žalovaní sa zaviazali vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia. Žalovaní neplnili úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaných s plnením úveru žalobca v zmysle § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ upozornil žalovaných na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaní na upozornenie nereagovali, vyhlásil dňa 23.1.2018 úver za predčasne splatný. Po vyčíslení predčasnej splatnosti úveru žalovaní vykonali nasledovné úhrady: dňa 1.2.2018 sumu 447,74 eur, dňa 19.4.2018 sumu vo výške 303,30 eur, dňa 30.7.2018 sumu vo výške 187,76 eur. V súlade so zmluvnými dokumentmi vznikla žalovaným povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi aj úroky. V zmluve bola dojednaná úroková sadzba 7,90 % ročne. Žalobca si neuplatnil voči žalovaným zmluvné úroky po zosplatení úveru. Uplatnil do momentu zosplatenia úveru len zákonné úroky z omeškania. Určujúcim dátumom pre začatie úročenia zákonným úrokom je deň nasledujúci po poslednej vykonanej platbe zo stany žalovaných. Na základe uvedeného žalovaní sú povinní zaplatiť žalobcovi dlžné sumy: istinu 27.152,87 eur, vyčíslený úrok z istiny 588,32 eur (ide o súčet dlžného zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru), vyčíslený zákonný úrok z omeškania 715,32 eur (ide o vyčíslený úrok z omeškania od momentu zosplatenia úveru do vykonania poslednej úhrady žalovaných), zákonný úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 27.152,87 eur od 31.7.2018 do zaplattenia.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 17.1.2019 vydal platobný rozkaz č.k. 25Up/2/2019, proti ktorému podali v zákonom stanovenej lehote žalovaní 1/, 2/ odpor. Odpor odôvodnili tým, že zmluva o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka z 25.9.2015 neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. a preto bezúročná a bez poplatkov. Poukázali na viaceré rozhodnutia Krajského súdu Žilina a Najvyššieho súdu SR, ktoré jednoznačne potvrdzujú výklad, podľa ktorého musí splátka obsahovať rozčlenenie na istinu, úroky a poplatky. Zmluva obsahuje nesprávnu

výšku celkovej čiastky spojenej so zaplatením úveru, keď súčin mesačnej splátky a počtu splátok teda $390 * 108 = 42.120,-$ eur, zmluva uvádza 41.976,98 eur. Nesprávny údaj o celkovej čiastke spojenej so zaplatením úveru, ktorý bol použitý pri výpočte RPMN má za následok nesprávny údaj o RPMN. Zmluva obsahuje nesprávny údaj o priemernej RPMN, nakoľko pre spotrebiteľské úvery vo výške viac ako 6.500,- eur so splatnosťou od 1 do 5 rokov bola priemerná RPMN podľa súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za druhý štvrtrok 2015 vo výške 10,07 % a nie 11,01 %. Na základe uvedených skutočností treba danú zmluvu o úvere považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Ďalej žalovaní uviedli, že žalobca v žalobnom návrhu neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta. Poukázali na § 7 ods. 1 a § 11 ods. 2 zák. 129/2010 Z.z. Vzhľadom na to, že ide o refinančnú pôžičku žalobca musí preukázať zákonnosť výšky prechádzajúcich úverov v sume 4.572,95 a 13.598,58 eur, ktoré boli uhradené úverom zo zmluvy o úvere z 25.9.2015. Uvedené potvrdzuje rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn 21Co/173/2017.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odporu žalovaných 1/, 2/ uviedol, že ho považuje za nedôvodný a neopodstatnený. K absencii rozdelenia splátok uviedol, úlohou zákonnej úpravy je zabezpečiť, aby spotrebiteľ vedel posúdiť rozsah svojho záväzku. Požiadavka, aby úverová zmluva obsahovala rozklad jednotlivých splátok v členení na istinu, úrok a poplatky nie je v súlade s požiadavkami Smernice 2008/48/ES. Sankcia v podobe toho, že úver je poskytnutý bez úroku a poplatkov, ak neobsahuje rozklad jednotlivých splátok v členení na istinu, úrok a poplatky, nie je primeraná. Poukázal na dôvodovú správu k ust. § 11 zákona č. 129/2010 Z. z., ktorý nahradil zákon č. 258/2001 Z. z., § 9 ods. 2 písm. k) a ods. 3 zákona č. 129/2010 Z. z., pričom uviedol, že v danom prípade nebola dohodnutá amortizácia istiny úveru a z tohto dôvodu sa náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. dá vyhovieť jedine nasledovným spôsobom, ktorý považuje žalovaný za postačujúci. Zmluva o úvere obsahuje požadované náležitosti, keďže sa v nej uvádza, že (i) výška úveru, (ii) úrok je vyjadrený úrokovou sadzbou, (iii) výška mesačnej splátky, (iv) RPMN banky v %, (v) taktiež priemernú RPMN na trhu, (vi) celkovú výšku úveru, (vii) dátum 1. splátky, (viii) dátum nasledujúcich splátok, (ix) počet mesačných splátok, (x) dátum. Poukázal na názor Okresného súdu Prešov sp. zn. 11Csp/2018/2017 a znenie dôvodovej správy k zákonu č. 279/2017 Z.z., ktorý zo zákona č. 129/2010 Z. z. odstránil také znenie ust. § 9 ods. 2 písm. l), podľa ktorého zmluva o úvere mala obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Vypustenie náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo nevyhnuté z dôvodu záverov rozsudku Súdneho dvora Európskej únie z 9. novembra 2016 vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a.s./Klára Bíróová. V zmysle uvedeného rozsudku zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať len náležitosti výslovne uvedené v čl. 10 ods. 2 smernice 2008/48/ES, a to vzhľadom k tomu, že touto smernicou sa zabezpečuje úplná harmonizácia v oblasti spotrebiteľských úverov (v článku 22 ods. 1 smernice 2008/48/ES je uvedené, že „členské štáty nesmú zachovať ani zaviesť vo svojom vnútroštátnom práve ustanovenia, ktoré sa odchyľujú od ustanovení tejto smernice. Ďalej žalobca poukázal na viaceré rozhodnutia odvolacích súdov, ako i na to, že otázku možnosti sankcionovať úver bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou z titulu absencie rozdelenia splátky na istinu, úroky a poplatky už skúmal aj Najvyšší súd Slovenskej republiky (3Cdo 146/2017, 3Cdo/56/2018), pričom Najvyšší súd tak potvrdil potrebu eurokonformného výkladu zákona už v súčasnosti. K celkovej čiastke úveru uviedol žalobca, že pre jej vyjadrenie zákon používa len všeobecný vzorec súčtu výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Ďalší spôsob výpočtu zákon neukladá. Písomnú zmluvu o úvere nemožno sankcionovať bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou z dôvodu absencie niektorej z náležitostí zmluvy, nakoľko ust. § 11 ods. 1 písm. a) zákona v čase uzatvorenia zmluvy o úvere vyžadovalo pre naplnenie sankcionovateľnosti kumulatívne splnenie dvoch podmienok, a to tak absenciu písomnej formy zmluvy ako aj niektorej z tu citovaných náležitostí. Súčasne však žalobca trvá na tom, že zmluva o úvere obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti.. a celková suma úveru je uvedená v správnej výške v zmysle už skôr žalobcom uvedených vyjadrení. Pri hodnotení zmluvy má zvlášť zásadný význam kvalifikácia tzv. priemerného spotrebiteľa, ktorá podlieha časovým zmenám tak, ako sa úroveň informovanosti spotrebiteľa logicky postupne zvyšuje. Napriek skutočnosti, že ochrana spotrebiteľa je považovaná za jedno z nosných hľadísk tak vnútroštátnej ako aj únijnej legislatívy, nie je prijateľné, aby podnikateľ niesol všetky riziká zmluvného vzťahu a spotrebiteľ neniesol fakticky žiadnu zodpovednosť. Takýto prístup by bol zneužitím práva v rozpore so základnými zásadami právnej spoločnosti, podľa ktorých je okrem iného nevyhnutné požadovať uplatňovanie zodpovedajúcej miery zodpovednosti za vlastné právne - záväzné konanie (spotrebiteľa). K celkovej čiastke, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť je žalobca toho názoru, že zmluva o úvere obsahuje predmetný údaj, nakoľko v bode 3.1 zmluvy o

úvere pod tabuľkou písmom totožným s ostatným textom zmluvy, t.j. spotrebiteľ nemohol mať pocit, že ide o nerovnocenný údaj uvedený menším písmom, je napísané: „Celkovú čiastku úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom“. Má za to, že predmetné uvedenie sumy, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť nie je zavádzajúce, je presné a opakovane uvedené v zmluvnej dokumentácii tak, aby bol spotrebiteľ dostatočne informovaný o tom, aká bude jeho celková čiastka, ktorú nakoniec zaplatí. Priemerný spotrebiteľ si vie spočítať predmetné dva údaje, a to výšku úveru a celkovú výšku nákladov. Tieto údaje sú v zmluve o úvere uvedené bez akýchkoľvek pochybností, dokonca sú zvýraznené. Priemerného spotrebiteľa skôr zaujíma bez toho, aby nemusel od celkovej sumy, ktorú má zaplatiť odpočítavať výšku úveru, koľko preplatí nad výšku poskytnutého úveru a teda ho zaujíma práve suma celkových nákladov spojených s úverom. Zmluva o úvere obsahuje všetky požiadavky, ktoré zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje vychádzajúc pritom z pre Slovenskú republiku záväzného rozsudku Súdneho dvora vo veci č. C - 42/15, Home Credit Slovakia. K RPMN žalobca uviedol, že trvá na závere, že zmluva o úvere vyjadrovala správne údaje o RPMN banky. Interný výpočtový systém banky umožňoval v čase uzatvorenia zmluvy o úvere výpočet jednotlivých splátok anuity len v celých hodnotách bez desatinného čísla. Preto sa mohlo stať, že výška poslednej splátky bola v nulovej výške, resp. v nižšej, než výška ostatných splátok. Preplatok takto vzniknutý sa spotrebiteľovi vráti na základe 5.4 Všeobecných obchodných podmienok. Žalobca poznamenal, že od žalovanej nežiadal viac, ako prináleží na sumy uvedené v zmluve o úvere. Aj z daného dôvodu má za to, že údaje uvedené v zmluve o úvere sú uvedené správne a súd pri rozhodovaní po právnej i skutkovej stránke pochybil. Predmetné uvedenie sumy, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť nie je zavádzajúce, je presné a opakovane uvedené v zmluvnej dokumentácii tak, aby bol spotrebiteľ dostatočne informovaný o tom, aká bude jeho celková čiastka, ktorú nakoniec zaplatí. Priemerný spotrebiteľ si vie spočítať predmetné dva údaje, a to výšku úveru a celkovú výšku nákladov. Tieto údaje sú v zmluve o úvere uvedené bez akýchkoľvek pochybností, dokonca sú zvýraznené. Ku skúmaniu bonity žalobca uviedol, že z daného príjmu je zrejmé, že bude možná mesačná úhrada splátky úveru, a to po odpočítaní všetkých výdavkov na domácnosti, nakoľko žalovaní neuviedli, a žalobca nebol povinný skúmať, aké sú jeho mesačné výdavky na bývanie resp. na platenie výživného. Podľa ust. obchodných podmienok ak banka po posúdení návrhu a vyhodnotení dlžníkovej, prípadne spoludlžníkovej schopnosti splácať úver neupraví dlžníkom požadované parametre úveru, považuje sa to za prijatie návrhu. Ak banka upraví dlžníkom požadované parametre úveru v rozpore OP, považuje sa to z jej strany za protinávrh, ktorý dlžník môže prijať alebo odmietnuť. Žalovaný peniaze z úveru riadne prevzal, nakoľko súhlasil s podmienkami zmluvy. Je v záujme banky skúmať bonitu klienta, aby nedochádzalo k bezdôvodnému obohacovaniu spotrebiteľov na úkor banky, ako sa tak vplyvom rozsudku súdu stáva v tomto prípade. Banka nie je charitatívna organizácia. Žalovaný mal vôľu úver získať, prejavil vôľu ho riadne splácať a neodmietla splátky vo výške stanovenej v zmluve, pričom tieto by neohrozili jej status, rovnako ako jej všetky dovtedajšie záväzky v úhrne. V prípadoch, v ktorých má žalobca pochybnosti o bonite klienta a jeho schopnosti splácať, zmluvu o úver neuzatvorí. Uzatváraním nevýhodných zmlúv o úvere pre spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní splácať, by dochádzalo k úbytku a teda škode na strane žalobcu a takéto konanie odporuje priamo definícii podnikania, v zmysle ktorej cieľom podnikania je dosahovanie zisku. Pokiaľ spotrebiteľ nie je schopný uhradiť ani len istinu úveru, nie len, že žalobca nedosiahne cieľový zisk, ale dostáva sa k danému úveru do straty. Žalobca riadne skúmal bonitu dopytom do úverového registra, sociálnej poisťovne a spoločnosti EOS KSI. Na základe uvedeného považuje žalobu za dôvodnú v plnom rozsahu. Zároveň žalobca navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom okresnom súde.

4. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu písomne nevyjadril.

5. Dňa 19.3.2019 upomínací súd postúpil vec tunajšiemu súdu na prejednanie podľa § 13 a § 14 CSP.

6. Uznesením č.k. 7Csp/37/2019-104 zo dňa 12.8.2021 súd konanie proti žalovanej 1/ v súlade s ustanovením § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii zastavil.

7. Podaním doručeným súdu dňa 11.8.2021 žalobca z dôvodu, že žalovaný po podaní žalobného návrhu vykonal čiastkové úhrady dlžnej sumy a to 378,- eur dňa 11.3.2019, zobrať žalobu späť čo do sumy 378,- eur započítanej na istinu úveru.

8. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu súd konanie v súlade s ustanovením § 145 ods. 2 CSP v časti o zaplatenie 378,- eur zastavil.

9. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil právny zástupca žalobcu, doručenie predvolania na pojednávanie mal riadne vykázané, svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil. Súd preto pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu.

10. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením listinných dôkazných prostriedkov a zistil tento skutkový stav:

11. Dňa 25.9.2015 žalobca ako veriteľ na jednej strane a T. P. a žalovaný ako dlžníci na strane druhej uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu poskytnúť dlžníkom spotrebiteľský úver lepšia splátka v zmysle nasledovných podmienok: druh spotrebiteľského úveru: úver, výška schváleného úveru 30.000,- eur, počet mesačných splátok 25.9.2024, výška mesačnej úhrady 390,- eur/mesiac, z toho výška mesačnej anuitnej splátky (úroky + istina úveru 390,- eur), fixná úroková sadzba 7,90 % p.a. RPMN banky 8,20 % p.a., priemerná RPMN na trhu 11,01 %, odplata za poskytnutie úveru 7,90 %, najvyššia prípustná hodnota odplaty 22,02 % p.a., celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť 41.976,98 eur, splatnosť prvej mesačnej úhrady 25.10.2015, doba trvania ZoÚ - je uzatvorená na dobu určitú do splatenia všetkých záväzkov klienta voči banke vyplývajúcich zo ZoÚ, splácanie mesačnej úhrady vždy k 25. dňu v mesiaci.

12. Z aktuálneho stavu úveru č. XXXXXXXXXXXX ku dňu 30.11.2018 súd zistil, že výška úveru 30.000,- eur bola vyčerpaná v celej výške. Podľa tabuľky zaplatených splátok k 30.7.2018 dlžníci uhradili 7.870,74 eur.

13. Výzvou zo dňa 27.12.2017 žalobca v zmysle § 53 ods. 9 OZ upozornil žalovaného, že ku dňu 27.12.2017 je pohľadávky banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 3.710,06 eur. Vyzval ho na úhradu dlžnej sumy s tým, že v prípade, ak nedôjde k úhrade tejto sumy, banka je oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným a žiadať úhradu celej úverovej pohľadávky.

14. Listom zo dňa 23.1.2018 žalobca oznámil žalovaného, že nakoľko podstatným spôsobom porušil ustanovenia zmluvy o úvere XXXXXXXXXXXX z 25.9.2015 a obchodných podmienok, stala sa jeho úverová pohľadávka k 23.1.2018 predčasne splatnou v celom rozsahu. Výška dlžnej sumy bola 28.697,99 eur, na úhradu ktorej vyzvala žalovaného v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy.

15. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že už si nepamätá na konkrétne okolnosti tejto veci. Podával odpor proti platobnému rozkazu, ale už si naozaj nepamätá ani čo bolo predmetom tohto konania. Na podanom odpore trvá. Nepredpokladal, že nakoniec zostane v tomto konaní sám, teda že to bude musieť uhradiť on. Skutočnosť, že spolu s manželkou si brali 30.000,- eur nepoprel. Aj by to bol splácal, ale zostal som sám s dvoma deťmi, úver brali spolu s manželkou, nejaký čas sa to splácalo, potom sa rozviedli.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie

a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

19. Podľa § 7 ods. 15 zákona č. 129/2010 Z.z. veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a

b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

20. Podľa § 7 ods. 16 zákona č. 129/2010 Z.z. vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,

b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, 17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

21. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

22. Podľa ods. 2 v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

- platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.
23. Podľa § 11 ods. 1, písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).
24. Podľa ods. 2 ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.
25. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.
26. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
27. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.
28. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.
29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
30. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Žalobca pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania alebo povolania. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

32. V konaní nebolo sporné, že medzi žalobcom ako veriteľom a T. P. a žalovaným ako dlžníkmi bola dňa 25.9.2011 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca dlžníkom poskytol úver vo výške 30.000,- eur, pričom dlžníci porušili povinnosť splácať úver dohodnutým spôsobom. Rovnako nebola sporná výška uhradených platieb.

33. Súd preskúmal predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere z hľadiska jej obsahových náležitostí v súlade s ustanovením § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov.

34. V súvislosti s tvrdením žalovaného o nedostatku náležitosti - členenia splátok na istinu, úroky a poplatky, súd pri posudzovaní žaloby mal za to, že nejde o obsahovú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vychádzal z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR č.3Cdo 146/2017, s ktorého závermi sa stotožnil a nevidel dôvody na odklonenie sa od týchto záverov. Podľa uvedeného rozhodnutia nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. V zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z.z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. uvádza pojmy „výška“, alebo „počet“ či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa.

35. Súd však zistil, že v zmluve je uvedený nesprávny údaj o výške celkovej čiastky, ktorú mali žalovaný a jeho spoludlžníka zaplatiť a to 41.976,98 eur. Pri prepočte počtu splátok 108 a výške mesačnej splátky 390,- eur mala táto celková čiastka byť správne uvedená vo výške 42.120,- eur. V zmluve teda bola uvedená nižšie celková čiastka ako v skutočnosti bola. Nesprávne uvedený údaj podstatnej obsahovej náležitosti zmluvy má za následok, ako keby tento údaj uvedený nebol. V opačnom prípade by sa strácala opodstatnenosť zákonnej úpravy náležitostí zmluvy, nakoľko jej účelom je riadne a pravdivé uvedenie podmienok zmluvy už pri jej uzavretí tak, aby dávala spotrebiteľovi prehľad o skutočných podmienkach poskytnutia úveru. Súd neprihliadol na tvrdenia žalobcu, že priemerného spotrebiteľa zaujíma predovšetkým výška úveru a suma, ktorú výsledne zaplatí. Je to práve žalobca ako banka, ktorá poskytuje úver a ktorá pripravuje zmluvu, pričom má konať s odbornou starostlivosťou a uviesť podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru tak, aby zodpovedali skutočnosti. Pokiaľ sa týka tvrdení žalovaného, že je nesprávny údaj o RPMN v dôsledku nesprávnej celkovej čiastky spojenej so zaplatením úveru, s týmto tvrdením sa súd nestotožňuje, nakoľko podkladom pre výpočet RPMN sú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom a nie celková čiastka, ktorú má zaplatiť.

36. V súvislosti s povinnosťou žalobcu ako veriteľa pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver zakotvenou v ustanovení § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., súd z obsahu predmetnej spotrebiteľskej zmluvy, ani z iných listinných dôkazov predložených žalobcom, nezistil, že by žalobca túto svoju povinnosť splnil. Tvrdenia žalobcu vo vyjadrení k odporu ku skúmaniu bonity predstavujú len popis postupu banky pri posudzovaní návrhu zmluvy podľa obchodných podmienok. Tvrdenia, že v prípade, keď má pochybnosti o bonite klienta a jeho schopnosti splácať, zmluvu o úvere neuzatvorí, zostávajú len v rovine všeobecných tvrdení, rovnako ako tvrdenia, že žalobca riadne skúmal bonitu dopytom od úverového registra sociálnej poisťovne a spoločnosti EOS KSI zostávajú nepreukázané. V konaní tak nebolo preukázané, že by žalobca posudzoval pri uzatváraní predmetnej spotrebiteľskej zmluvy schopnosť dlžníkov splácať úver. Konal tak bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave dlžníkov ako spotrebiteľov, ako aj bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, teda hrubo porušil povinnosť pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť dlžníkov splácať tento úver.

37. Súd tak dospel súd k záveru, že predmetný spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov v súlade s ustanovením § 11 ods. 1, písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. a to pre nedostatok náležitosti podľa písm.

k/ a to celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, ako aj podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. pre hrubé porušenie povinnosti žalobcu podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.

38. Vychádzajúc z uvedeného, keď bol žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi len istinu úveru, pri konštatovaní, výška úveru bola 30.000,- eur a že strany mali dohodnuté splácanie v 108 splátkach, súd stanovil výšku mesačnej splátky priemerne, t.j. suma úveru 30.000,- eur : 108 splátok = 107 splátok po 277,77 eur a 108. splátka vo výške 278,61 eur. Ak žalovaný uhradil do dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru 23.1.2018 sumu 6.931,94 eur, zaplatil 24 splátok v plnej výške a z 25. splátky splatnej 25.10.2017 sumu 265,46 eur. K 23.1.2018 (deň zosplatenia) tak nebol v omeškaní viac ako 3 mesiace so zaplatením splátky úveru. Je teda nepochybné, že neboli splnené podmienky v zmysle citovaného § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka na to, aby žalobca dňa 23.1.2018 uplatnil nárok na splatenie celého úveru. Výzva na splatenie celého dlhu zo dňa 23.1.2018 ako právny úkon v rozpore so zákonom je teda v zmysle § 39 ods. 1 OZ neplatná.

39. Keďže žalovaný po zosplatení zaplatil ešte tri splátky spolu vo výške 938,88 eur a po podaní žaloby uhradil ešte sumu 378,- eur, celkovo zaplatil 8.248,74 eur, čo predstavuje 29 splátok v plnej výške a z 30. splátky 193,41 eur. Súd preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi zostatok 30. splátky vo výške 84,36 eur a splátky 31 - 72, t.j. 42 x 277,77 eur = 11.666,34 eur, spolu sumu 11.750,70 eur. Splátky 73 - 108 neboli v čase rozhodovania súdu splatné, preto ich súd žalobcovi nemohol priznať. Z uvedených dôvodov súd žalobu vo zvyšku zamietol.

40. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania. Žalovaný tým, že neuhradil jednotlivé splátky v lehote ich splatnosti, dostal sa nasledujúcim dňom do omeškania s plnením peňažného dlhu a vznikla mu povinnosť zaplatiť úrok z omeškania. Pokiaľ žalobca uplatnil vyčíslený úrok z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a následne do poslednej úhrady žalovaného, súd tento priznal zo splátok 25. - 30. odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti do realizovania úhrad žalovaného, s tým, že platba žalovaného zo dňa 1.2.2018 vo výške 447,74 eur bola úhradou sumy 12,31 eur na splátku č. 25, sumy 277,77 eur na splátku č. 26 a sumy 157,66 eur na splátku č. 27, platba žalovaného z 19.4.2018 vo výške 303,30 eur bola úhradou sumy 120,11 eur na splátku č. 27 a sumy 183,19 eur na splátku č. 28, platba zo dňa 30.7.2018 bola úhradou sumy 94,58 eur na splátku č. 28 a sumy 93,18 eur na splátku č. 29 a platba žalovaného z 11.3.2019 vo výške 378,- eur bola úhradou sumy 184,59 eur na splátku č. 29 a sumy 193,41 eur na splátku č. 30. Výška úroku z omeškania bola uplatnená v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a vo zvyšku žalobu v tejto časti zamietol.

41. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalovaný mal v konaní väčší úspech, preto má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v pomernej výške. Nakoľko však žalovanému v súvislosti s týmito konaniami žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).