

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6Csp/52/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120260854
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:6120260854.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom v spore žalobcu BENCONT COLLECTION a.s., so sídlom Bratislava - Nové Mesto, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, zastúpeného JUDr. Oskar Chnápko, advokát v Banskej Bystrici, Komenského 3, IČO: 45 018 201 proti žalovanému: F. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, o zaplatenie 504,73 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 424,39 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne: zo sumy 40,46 € od 07.03.2017 do zaplatenia, zo sumy 32,22 € od 07.04.2017 do zaplatenia, zo sumy 28,99 € od 06.05.2017 do zaplatenia, zo sumy 28,99 € od 07.06.2017 do zaplatenia, zo sumy 28,99 € od 07.07.2017 do zaplatenia, zo sumy 28,03 € od 08.08.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 68,16%, vo výške o ktorej rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, súdny úradník.

odôvodnenie:

(1) Žalobca sa podanou žalobou, o ktorej sa konanie začalo dňa 06.03.2020 na Okresnom súde Banská Bystrica v upomínacom konaní, domáha proti žalovanému zaplatenia sumy 267,04 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne: zo sumy 45,45 € od 07.03.2017 do zaplatenia, zo sumy 52,02 € od 07.04.2017 do zaplatenia, zo sumy 33,98 € od 06.05.2017 do zaplatenia, zo sumy 53,78 € od 07.06.2017 do zaplatenia, zo sumy 33,98 € od 07.07.2017 do zaplatenia a zo sumy 47,83 € od 08.08.2017 do zaplatenia a spolu so zmluvou pokutou 237,69 €.

(2) Žalobu odôvodnil tým, že dňa 06.08.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky postupcom Slovak Telekom a.s. na žalobcu ako postupníka. Medzi jeho právnym predchodcom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku, na ktorej základe mu bol aktivovaný program služieb. Dohodli sa na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa cenníka. Právny predchodca žalobcu žalovanému poskytoval služby, ktoré si vyúčtoval faktúrami:

Dátum vystavenia VS faktúry Suma Splatnosť
21.02.2017 3413187851 45,45 € 06.03.2017
21.03.2017 3414152506 52,02 € 06.04.2017
21.04.2017 3416091749 33,98 € 05.05.2017
21.05.2017 3416091749 53,78 € 06.06.2017
21.06.2017 3417100440 33,98 € 06.07.2017
21.07.2017 3418100450 47,83 € 07.08.2017

Žalovaný si neplnil svoje záväzky, pričom právny predchodca žalobcu ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. Uplatnenú zmluvnú pokutu vypočítal ako základ mínus počet dní uplynutých z doby viazanosti lomeno celkový počet dní viazanosti krát základ zmluvnej pokuty.

(3) Na preukázanie ním tvrdených skutočností žalobca v žalobe výslovne neoznačil žiadne dôkazné prostriedky. Pripojil však k nej prílohy, a to podací hárok zo dňa 28.10.2019, potvrdenie o odovzdaní a prevzatí koncového zariadenia zo dňa 09.10.2015, kúpnu zmluvu zo dňa 05.08.2016, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 19.09.2019, zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14.11.2016, faktúru zo dňa 14.11.2016, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14.11.2016, výzvu na zaplatenie zo dňa 03.03.2020, faktúry číslo: 3414152506, 3415134430, 3416091749, 3417100440, 3418100450, 8203712264, 3413187851, zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.10.2015, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16.11.2015, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16.03.2016, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 05.08.2016.

(4) Okresný súd Banská Bystrica v spore rozhodol platobným rozkazom zo dňa 03.04.2020, ktorým žalobe vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanému doručiť nepodarilo.

(5) Žalobca súdu v upomínacom konaní oznámil, že navrhuje pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica vec podľa § 10 ods. 3, § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov veci postúpil tunajšiemu súdu.

(6) Súd žalobu doručoval žalovanému na adresu evidovanú v registri obyvateľov, avšak neúspešne. Miesto jeho skutočného pobytu súdu známe nie je. Preto v súlade s § 116 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) zverejnil na svojej webovej stránke a úradnej tabuli oznámenie o podanej žalobe. Žaloba sa považuje za doručení žalovanému po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia, hoci sa o tom žalovaný nedozvedel (§ 116 ods. 1, ods. 2 CSP).

(7) Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, žiadne prostriedky procesnej obrany v spore nepoužil.

(8) Súd vyzval žalobcu na doplnenie žaloby o cenník alebo iný listinný dôkaz, z ktorého bude vyplývať oprávnenosť účtovaných poplatkov. Žalobca doručil súdu cenník pre poskytovanie služieb platný od 01.03.2015. Súd ho doručil žalovanému (fikciou doručenia) a umožnil mu vyjadriť sa k nemu. Žalovaný svoje právo nevyužil a k doplnenému dôkazu sa nevyjadril.

(9) Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie na 04.10.2021. Predvolal naň zástupcu žalobcu a žalovaného. Tí sa na pojednávanie neustanovili, pričom nežiadali z dôležitých dôvodov o jeho odročenie. Preto súd spor prejednal na pojednávaní dňa 04.10.2021 bez ich prítomnosti, v súlade s § 180 CSP.

(10) Súd na pojednávaní uviedol, ako vec predbežne právne posúdil, pričom upozornil aj na tú skutočnosť, že v rozhodnutiach iných súdov bolo právoplatne rozhodnuté, že poplatok za obmedzenie a prerušenie služby a poplatok za upomienky uplatňované v spotrebiteľských právnych vzťahoch spoločnosťou Slovak Telekom a.s. boli posúdené ako neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Osobitne súd poukázal na rozsudky Okresného súdu Košice I. vo veci sp. zn. 34Csp/212/2020, Okresného súdu Trnava vo veci 11Csp/37/2020 a Okresného súdu Bánovce nad Bebravou vo veci sp. zn. 2Csp/55/2020. Nato súd vykonal dokazovanie podľa § 204 CSP listinnými dôkazmi, a to

- Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14.11.2016 na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 9 až 11,
- Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14.11.2016 na č.l. 12 až 14,
- zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.10.2015 na č.l. 24 až 26,
- dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16.11.2015 na č.l. 28 až 31,
- dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16.03.2016 na č.l. 31 až 33,
- dodatkom k zmluve o poskytovaní služieb zo dňa 05.09.2016 na č.l. 33 až 35,
- výzvou na zaplatenie zo dňa 03.03.2020 na č.l. 15,
- faktúrami na č.l. 17 až 24,
- oznámením o postúpení pohľadávky na č.l. 9,
- cenníkom č.l. 74 až 82.

(11) Vykonal iných listín ako dôkazov v spore súd nepovažoval za potrebné, pretože pre rozhodnutie vo veci samej postačovalo vykonať tie dôkazy, ktoré sú uvedené vyššie. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

(12) Predchodca žalobcu Slovak Telekom a.s. v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný, ktorý nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti uzavreli dňa 14.11.2016 zmluvu o poskytovaní verejných služieb a v rovnaký deň aj dodatok k nej, predmetom ktorej bol najmä záväzok predchodcu žalobcu poskytovať žalovanému telekomunikačné služby (program Happy M NAJ k číslu XXXXXXXXXXX) a záväzok žalovaného za poskytnuté služby platiť cenu

podľa cenníka. Žalovaný sa zaviazal využívať zvolené služby počas 24-mesačnej viazanosti. Cena telekomunikačných služieb, ktoré sa predchodca žalobcu zaviazal žalovanému poskytovať, vyplýva z cenníka. V dodatku si dohodli aj zmluvnú pokutu, pričom spôsob jej určenia má podobu vzorca základ mínus počet dní uplynutých z doby viazanosti lomeno celkový počet dní doby viazanosti krát základ. Základom je suma 360 € a podľa dodatku vychádza z poskytnutých zliav zo štandardných poplatkov. Podmienkou vzniku nároku na zmluvnú pokutu bolo podľa dodatku porušenie záväzku viazanosti.

(13) Predchodca žalobcu Slovak Telekom a.s. v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný, ktorý nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti uzavreli aj inú zmluvu, a to dňa 20.10.2015 zmluvu o poskytovaní verejných služieb a dňa 16.03.2016, 05.09.2016 a 16.11.2015 aj dodatky k nej, predmetom ktorej bol najmä záväzok predchodcu žalobcu poskytovať žalovanému telekomunikačné služby (Magio televízia L) a záväzok žalovaného za poskytnuté služby platiť cenu podľa cenníka. Žalovaný sa zaviazal využívať zvolené služby počas 24-mesačnej viazanosti. V zmluve si dohodli aj zmluvnú pokutu, pričom spôsob jej určenia má podobu vzorca základ mínus počet dní uplynutých z doby viazanosti lomeno celkový počet dní doby viazanosti krát základ. Základom je podľa zmluvy suma 180 € a podľa zmluvy vychádza z poskytnutých zliav zo štandardných poplatkov. Podmienkou vzniku nároku na zmluvnú pokutu bolo podľa dodatku porušenie záväzku viazanosti. V dodatkoch sa základ pre výpočet zmluvnej pokuty zvyšoval na 240 € a na 300 €

(14) Predchodca žalobcu žalovanému telekomunikačné služby poskytol a ich cenu a iné poplatky a zmluvnú pokutu si uplatnil faktúrami:

Dátum vystavenia VS faktúry Suma Splatnosť

21.02.2017 3413187851 45,45 € 06.03.2017

21.03.2017 3414152506 52,02 € 06.04.2017

21.04.2017 3416091749 33,98 € 05.05.2017

21.05.2017 3416091749 53,78 € 06.06.2017

21.06.2017 3417100440 33,98 € 06.07.2017

21.07.2017 3418100450 47,83 € 07.08.2017

22.02.2018 8203712264 237,69 € 09.03.2018

Vo faktúre č. 3414152506 si predchodca žalobcu uplatnil okrem ceny poskytnutých služieb aj poplatok za obmedzenie služby pre neplatenie 16,50 € plus DPH. Vo faktúre č. 3415134430 si uplatnil poplatok za upomienku vo výške 4,99 € (bez DPH), vo faktúre č. 3416091749 si uplatnil poplatok za upomienku vo výške 4,99 € (bez DPH) a poplatok za obmedzenie služby pre neplatenie 16,50 € plus DPH, vo faktúre č. 3417100440 si uplatnil aj poplatok za upomienku oneskorenej platby 4,99 € bez DPH. Vo faktúre č. 3418100450 si uplatnil poplatok za prerušenie služby pre neplatenie 16,50 € plus DPH. Vo faktúre č. 8203712264 si uplatnil dve zmluvné pokuty, a to označené ako „Zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXX“ vo výške 79,23 € a Zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vo výške 158,46 €.

(15) Predchodca žalobcu postúpil pohľadávku uplatnenú v tomto konaní na žalobcu. Postúpenie žalovanému oznámil oznámením zo dňa 19.09.2019.

(16) Žalovaný žalobcovi uplatnenú sumu nezaplatil.

(17) ej7ienky poskytnutia úverov. skom elené JUDr. úhradu dlhu. . tovať. Boli zaslané 4 upomienky v súlade so splátkou úveru e-mailPodľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

(18) Podľa § 43 ods. 1 písm. a) citovaného zákona podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

(19) Podľa § 43 ods. 12 písm. b) citovaného zákona účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

(20) Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

(21) Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému

účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

(22) Podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(23) Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

(24) Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(25) Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

(26) Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

(27) Podľa § 53a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

(28) Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že predchodca žalobcu Slovak Telekom a.s. a žalovaný uzavreli dňa 14.11.2016 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na podklade ktorej sa v spojení s dodatkom z rovnakého dňa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa najmä zaviazal za poskytnuté služby platiť dohodnutú cenu, a to po dobu 24 mesiacov. Zmluva sa týkala mobilného telefónneho čísla XXXXXXXXXX a zariadenia s IMEI číslom XXXXXXXXXXXXXXX. Žalovaný cenu poskytnutých telekomunikačných služieb riadne a včas nezaplatil. Súd žalobcovi priznal z titulu nezaplatenej ceny telekomunikačných služieb sumu 187,68 €. Ide o sumy fakturované faktúrou č. 341452506 okrem poplatku za obmedzenie služby pre neplatenie 16,50 € plus DPH 3,30 €, faktúrou č. 3415134430 okrem poplatku za upomienku oneskorenej platby 4,99 €, faktúrou č. 3416091749 okrem poplatku za obmedzenie služby pre neplatenie 16,50 € plus DPH 3,30 € a okrem poplatku za upomienku 4,99 €, faktúrou č. 3417100440 okrem poplatku za upomienku 4,99 €, faktúrou č. 3418100450 okrem poplatku za prerušenie služby pre neplatenie 16,50 € plus DPH 3,30 € a faktúrou č. 3413187851 okrem poplatku za upomienku 4,99 €.

(29) V súlade s § 517 ods. 2 OZ súd priznal žalobcovi z dôvodu omeškania žalovaného aj úrok z omeškania, a to vo výške podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., teda 5% ročne. Priznal mu ho odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr (od prvého dňa omeškania) vždy z priznaných súm z tej-ktorej faktúry a vždy až do zaplatenia.

(30) Okrem toho súd priznal žalobcovi aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 236,71 €. Zmluvná pokuta bola v dodatku dojednaná v súlade s § 544 OZ. Spôsob jej dojednania ani jej výška nie sú neprimerané, tak ako to má na mysli § 53 OZ. Základ zmluvnej pokuty vychádza z výšky zliav poskytnutých žalovanému a jej výška vychádza z toho, aká doba zmluvnej viazanosti ešte žalovanému v čase porušenia povinnosti ostáva. Nárok na zmluvnú pokutu podľa dohody strán vzniká okrem iného omeškaním so zaplatením ceny poskytnutých služieb o viac ako 45 dní. Z predložených faktúr vyplýva, že žalovaný bol v omeškaní s platením, pričom ku dňu 21.07.2017 došlo k zrušeniu poskytovania služieb (ako vyplýva zo záznamu vo faktúre na č.l. 22). Základ pre výpočet zmluvnej pokuty bol dohodnutý na

360 €, pričom služba bola žalovanému prerušená po 249 dňoch. Celkový počet dní viazanosti bol 730 (2 roky). Zmluvná pokuta je preto vo výške 236,71 € (360 € - (249 dní / 730 dní x 360 €)).

(31) Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(32) O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 2 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty splatnosti súd žiaden dôvod nezistil.

(33) Vo zvyšku súd žalobu zamietol. Rozhodol tak v tej časti, v ktorej si žalobca uplatňuje poplatok za obmedzenie a za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie vo výške 3 x 16,50 € a prislúchajúcu DPH (faktúra č. 3414152506, č. 3416091749 a č. 3418100450) a poplatok za upomienku 4 x 4,99 € (faktúry č. 3415134430, č. 3416091749, č. 3417100440 a č. 3413187851) a zmluvnú pokutu do výšky 0,98 €.

(34) Zmluva uzatvorená medzi predchodcom žalobcu a žalovaným je zmluvou spotrebiteľskou. Vyplýva to z postavenia účastníkov - na jednej strane podnikateľ konajúci v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane druhej fyzická osoba nekonajúca v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať také zmluvné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd ako takéto neprijateľné podmienky posúdil dohodnuté poplatky za obmedzenie a prerušenie služieb a za upomienky.

(35) Súd vychádzal z toho, že tieto poplatky už boli opakovane v konaniach iných súdov posúdené ako neprijateľné. Osobitne súd poukazuje na rozhodnutia citované v odseku 10 odôvodnenia tohto rozsudku, na ktoré súd strany na pojednávaní upozornil. V súlade s § 53a ods. 1 OZ je žalobca povinný zdržať sa používania takýchto podmienok, to znamená že si z nich nemôže ani úspešne uplatniť plnenie. Podstatou, pre ktorú neboli na podklade týchto podmienok súdmi priznané plnenia je, že ide o poplatky, za ktoré spotrebiteľ neodstáva žiadnu protihodnotu. Vo svojej podstate ide o sankcie spojené s nesplnením záväzku spotrebiteľa, pretože sa použijú až v prípade, ak spotrebiteľ nezaplatí svoj záväzok zo zmluvy. Povinnosť spotrebiteľa platiť je však sankcionovaná aj ďalšou dohodnutou sankciou, zmluvnou pokutou za nedodržanie povinností a okrem toho aj zákonnou sankciou - úrokom z omeškania. Výška nepriznaných sankcií nie je stanovená obojstranne dohodou, ale je určená vopred dodávateľom v cenníku. Spotrebiteľ ich nijako nemôže ovplyvniť. Vzhľadom k charakteru služieb predchodcu žalobcu, ktoré sú poskytované výlučne elektronicky, nemajú poplatky za obmedzenie a prerušenie žiadne opodstatnenie. Primeranou sankciou pre spotrebiteľa je už samotné obmedzenie alebo prerušenie služieb dodávateľom a povinnosť zaplatiť dohodnutú zmluvnú pokutu a v prípade omeškania úrok z omeškania. Súd prihliadal aj na to, že výška poplatkov je v rovnakej výške bez ohľadu na závažnosť porušenia povinností spotrebiteľom, na skutočné náklady s tým súvisiace (napríklad na poštovné za upomienky) alebo na dĺžku trvania porušenia povinností. Takúto sankciu (nezohľadňujúcu závažnosť, respektíve časový aspekt porušenia povinností spotrebiteľa) súd považuje za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, a z toho dôvodu za neplatnú. Dodávateľovi nič nebráni uplatniť si skutočné náklady, ktoré mu vzniknú v súvislosti s porušením zmluvnej povinnosti žalovaným, a to ako náhradu škody. V takom prípade ale musí vznik nároku, ako aj výšku škody a príčinnú súvislosť s protiprávnym konaním žalovaným preukázať. Nie je však možné akceptovať, že si dodávateľ vopred tieto náklady paušalizuje zavedením jednotných poplatkov do cenníka.

(36) Preto súd žalobu v tejto časti (o zaplatenie 79,36 € s príslušenstvom /3 x 16,50 € + DPH 9,90 € + 4 x 4,99 €/) ako nedôvodnú zamietol.

(37) Súd žalobu zamietol aj v nepatrnnej časti uplatnenej zmluvnej pokuty, pretože podľa výpočtu súdu uvedeného v odseku 30 odôvodnenia tohto rozsudku mala byť správne vypočítaná zmluvná pokuta podľa vzorca v dodatku k zmluve na 236,71 €, nie na 237,69 €.

(38) Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(39) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(40) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca aj žalovaná boli v konaní čiastočne úspešní a čiastočne neúspešní. Preto súd môže buď náhradu trov konania pomerne rozdeliť, alebo vysloviť, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania

právo. Po posúdení miery procesného úspechu a procesného neúspechu strán súd dospel k záveru, že je spravodlivé zvoliť možnosť pomerného rozdelenia trov konania.

(41) Žalobca bol úspešný čo do zaplatenia sumy 424,39 € s príslušenstvom a žalovaný čo do zaplatenia sumy 80,34 € s príslušenstvom. Procesný úspech žalobcu predstavuje 84,08% z predmetu sporu (424,39 € / 504,73 € x 100%) a procesný úspech žalovaného predstavuje 15,92% z predmetu sporu (80,34 € / 504,73 € x 100%). Čistý procesný úspech žalobcu po odpočítaní jeho procesného neúspechu je 68,16% (84,04% - 15,92%). Preto súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 68,16% proti žalovanému.

(42) O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorý sa konanie končí, samostatným uznesením súdny úradník.

(43) Len pre úplnosť súd dodáva, že hoci žalobca predložil spolu so žalobou aj listiny týkajúce sa iného záväzku žalovaného (vyplývajúceho zo zmluvy týkajúce sa služby Magio), uplatnený nárok sa napokon netýka tejto služby, ale len telekomunikačných služieb poskytnutých k telefónnemu číslu uvedenému vyššie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.