

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 5Cpr/4/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614208699  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1614208699.6

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, v právnej veci žalobkyne: X.. L.. E. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., W. XX, zast.: JELENČÍK A PARTNERI advokátska kancelária, s. r. o., IČO: 47 245 042, so sídlom v Bratislave, Doležalova 7, proti žalovanému: Danucem Slovensko a. s, IČO: 00 214 973, so sídlom Rohožník 906 38, zast.: HAVEL & PARTNERS, advokátska kancelária, s. r. o., IČO: 36 856 584, so sídlom v Bratislave, Žižkova 7803/9, o zaplatenie náhrady mzdy s prísl., takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie náhrady mzdy za obdobie od 01.11.2014 do 24.06.2017 s príslušenstvom z a s t a v u j e .

Žiadna zo strán sporu n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 24.07.2014 sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému zaplatenia náhrady mzdy s príslušenstvom.
2. Súd vo veci rozhodol čiastočným rozsudkom č. k. 5Cpr/4/2014 - 98 zo dňa 11.10.2018. Proti čiastočnému rozsudku podal žalovaný odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 9CoPr/3/2019 - 148 zo dňa 24.05.2019 tak, že pripustil späťvzatie žaloby, čiastočný rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie v tejto časti zastavil; zároveň dal do pozornosti súdu prvej inštancie, že bude potrebné rozhodnúť o späťvzatí aj zvyšku žaloby v zmysle § 144, § 145 C. s. p..
3. Podaním doručeným súdu dňa 09.05.2019 žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu uzatvorenia mimosúdnej dohody so žalovaným; trovy konania si neuplatnila.
4. Podaním doručeným súdu dňa 14.05.2019 žalovaný oznámil súdu, že na základe mimosúdnej dohody so žalovanou súhlasí so späťvzatím žaloby, žiadal, aby súd konanie zastavil a žiadnej strane sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.
5. Podľa § 144 C. s. p. žalobca môže vziať žalobu späť.
6. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
7. Podľa § 145 ods. 2 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.
8. Podľa § 145 ods. 3 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

9. Podľa § 146 ods. 1 C. s. p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Podľa § 146 ods. 2 C. s. p. súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd konanie vo zvyšku žaloby, t. j. v časti o zapltenie náhrady mzdy za obdobie od 01.11.2014 do 24.06.2017 s príslušenstvom, zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby v celom rozsahu.

12. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Vzhľadom na to, že žalobkyňa vzala žalobu späť z dôvodu mimosúdneho urovnania sporu, súd má za to, že žiadna zo strán zastavenie konania nezavinila, pričom žiadna zo strán sporu si náhradu trov konania neuplatnila, preto podľa § 256 C. s. p. a contrario rozhodol tak, že stranám náhradu trov konania nepriznal.

14. Na základe vyššie uvedeného, s prihliadnutím na citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. a) a m) C. s. p. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave, písomne, v 2 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C. s. p..