

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 34T/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119010207
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martin Floriš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2119010207.5

Rozhodnutie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Mgr. Martinom Florišom, PhD. na hlavnom pojednávaní v Trnave, dňa 04. októbra 2021, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
A. G., nar.: XX.XX.XXXX v Piešťanoch,
trvale bytom : Z. Z. XXXX/XXX, Z.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 4. februára 2018 v čase približne od 00.40 hod. do 00.46 hod. v obci Trstín pred obytným domom s orientačným číslom 458 a na ulici (po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už skôr odsúdeným A.om P.) počkali a následne spoločne fyzicky napadli poškodeného X. O. tým spôsobom, že najskôr obžalovaný A. G. pravou rukou udrel poškodeného do oblasti hlavy a vzápätí obaja opakovane udierali päšťami a kopali X. O. do celého tela, čomu sa poškodený aktívne bránil, čím spôsobili X. O. zranenia zlomeninu dolnej časti (bázy) základného článku palca ruky vpravo, odreninu krku vľavo a podvrtnutie priehlavkového kĺbu nohy vpravo, ktoré si vyžiadali dobu liečenia v trvaní X týždne a obmedzenia v obvyklom spôsobe života poškodeného od 04.02.2018 do 28.02.2018,

t e d a

spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví a spoločným konaním sa dopustil fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

čím spáchal

prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 156 ods. 1 Trestného zákona

a za to sa odsudzuje:

Podľa § 364 ods.1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. h) a m) Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému X. O., nar.: XX.XX.XXXX, bytom J. XXX škodu vo výške 1.321,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného so zvyškom svojho nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených:

- 1) Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., P. O. Hviezdoslavova 26, 010 01 Žilina,
- 2) Sociálna poisťovňa pobočka Trnava, Vladimíra Clementisa 24/A, 917 01 Trnava,

s ich nárokmi na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal na Okresný súd Trnava dňa 23.01.2019 pod sp. zn. 3Pv 148/18/2207-20 obžalobu na (aktuálne) obžalovaného A. G., nar.: XX.XX.XXXX v Piešťanoch, Z. Z. 1382/107, Piešťany na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Obžalovaný A. G. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení nevyužil právo vykonať niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Tr. por. a ďalej uviedol, on aj ods. P. boli pod vplyvom alkoholu, čo je aj zaznamenané. Išli do Trstína s nejakými ženami a nie je pravda, že by na poškodeného čakali, toto dokazuje aj ďalšia svedecká výpoveď človeka, čo ich tam stretol. Tento ich stretol v strede dediny a nie je pravda, že aby na niekoho čakali. Na mieste potreboval ísť na WC a poškodený prišiel k nim a začal P.ovi nadávať do skurvených cigánov, že idú kradnúť autá. Ako obžalovaný prichádzal k poškodenému, tak poškodeného udrel do pleca. To bol prvý a posledný raz, čo ho udrel. Toto sa stalo kúsok pri vchode do domu. Stalo sa to tak, že oni išli na WC a stretli poškodeného a tento im sám im začal nadávať, že mu idú kradnúť auto. Potom, čo ho udrel do pleca, odchádzal preč a ako odchádzal preč, poškodený sa vrátil a kopol ho. Nemohol sa dosť dobre brániť poškodenému, lebo bol pod vplyvom alkoholu, padol na zem a tam ho poškodený dokopal. P. nerobil vôbec nič, určite poškodeného neudrel. On ich išiel ich rozbrojovať, aby ho poškodený nekopal na zemi, nakoľko ho kopal do hlavy, čo potvrdí aj záchranná služba. Ako išli odtiaľ preč, vyšiel celý jeho dom. Chceli ich biť a obžalovaný bol aj tak dobýť. Keď odchádzali, tak ich nanovo dobehli, mohlo to byť cca 100 metrov odtiaľ, potom už k stretu s poškodeným neprišlo. Z bytovky vybehlo asi 5-10 mužov, tí ich chceli biť a vyhrážali sa im, ale videli jeho zranenia, tak asi preto ich nechali. Keď ich následne zobrali na policajnú stanicu a pre obžalovaného prišla záchranka, ktorá ho chcela brať do Trnavy do nemocnice, tak ho tam policajti nepustili. Potom už obžalovaný u lekára nebol, on nie je z tých, čo chodia po lekároch. Poškodený si ho natáčal na mobil ako vyzerá, a posielal to kamarátom. Boli doložené aj fotky, ako obžalovaný vyzeral. Poškodený si nohu poranil sám pri tom ako obžalovaného kopal. Obžalovaný skončil tak dobýť, že ledva prišiel domov, pokiaľ vie, tak poškodený v minulosti robil bojové umenia. Poškodený ho kopal do hlavy (3-4 krát), v spise by z toho mali byť fotky. Pamätá si, že poškodenému pri páde roztrhol bundu, keď sa chcel pri páde zachytiť. To je ochotný aj zaplatiť, ale žiadne zranenia mu nespôsobil. Poškodený vôbec nebol v záchranke ošetrovaný. Jeho budúca svokra ho naviedla, aby sa dal ošetriť u známej lekárky, kam išiel až v pondelok. Obžalovaný mal zlomený nos a nadočnicu, hlavu mal ako kýbeľ.

Nie je pravda, že to boli on a P., ktorí mali prísť zbiť poškodeného, k verzii, že ich mal nahovoriť K. ho nútil len vyšetrovateľ. Nepamätá si, že by niekedy predtým alebo potom stretol poškodeného. Síce chodil do pekárne, kde poškodený pracoval, ale nepamätá si, že by tam videl poškodeného, možno si poškodený pamätá jeho. Obžalovaný zároveň uviedol, že žiada súd aby súd zohľadnil jeho mieru pomoci OČTK pri objasňovaní únosu a vraždy vo veci obž. Z. a I., kde je korunným svedkom, ak sa dostane k týmto obžalovaným do väzenia, bojí sa o svoju bezpečnosť. Poškodenému sa ospravedlňuje.

Svedok-poškodený X. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorý po zákonom poučení a zložení prísahy uviedol, že išiel od priateľky, pričom v jednej ruke mal kľúče a v druhej ruke mal mobil a ako vchádzal do bytovky, tak spoza bránky na neho zaútočili. Všimol si útočníka, ktorý na neho išiel s pravou rukou, tak uskočil a začal sa brániť. To bolo bez slova, nevyšimol si, že by niečo oni povedali alebo on im. Na tých kamerových

záznamoch je pekne vidieť, ako tam čakajú a pozerajú spoza bránky či ide. Keby to boli silní dvaja chlapi, alebo majú palice, tak ho asi zmrzačia, ešteže sa im dokázal ubrániť. Myslí, že prvou ranou ho trafili, on potom útočníka odhodil alebo kopol a potom sa venoval druhému, bolo to na striedačku. Vyskočili na neho, on nevedel, čo má robiť, nebol pripravený. Ten útok trval asi 3-5 min., kričal na otca, začul to sused a vybehol potom von, ale to už boli na ceste. Mama alebo otec volali policajtov. Potom pri bytovkách, ako sa vychádza z dediny, jeden obžalovaný sa snažil utiecť, bol to G.. Zdá sa mu, že to bolo tak, že on nakoniec chytil G. a sused L. chytil P.a. Ten Róm nebol určite pod vplyvom alkoholu a G. nevie. Celý ten útok skončil, keď vyšli ľudia z bytovky. On by ich oboch nespacifikoval. Vyšli von a zadržali ich všetci spoločne.

Pokiaľ poškodený vie, mali tak robiť na objednávku, nakoľko jeho bývalý zamestnávateľ (svedok K.) a otec jeho priateľky v jednej osobe s ním mal problémy. Mali nezhody, tak ho poslal niekam, jeho to urazilo a povedal mu „že ešte uvidí, že mi ruky doláme. Bolo to 6.12.2017 a ešte poškodený písal priateľke, že to má Mikulášske od neho. Ale jeho do toho nechce ťahať, nakoľko myslí, že už sú teraz zadobre. Výpoveď obž. G. na HP označil ako klamstvo, poukazuje na komunikáciu obžalovaného so K. pred skutkom. Nie je pravdou ani koľko ľudí vyšlo z bytovky, boli tam len rodičia a sused, klame aj o tom, že šli na WC aj o údajnom bojovom tréningu jeho osoby. Obžalovaný policajtom stále tvrdil niečo iné, raz išli do Trstína po pečivo, inokedy s dievčatami, stále menil výpoveď.

Odsúdený X. P. na hlavnom pojednávaní nevypovedal, na HP nebol prítomný. Na základe návrhu OP Trnava so súhlasom obžalovaného bola čítaná jeho výpoveď z prípravného konania, v ktorej uviedol, že už nevie presne kedy, možno niekedy začiatkom februára 2018 išiel spolu s obž. G.om z Piešťan do Trstína. V aute sedeli okrem ich dvoch aj dve neznáme ženy. Mohli mať asi 35 rokov, išli ich autom. V Trstíne vystúpili niekde pri autobusovej zastávke, kde tieto ženy povedali, že pôjdu na dom, na ktorý mali ísť aj oni. Mali ich chvíľu počkať, no oni sa už nevrátili. Z tohto dôvodu sa obž. G.om rozhodli, že sa vrátia späť do Piešťan. Nakoľko bola už noc, nechodili žiadne autobusy, tak sa vybrali peši domov smerom na Vrbové a Piešťany. Už skoro na konci Trstína potrebovali ísť na malú potrebu, kde prišli k nejakej bytovke a tu napokon vykonali tú malú potrebu. V tom k bytovke prišiel neznámy mladší muž, ktorý po nich zakričal "čo cigáni, došli ste kradnúť?", na čo sa začala medzi nimi "roztržka". Tento muž ho kopol a on sa aktívne bránil. Počas tejto bitky ho však ani raz neudrel, či už päšťou alebo kopancom, skrátka mu fyzicky neublížil. Čo sa týka G., tak si tiež nevšimol, že by nejakým spôsobom tohto muža poranil. To skôr tento muž A. poranil, tak že mu z nosa a obočia tiekla krv a mal roztrhnuté obočie. G. po tomto údere spadol na zem a ako ležal na zemi, tak ho neznámy muž ešte kopol do hlavy. G. sa postavil zo zeme a začali utekať smerom na Vrbové, kde ich asi po 50 - 100 metroch zastavili policajti a po chvíli ich zobrali na výsluch na policajne oddelenie. On sám nemal žiadne zranenia a ani nebol na lekárskom ošetrení. Pri tomto fyzikom napadnutí neprišlo ani k poškodeniu majetku. Na záver uviedol, že počas "roztržky" nebola na mieste žiadna iná osoba. Až keď tam už boli policajti, tak k nim prišiel zrejme otec tohto mladého muža, čo ich napadol. Osobu X. K. nepozná; poškodeného počas celého incidentu vôbec neudrel.

Svedkyňa-poškodená Všeobecná ZP zastúpená JUDr. Annou Ščurovou vo svojej výpovedi v prípravnom konaní (ktorá bola vykonaná po splnení podmienok podľa § 263 ods. 1 Tr. por. a § 252 ods. 5 Tr. por. - t.j. po súhlase obžalovaného a prokurátora OP, č.l. 39-49) uviedla, že ku skutku sa ako zástupkyňa poškodenej - zdravotnej poisťovni nevie vyjadriť, uplatňuje si nárok titulom poskytnutia zdravotnej starostlivosti poškodenému vo výške 71,80 €.,

Svedkyňa-poškodená Sociálna Poisťovňa zastúpená Mgr. Ivetou Beregerovou vo svojej výpovedi v prípravnom konaní (ktorá bola vykonaná po splnení podmienok podľa § 263 ods. 1 Tr. por. a § 252 ods. 5 Tr. por. - t.j. po súhlase obžalovaného a prokurátora OP, č.l. 50-60) uviedla, že ku skutku sa ako zástupkyňa poškodenej - soc. poisťovne nevie vyjadriť, uplatňuje si nárok titulom poskytnutia dávok poškodenému vo výške 219,60 €.

Svedok K. L. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní (ktorá bola vykonaná po splnení podmienok podľa § 263 ods. 1 Tr. por. a § 252 ods. 5 Tr. por. - t.j. po súhlase obžalovaného a prokurátora OP, č.l. 62-63) uviedol, že býva na adrese J. 458, čo je vlastne menšia bytovka. Dňa 04.02.2018 krátko po polnoci išiel domov z práce z poobednej zmeny, v J.e vystúpil z autobusu a išiel domov. Z autobusovej zastávky domov je to cca 10 minút pešo. Keď už bol pri farskom úrade, tak ho oslovili nejakí dvaja muži, ktorých predtým nikdy nevidel a nepoznal. Jeden z nich bol starší cca 55-60 ročný a druhý mal cca 25 rokov a pamätá si, že to bol róm. Zhovorčivejší bol ten starší muž, ktorý sa ho pýtal odkiaľ ide a kam ide. Zdá sa

mu, že mu na prvú otázku ešte odpovedal, ale potom sa mu zdal otravný a tam mu prestal odpovedať; starší muž mu potom podal ruku a on pokračoval domov, kde sa po príchode najedol a ľahol si spať. Mohlo byť krátko pred 01,00 h, kedy počul cez otvorené okno na vetračku svojho bytu, z vonka mužský krik o pomoc. Boli to nejaké slova v zmysle "pomoc tatino" alebo tak nejak, presne nevie. Išiel sa rýchlo pozrieť von z okna na ulicu, pričom som spoznal podľa hlasu a aj postavy svojho suseda X.a O.a. Videl, ako sa bije s nejakými dvoma mužmi a tiež som videl, ako títo muži na X.a útočili, snažili sa ho kopať a udierať. Skratka nebolo to také, že by sa oni snažili brániť, alebo sa snažili utiecť. Nevidel však presne kto, koho kam resp. ako udiera. Následne vybehol von z bytovky, ale vtedy už boli muži ďalej cca 30-40 m smerom ku kultúrnemu domu. Pribehol k mužom a oddelil mladšieho muža od poškodeného, načo aj ten druhý muž prestal útočiť. Následne v mužoch spoznal tých dvoch, čo stretol po ceste z autobusu, viac si pamätal na toho staršieho, čo mu podával ruku a aj sa ho niečo pýtal. Obaja vyzerali, ako keby chceli odtiaľ ujsť. Následne prišiel X.ov otec a povedal, že PZ už je na ceste. Následne videl, že X. má roztrhnutú bundu. Jemu osobne nebola spôsobená ani škoda ani ujma na zdraví, následne odtiaľ odišiel, lebo bol naľahko a bola zima. Bitke prebiehal sčasti pod ich oknami a sčasti pri kultúrnom dome na ulici. Od poškodeného vie, že dôvodom mal byť jeho konflikt s X.om K.dom.

Svedkyňa W. O.ová vo svojej výpovedi v prípravnom konaní (ktorá bola vykonaná po splnení podmienok podľa § 263 ods. 1 Tr. por. a § 252 ods. 5 Tr. por. - t.j. po súhlase obžalovaného a prokurátora OP, č.l. 62-63) uviedla, že je matkou poškodeného a spoločne bývajú na adrese J. 458 aj s jej manželom O. O.om. Dňa 04.02.2018 v čase okolo 00,45 hod. boli s manželom doma, pričom syn X. bol ešte niekde vonku. Už sa chystali ľahnúť si, manžel vypol TV a v tom čase už bolo v byte ticho. Vtedy počuli z vonka krik syna X.a, niečo v tom znení „ocino, ocino, poď dole". Zľakli sa, lebo nevedeli o čo ide a pozreli sa z okna bytu na ulicu. Videli zreteľne, ako syna X.a napádajú nejakí dvaja muži, kedyže k tomu dochádzalo rovno pod ich oknom. Zaháňali sa po ňom obidvaja rukami, aj ho kopali. Nevie však uviesť, či ho v tom čase niektorý z nich aj udrel a do akého miesta. Manžel sa na to rýchlo obliekol a vybehol na ulicu, aby pomohol X.oovi. Ona zasa telefonovala na 158 a hneď ako dotelefonovala, tak vyšla von pred bytovku na ulicu za manželom a synom. Keď vyšla von, tak už sa nenachádzali pred bytovkou pod oknami ako predtým, ale boli ďalej, presnejšie pred kultúrnym domom, čo je asi 40 - 50 metrov od bytovky. Bol tam aj sused K. L., ktorého predtým z okna nevidela. Neskôr sa dozvedela, že tiež počul X.ov krik a preto mu išiel pomôcť. Keď vyšla von, tak už bolo po bitke. Za malú chvíľu prišli aj policajti. Zo začiatku mala pocit, že syn po návrate domov k bytovke pravdepodobne vyrušil zlodejov. Neskôr im syn povedal, že má silné podozrenie na X.a K.du, s ktorým mal v minulosti problémy a ktorý mal na neho týchto mužov poslať; K. je zároveň otcom X.ovej priateľky. Po príchode domov sa poškodený sťažoval na bolesť ruky a následne mu začal opúchať aj noha, pričom svedkyňa už vonku videla, že kríva a má roztrhnutú bundu. Následne s poškodeným išli na pohotovosť vyhľadať ošetrenie.

Svedok O. O. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní (ktorá bola vykonaná po splnení podmienok podľa § 263 ods. 1 Tr. por. a § 252 ods. 5 Tr. por. - t.j. po súhlase obžalovaného a prokurátora OP, č.l. 70-71) uviedol, že býva na adrese J. 458 spoločne s manželkou a synom.

V noci zo dňa 03.02.2018 na 04.02.2018 bol aj s manželkou doma a syn X. u svojej priateľky. Mohlo byť už po polnoci, možno krátko pred 01,00 h, presne nevie, kedy sme sa s manželkou chystali ľahnúť a spať. Už bol aj zhasnutý televízor. Následne sa presúval do spálne, keď počul z vonka synov krik "ocino, ocino". Počula to aj manželka, a preto sa pozreli von z okna, čo sa deje. Videli, ako X.a napadajú dvaja muži. X. bol v strede a z každej strany mal jedného muža, ktorý ho napadal a skratka bola medzi nimi bitka. Nebolo presne vidieť, kto koho a kam udrel, boli v takom "klbku", cele to bolo zmätočné, ale bolo zrejme, že títo muži na syna vyslovene útočia a nebolo to s určitosťou tak, že by sa oni pred synom bránili. To on sa skôr syn snažil pred týmito útokmi brániť, kedy raz odvracal útok od jedného muža a raz zasa od druhého. Preto rýchlo z bytu vyšiel na ulicu, kde sa tato bitka odohrávala, no keď vyšiel pred bytovku, tak sa už nenachádzali priamo pod oknom ako predtým, ale už boli pri kultúrnom dome, ktorý je kúsok ďalej. Bol tam už aj sused K. L., ktorý to asi tiež videl, alebo počul a preto išiel X.oovi pomôcť. V čase kedy svedok prišiel na miesto, tak už boli obidvaja muži spacifikovaní. X. už spacifikoval jedného z nich a sused L. zasa toho druhého, avšak muži boli stále drzí a chceli napadnúť aj X.a aj suseda L.a. Úplne s tým prestali až po príchode polície. Synovi spôsobili poranenie ruky a nohy, mal aj niečo zlomené, musel vyhľadať lekára. Po tomto skutku bol aj nejaký čas PN. Počas bitky došlo tiež k poškodeniu jeho mobilu a roztrhnutiu bundy. Svedok si najskôr myslel, že jeho syn vyrušil zlodejov, následne mu ale poškodený uviedol, že malo ísť o pomstu zo strany K.du, keď starší muž je K.dov známy. Svedkovi nebola spôsobená žiadna ujma.

Svedok X. K. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní (ktorá bola vykonaná po splnení podmienok podľa § 263 ods. 1 Tr. por. a § 252 ods. 5 Tr. por. - t.j. po súhlase obžalovaného a prokurátora OP, č.l. 74-75) uviedol, že pozná X.a O.a, ktorý je priateľom jeho dcéry I. a okrem toho bol aj jeho mojím zamestnancom asi pred dvomi rokmi v Pekárni K., ktorú vlastní. Nejaký bližší vzťah s nim nemal, nestretávali sa a nekomunikovali spolu. To, že bol X. O. napadnutý sa dozvedel až pri prvotnom výsluchu na polícii asi pred pol rokom (začiatok roka 2018 - pozn. súdu). Preto opakovane uvádza tie iste skutočnosti. Takisto aj to, kto ho napadol sa dozvedel až z výsluchov na polícii, kedy sa ho na tieto osoby pýtali. Konkrétne na toho A. G., ktorého pozná a aj na toho druhého. Opakuje, že v ten večer kedy bol X. O. údajne napadnutý G.om a tým druhým, tak s A. G.om viac krát telefonoval, nakoľko tento chcel stále prísť k nemu do pekárne pre nejaké pečivo. Podľa hlasu v telefóne sa mu zdalo, má vypíť. Pamätá si, že som mu do telefónu hovoril, niečej v tom zmysle, že má návštevu alebo nie je doma, nech príde neskôr alebo inokedy. Až neskôr mu telefonoval, že môže si prísť pre pečivo, ale koľko bolo hodín si už vzhľadom na dlhší časový odstup nespomína. Pamätá si, že na neho v ten večer nemal čas, len vie, že nakoniec aj prišiel do J.a.

Svedok ďalej uviedol, že nemá absolútne nič spoločne s tým, že mal dať zbiť X.a O.a, resp. si u niekoho mal „objednať“, aby ho zbili. Rovnako je hlúposť, že to mal riešiť práve s týmto A.om G.om. Svedok ani nevedel o nejakom konflikte medzi nimi. Až následne telefonoval s G.om a tento mu povedal, čo sa stalo. Opakuje, že nemal na to absolútne žiaden dôvod. Je síce pravda, že mal s X.om O.om drobný konflikt niekedy koncom roka 2016, kedy aj dal výpoveď v pekárni. No bola to len slovná výmena názorov, nie je pravda, že by som sa mu vyhrážal, že mu dá ruky a nohy dolámať.

Svedok Z. S. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní (ktorá bola vykonaná po splnení podmienok podľa § 263 ods. 1 Tr. por. a § 252 ods. 5 Tr. por. - t.j. po súhlase obžalovaného a prokurátora OP, č.l. 78-79) uviedol, že pracuje ako referent na OO PZ v J.e. Dňa 03.02.2018 v čase o 19,00 h nastúpil spolu s kolegom F. B. do nočnej zmeny, ktorá mala trvať do 07,00 h dna 04.02.2018. Nevie presne koľko bolo hodín, no mohlo byť okolo polnoci, kedy ich operačne stredisko Tmava vyslalo preveriť oznámenie pani O.ovej do J.a k bytovke, ktorá sa nachádza pri základnej škole v J.e, kedy táto pani oznámila, že pred jej domom napadajú dvaja neznámi muži jej syna. Ihneď po tomto oznámení sa presunuli na miesto, no nie priamo pred bytovku, ale asi 30 - 40 metrov ku kultúrnemu domu J.. Tu sa nachádzalo viacero osôb a v čase ich príchodu už nedochádzalo k žiadnemu napádaniu. Nachádzala sa tu oznamovateľka, jej syn, ktorý mal byť napadnutý, jej manžel ako aj sused, ktorý podľa jeho slov išiel pomôcť susedovi O.ovi, nakoľko počul a aj videl zo svojho okna, ako sa bije s nejakými mužmi. Na mieste sa nachádzali aj títo muži, ktorí boli z Piešťan, resp. okolia Piešťan. Ten starší z nich mal monokel pod okom, no nespomína si už pod ktorým okom. Na tom mladšom, ktorý bol Róm, si nevšimol žiadne poranenie. Napadnutý X. O. mal roztrhnutú bundu a hovoril, že ho boli ruka aj členok. Títo muži, ktorí mali napadnúť O.a pôsobili veľmi nedôveryhodne, neustále menili verzie, z akého dôvodu sa nachádzali na mieste, situáciu zľahčovali a mali stále snahu z miesta čím skôr odísť. Zo situácie na mieste nepôsobili ako obeť napadnutia, ale ako niekto, kto niečo spáchal, v zmysle "rýchlo to teda vyriešme a poďme každý po svojom". Na mieste bolo nahliadnuté do kamerového záznamu bytovky, kde bola potvrdená výpoveď oznamovateľa O.a, pričom tam je vidieť, ako ho fyzicky napadli títo muži. Vidieť bolo len začiatok incidentu, nakoľko na ulicu kamery nedovídia.

Svedok F. B. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní (ktorá bola vykonaná po splnení podmienok podľa § 263 ods. 1 Tr. por. a § 252 ods. 5 Tr. por. - t.j. po súhlase obžalovaného a prokurátora OP, č.l. 81-82) uviedol, že od 19:00 hod dňa 03.02.2018 mal ako príslušník OOPZ J. nočnú zmenu spolu s kolegom Z. S.om. Počas hliadkovej služby krátko po polnoci t.j. už dňa 04.02.2018 oznámil operačný dôstojník, že na 158 telefonovala pani O.ova z J.a bytovka č. XXX, ktorá oznámila, že pred ich domom jej syna napadajú dvaja muži. Po tomto oznámení sa presunuli smerom k tejto bytovke, pričom bezprostredne pri nej už nebol nikto, no spozorovali viacero osôb v blízkosti kultúrneho domu. V čase ich príchodu už nedochádzalo k žiadnemu napádaniu. Nachádzal sa tam poškodený X. O. s rodičmi, ich sused, ktorý prišiel na pomoc, kedyže videl podľa jeho slov cez okno svojho bytu, ako dvaja muži bijú suseda X.a O.a. Na mieste boli aj títo dvaja muži, ktorí mali podľa vyjadrenia oznamovateľky, jej syna a aj spomínaného suseda napadnúť X.a O.a. Na O.ovi bolo vidieť, že má roztrhnutú bundu a zrejme aj nejaké škrabance na tvári a krku a svedkovi sa zdalo, že kríva. Nejaké iné viditeľné poranenia si na ňom svedok nevšimol. Čo sa týka tých dvoch mužov, tak jeden bol Róm asi 25 ročný a druhý bol starší pán asi 60 ročný. Ten starší javil známky opitosti. Ten starší muž mal krv na tvári, nevie presne, či krvácal z nosa alebo z iného miesta; ten mladší z mužov nemal žiadne viditeľné poranenie. Mladší bol po celý čas ticho, nič nehovoril. Zhovorčivejší bol ten starší muž. Hovoril niečo v tom zmysle, že došli z Piešťan na taxíku s nejakými neznámymi ženami, ktoré ich tu však nechali a preto museli ísť pešo domov. Ako prechádzali

okolo tejto bytovky, tak videli otvorenú bránu do dvora a chceli sa tam ísť vykonať malú potrebu. Tiež povedal, že ich v bytovke bezdôvodne fyzicky napadol O.. Na základe prezretého kamerového záznamu na mieste bolo zrejme, že tento muž klame. O. im na mieste uviedol, že bol bezdôvodne napadnutý pred vchodom do bytovky, čo potvrdil aj kamerový záznam, na ktorom bolo vidieť len začiatok incidentu. Rovnako sused uviedol, že prišiel poškodenému na pomoc, keďže počul krik cez okno a videl cez okno napadnutie. Po podaní vysvetlenia polícia vec zadokumentovala ako priestupok.

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku súd so súhlasom obžalovaného a prokurátora OP Trnava oboznámil závery znaleckého posudku MUDr. Alexandra Köröczza, PhD., znalca z odboru Zdravníctvo, odvetvie Traumatológia č. 52/2018 zo dňa 20.07.2018, v zmysle ktorého poškodený pri útoku utrpel 1) zlomeninu dolnej časti (bázy) základného článku palca ruky vpravo, 2) odreninu krku vľavo, 3) podvrtnutie priehlavkového kĺbu nohy vpravo. Znalec ustálil mechanizmus pôsobenia zraňujúceho násillia ako pravdepodobne spredu dozadu na oblasť palca pravej ruky, zhora dole na oblasť chrbta pravej nohy a zľava -doprava na oblasť krku, pričom popísané násillie bolo opakované minimálne 3-krát. išlo o násillie (v prípade zranenia palca) strednej intenzity (pri stupnici od 1-5 na úrovni 3), pri zranení priehlavkového kĺbu nižšej až strednej intenzity (pri rovnakej stupnici na úrovni 2); o nižšej až strednej intenzite možno hovoriť aj pri zranení na krku. Muselo ísť o minimálne 3 údery prípadne kopance, zraňujúci predmet nebol ostrý, išlo o tupo-hrnatý predmet. Zranenia znalec charakterizoval ako ľahké. Zranenia mohli vzniknúť tak, ako ich popísal poškodený, ktorý bol v dôsledku zranení v ambulantnej liečbe od 04.02.2018 -28.02.2018. Pri danom type zranení je doba liečby spravidla 3 týždne, PN sa môže predĺžiť v prípade potreby rehabilitácie a v závislosti od typu vykonávanej práce. Zranenia môžu zanechať trvalé následky v oblasti ohybnosti palca pravej ruky. Celkový počet bodového ohodnotenia (v zmysle zákona č. 437/2004 Z.z.) je 50 bodov a jeho finančné ohodnotenia predstavuje sumu 912,- €.

Podľa § 269 Tr. por. súd vykonal nasledovné listinné dôkazy:

- č.l. 110-123,
- č.l. 133-138,
- č.l. 144-150,
- lustrácia RT,
- lustrácia GP2,
- lustrácia CDB,
- lustrácia CESDAP,
- uznesenie OS TT, sp. zn. 3PP/46/2017,
- uznesenie OS TT, sp. zn. 1Tp/23/2019 v spojení s uznesením KS v TT, sp. zn. 6Tpo/17/2021,
- uznesenie OS TT, sp. zn. 15Tp/19/2021 v spojení s uznesením KS v TT, sp. zn. 5Tpo/20/2021,
- ostatný spisový materiál,
- odpoveď z NAKA,
- lustrácia RT,
- ostatný spisový materiál,

Podľa § 270 ods. 2 Tr. poriadku súd oboznámil zvukovo obrazový záznam z č.l. 110.

Z vykonaných listinných a obrazovo zvukových dôkazov vyplynulo najmä to, že osoba fyziologicky veľmi podobná obžalovanému bola zachytená na kamerovom zázname spoločne s osobou zodpovedajúcou popisu odsúdeného P.a v priestoroch pri bytovke na adrese J. 458. Osoba stotožnená ako G. preukázateľne telefonuje bezprostredne pred konfliktom. Následne po príchode auta poškodeného a jeho spozorovaní nasleduje okamžitý konflikt, pričom zo záznamu je zrejme, že sa tak stalo ihneď po spozorovaní poškodeného, t.j. zrejme bez jeho zavinenia. Zo zápisnice o obhliadke miesta činu a príslušnej pripojenej dokumentácie vyplnil opis miesta činu, ktorý pre posúdenie skutku nehral zásadnejší význam. Škoda na poškodenom mobile bola vyčíslená sumou 250,- €, škoda na bunde sumou 159,99 €. Z pripojených lekárskeho správ vyplynuli podobné závery ako z vykonaného ZP v odvetví Traumatológia. Z výsledkov dychovej skúšky vyplynulo, že obž. G. mal čase 2:35, t.j. cca 2 hodiny po stíhanom skutku zistenú hodnotu 0,59 mg/l (cca 1,2 promile - pozn. súdu). Z príslušných lustrácií vyplynulo, že obž. má 11 záznamov v RT, v minimálne 3 (2. záznam, 8. záznam a 11. záznam - vid' RT, č.l. 312 a nasl.) prípadoch ide o dosúdenia, na ktoré súd prihliadol v zásadnejšej miere. Obžalovaný mal spáchať skutok v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z VTOS v konaní evidovanom pod č. 11 (odsúdenie OS Piešťany 1T/4/2001 zo dňa 16.11.2001) - uznesením OS Trnava, sp. zn.: 3PP/46/2017 zo dňa 14.07.2017, právoplatným v rovnaký deň (14.07.2017), v ktorom bola obž. G.ovi určená SD v trvaní 2

roky (t.j. do 14.07.2019). Z uznesenia sudcu pre PK OS Trnava, sp. zn. 1Tp/23/2019 zo dňa 18.03.2021 v spojení s uznesením KS v Trnave, sp. zn. 6Tpo/17/2021 zo dňa 20.04.2021 vyplynulo, že obž. G. napomáhal objasňovaniu skutku právne kvalifikovaného ako obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. s poukazom na ust. § 140 písm. c) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a iné, vedenej v prípravnom konaní pod ČVS: PPZ-949/NKA-PZ-ZA-2016, čomu korešponduje aj listinný dôkaz z č.I. 310.

*** Výrok o vine ***

V konaní pred súdom na hlavnom pojednávaní, na základe vykonaných dôkazov, spôsobom a v rozsahu tak, ako to navrhli procesné strany a určenom súdom so zreteľom na § 2 ods. 19 Tr. por. a § 278 ods. 1, ods. 2 Tr. por., vyhodnotením vykonaných dôkazov v súlade s § 2 ods. 12 Tr. por., t.j. jednotlivo a vo vzájomnom súhrne bez ohľadu na to, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla či obstarala, súd mal za preukázané, že sa skutok uvedený v obžalobe sa stal a tento skutok spáchal obž. G..

Obžalovaný spáchanie skutku procesne poprel, uviedol, že na mieste činu bol spoločne s už právoplatne odsúdeným P.om, pričom ako zámienku pre napadnutie poškodeného označil verbálny konflikt s ním. Táto verzia bola vylúčená nielen výpoveďou poškodeného (a podporne aj faktom, že žiadna z osôb, ktorá spomenula, že začula volanie poškodeného o pomoc nijakým spôsobom predošlý verbálny konflikt neregistrovala), ale najmä z obsahu kamerových záznamov, z nich je zrejmé okamžité fyzické napadnutie poškodeného po jeho spozorovaní obžalovaným. Tvrdenie obžalovaného o ojedinelom údere je tiež vylúčené z obsahu kamerových záznamov (ktoré zachytávajú iba časť konfliktu), ale najmä zo ZP v odbore súdene lekárstvo odvetvie traumatológia, z ktorého jasne vyplýva, že muselo ísť o minimálne 3 údere, z nich aspoň 1 strednej intenzity. Fakt, že obžalovaný aktívne napádali poškodeného a nielen sa bránili potvrdili aj výpovede očitých svedkov, ktorých veria je podporená nielen videozáznamom, ale aj výpoveďami príslušníkov PZ o fakte, že obžalovaný (spolu s ods. P.om) menil výpoveď, bol nekonzistentný a nevedel uviesť, prečo k danej situácii prišlo, pričom ním uvedený motív, ktorý zopakoval aj na HP je vylúčený práve z vykonaných videozáznamov. V konaní nebol bez dôvodných pochybností ustálený motív, t.j. či reálne išlo o „objednávku“ zo strany označeného svedka, tento fakt mohol byť skúmaný len v rámci motivácie obžalovaného, nakoľko nebol poňatý do textu obžaloby (teda stíhanie „objednávateľa“ nebolo OČTK zrejme riešené formou trestného stíhania, nakoľko o tom v spise nie je zmienka). Situáciu nemení ani poukaz obžalovaného na jeho vlastné poranenia, keďže ich rozsah závisel od priebehu ním vyvolaného konfliktu ani poukaz na požitie alkoholu jeho osobou. Ani fakt, že pred incidentom obžalovaný zrejme stretli svedka L.a nie je právne posúdenie veci rozhodujúci, nakoľko o motivácii resp. priebehu skutku nehovorí nič fakt, že obžalovaný na miesto dostali prejdením časti cesty pešo.

Vzhľadom na svedecké výpovede (vrátane výpovede poškodeného), obsah obrazovo-zvukových záznamov, ZP a ostatných vykonaných dôkazov, súd mal za preukázané, že sa stal skutok popísaný v obžalobe a tento spáchal obžalovaný. Vzhľadom k prezentovaným výsledkom dokazovania na hlavnom pojednávaní súd uznal obžalovaného za vinného na skutkovom a právnom základe v zhode s podanou obžalobou, nakoľko boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu. Obžalovaný konal spôsobom uvedeným vo výrokovej časti, pričom z hľadiska zavinenia súd vyhodnotil konanie obžalovaného ako konanie v priamom úmysle, pričom konštatoval naplnenie všetkých obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného činu resp. trestných činov spáchaných v jednočinnom súbehu.

*** Výrok o treste ***

Pri rozhodovaní o výške uloženého trestu prihliadol súd najmä na fakt, že obžalovaný sa nepriznal, na druhej strane má preukázanú spoluprácu s OČTK v inej trestnej veci, ktorá je pomerne významná, preto ju súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. n) Tr. zák.. V prípade obžalovaného je však evidovaných viacero predošlých odsúdení (minimálne tie 3, ktoré súd spomenul vyššie a na ktoré musí prihliadnuť) a taktiež bolo v predmetnej veci zistené spáchanie viacerých trestných činov vo forme jednočinného súbehu (§ 37 písm. h) a m) Tr. zák.) V zmysle § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona súd konštatoval prevahu priťažujúcich okolností.

Výmera základnej trestnej sadzby pre obžalovaného bola v mesiacoch :

- 1) 6 - 36 mesiacov základná výmera pri úhrnnom treste,
- 2) 16-36 mesiacov - výmera po aplikácii § 38 ods.2, ods. 4 Tr. zák.

K samotnej výške uloženého trestu súd poznamenáva, že obžalovaný má síce evidovaných viacero odsúdení, v jeho prípade ide o odsúdenia staršieho dáta, naposledy z roku 2001. V prípade takejto osoby je vhodné ju na VT zaradiť do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia (hoci inak by súd obžalovaného musel zaradiť do UVTOS so stredným stupňom stráženia), čím sa zároveň zamedzí obava s kontaktu s osobami, proti ktorým v inej trestanej veci vypovedal (a ktorý sú aktuálne vo VT v ústave s iným stupňom stráženia resp. vo väzbe). V prípade osoby obžalovaného súd zvážil aj jeho napomáhanie v inej trestnej veci, ale nezistil dostatok dôvodom pre tzv. mimoriadne zníženie trestu a preto súd uložil trest na okraji zvýšenej trestnej sadzby, ktorý zároveň bude plniť všetky účely na výkon trestu odňatia slobody kladené.

*** Výrok o náhrade škody ***

Poškodený O. si riadne a však uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 1.621 €. Súd mu napokon po vykonanom dokazovaní priznal nárok na náhradu škody v sume 1.321,- € (ktorá spočíva v náhrade za pošk. mobil v sume 250,- €, za poškodenú bundu v uplatnenej výške 159,- € [viď č.l. 32] a náhrade v sume 912,- € v zmysle bodového ohodnotenia znalcov [tzv. bolestné - pozn. súdu]). Vo zvyšku odkázal poškodeného O.a na civilné sporové konanie. V prípade nárokov poškodených - sociálnej a zdravotnej poisťovne, vzhľadom na spoločný charakter škodovej udalosti týchto odkázal súd s ich nárokmi na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava.

Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.