

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 9Csp/60/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118213361
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1118213361.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: U. B. I.. Q.: M. A. Ú. X/C, XXXX B., F., konajúci prostredníctvom: Groupama poisťovňa a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu sídlo: Miletičova 21, 821 08 Bratislava IČO: 47 236 060 v zastúpení: Advokátska kancelária AK Hrabovská s.r.o. sídlo: Jakubovo námestie 9, 811 09 Bratislava IČO: 47 251 476, proti žalovanému: H. Ö. Ö., J.. Ö.I., Z.. XX.XX.XXXX, T.; F. XXXX/X, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 237,34 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 237,34 eur na účet žalobcu zriadený v X. B. Q. T..Q.., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, Č.. Ú. V. K. D.: Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXXXXX do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi súd priznáva proti žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 07.08.2018 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 237,34 eur a náhrady trov konania.

2. Žalobu zdôvodnil tým, že v zmysle čl. I bod 1.1. Zmluvy o predaji podniku uzatvorenej medzi spoločnosťou Groupama poisťovňa, a.s. ako predávajúcim a žalobcom ako kupujúcim prešli na žalobcu o.i. i všetky práva a povinnosti vyplývajúce z poisťovnej zmluvy č. XXXXXXXXXXX - Havarijné poistenie motorového vozidla uzatvorenej dňa 11.08.2011 medzi spoločnosťou Groupama poisťovňa, a.s. ako poisťovateľom a žalovaným ako poisťníkom na vozidlo X. XXX, EČV: B., VIN: V.. Žalovaný bol v omeškaní s platením poisťného za obdobie od 11.08.2012 do 10.08.2014, ktoré bolo splatné dňa 11.08.2012. Žalobca preto vyzval žalovaného listom zo dňa 23.01.2013 v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka na úhradu dlžného poisťného vo výške 306,36 eur. Žalovaný bol v tejto výzve upozornený na skutočnosť, že ak dlžné poisťné nebude uhradené, poistenie zanikne. Žalovaný bol v tejto výzve upozornený aj na skutočnosť, že v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťovateľ právo na poisťné za dobu do zániku poistenia. Listom zo dňa 15.02.2014 bol žalovanému oznámený zánik poisťovnej zmluvy ku dňu 14.02.2014 a zároveň bol vyzvaný na úhradu dlžného poisťného vo výške 237,34 eur za obdobie od 11.08.2012 do 14.02.2014. Predžalobnou výzvou zo dňa 23.07.2015 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poisťného vo výške 237,34 Eur do 06.08.2015. Zásielka s predžalobnou výzvou však bola právnomu zástupcovi žalobcu vrátená dňa 28.07.2015 s reláciou „adresát neznámy“. Žalovaný dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradil.

3. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 9Csp/60/2018-155 zo dňa 29.03.2019. Uznesením zo dňa 30.12.2020 č.k. 9Csp/60/2018-176 bol platobný rozkaz zrušený pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk žalovaného podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Žaloba spolu s výzvou na vyjadrenie a s poučením pre strany sporu bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods.

2. Civilného sporového poriadku. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, na svoju obranu neuviedol žiadne prostriedky procesnej obrany. Žalovaný zostal v konaní nečinný.
4. Podľa ust. § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo c) to ustanovuje tento zákon.
5. Podľa ust. § 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.
6. Podľa ust. § 297 CSP (osobitné ustanovenia o pojednávaní) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.
7. Na prejednanie vecí samej sa v zásade nariaduje pojednávanie. Ustanovenie § 177 Civilného sporového poriadku v odseku 2 upravuje prípady, kedy pojednávanie nie je potrebné nariadovať. Ide tu o vyjadrenie fakultatívnosti nariadenia pojednávania, a teda je na rozhodnutí súdu, či aj v prípade, ak je naplnený niektorý z dôvodov predpokladaných v odseku 2 pre nenariadenie pojednávania, pojednávanie nariadi.
8. Predmetom konania je návrh na zaplatenie sumy vo výške 237,34 eur.
9. Súd pri rozhodovaní prihliadol na obsah spisu ako i na pripojené listiny predložené žalobcom. (Zmluva o predaji podniku zo dňa 14.12.2011, poisťovná zmluva zo dňa 11.08.2011, všeobecné poisťovné podmienky pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pred žalobou výzva na zaplatenie dlžného poisťového zo dňa 23.07.2015 a ďalšie listinné dôkazy)
10. Súd zo žalobcom predložených listinných dôkazov zistil, že v zmysle čl. I bod 1.1. Zmluvy o predaji podniku uzatvorenej medzi spoločnosťou Groupama poisťovňa, a.s. ako predávajúcim a žalobcom ako kupujúcim prešli na žalobcu o.i. i všetky práva a povinnosti vyplývajúce z poisťovnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX - Havarijné poistenie motorového vozidla uzatvorenej dňa 11.08.2011 medzi spoločnosťou Groupama poisťovňa, a.s. ako poisťovateľom a žalovaným ako poisťovníkom na vozidlo X. XXX, EČV: B., V.: V.. Žalovaný bol v omeškaní s platením poisťového za obdobie od 11.08.2012 do 10.08.2014, ktoré bolo splatné dňa 11.08.2012. Žalobca preto vyzval žalovaného listom zo dňa 23.01.2013 v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka na úhradu dlžného poisťového vo výške 306,36 eur. Žalovaný bol v tejto výzve upozornený na skutočnosť, že ak dlžné poisťové nebude uhradené, poistenie zanikne. Žalovaný bol v tejto výzve upozornený aj na skutočnosť, že v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťovateľ právo na poisťové za dobu do zániku poistenia. Napriek výzve žalobcu žalovaný dlžné poisťové neuhradil.
11. Podľa § 801 ods. 2/Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťové za ďalšie poisťové obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťové zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťového.
12. Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poisťové za dobu do zániku poistenia.
13. Žalobca svoj nárok preukázal listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise. Nakoľko žalovaný neuhradil poisťové za ďalšie poisťové obdobie, poisťovná zmluva zanikla. Žalobca ako poisťiteľ má právo na poisťové za dobu do zániku poistenia t.j. do 14.02.2014 vo výške 237,34 eur.
14. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu t.j.100%, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.
15. Po právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku súdny úradník samostatným uznesením rozhodne o výške náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie môže oprávnený podať súdu návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.