

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 17Csp/55/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124205301  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124205301.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín o návrhu navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom C. D. – E. F., G. XXX, proti obchodnej spoločnosti iService, a.s., so sídlom v Bratislave – mestská časť Staré Mesto 811 01, ul. Laurinská 134/3, IČO: 46029796, na nariadenie neodkladného opatrenia, sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým obchodnej spoločnosti iService, a.s., so sídlom v Bratislave – mestská časť Staré Mesto 811 01, ul. H. XXX/X, IČO: 46029796, u k l a d á povinnosť o z n á m i ť zamestnávateľovi navrhovateľa obchodnej spoločnosti ŽP EKO QELET a.s., so sídlom Československej armády 1694, 036 01 Martin, aby upustila od vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa v zmysle Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 02.10.2023.

II. Súd návrh vo zvyšnej časti z a m i e t a .

III. Súd p o u č u j e povinného, a to obchodnú spoločnosť iService, a.s., že môže podať proti navrhovateľovi žalobu o náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom nariadeného neodkladného opatrenia podľa výroku I. tohto uznesenia.

### o d ō v o d n e n i e :

1.1 Dňa 19.04.2024 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd obchodnej spoločnosti iService, a.s., so sídlom v Bratislave – mestská časť Staré Mesto 811 01, ul. H. XXX/X, IČO: 46029796, ďalej aj ako „odporca“ uložil povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy č. 274586779 zo dňa 02.10.2023 uzavretej s navrhovateľom a vykonať oznámenie zamestnávateľovi navrhovateľa obchodnej spoločnosti ŽP EKO QELET a.s., so sídlom Československej armády 1694, 036 01 Martin, aby upustila od vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa v zmysle predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy.

1.2 Tento návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že s odporcom ako spoludlžník uzavrel úverový právny úkon, ktorý sa stal právnym rámcom na poskytnutie finančných prostriedkov. Ide o Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXX zo dňa 02.10.2023, v ktorej navrhovateľ vystupuje ako fyzická osoba nepodnikateľ a spoločnosť iService, a.s. koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (poskytuje služby). Na základe Zmluvy o pôžičke mala spoločnosť iService, a.s. na jednej strane vystupovať ako spoločnosť, ktorej poskytnú Investori peňažné prostriedky na požiadanie a v prospech Dlžníka prostredníctvom webovej platformy. Služby mali byť poskytované odplatne za mesačný poplatok (províziu) za poskytnutie pôžičky v prospech spoločnosti iSale, v.o.s. (čl. II bod 5.3 zmluvy). Na druhej strane háji záujmy tretej strany Investorov, ako aj svoje ekonomické záujmy. Spoločnosť iService, a.s. má súčasne úlohu vymáhať pohľadávku Investorov voči dlžníkovi a požadovať od dlžníka sankčné a iné poplatky, zmluvnú pokutu - spoločnosť iService, a.s. je podľa Zmluvy oprávnená vykonávať v mene a na účet Investora, podávať a podpisovať návrh na uzatvorenie úverovej zmluvy, pričom investor je dlžníkovou protistranou s odlišnými záujmami, právne úkony sankčnej v prospech Investora, nakoľko ho Investor vyslovene

oprávňuje, aby za investora využil právo „zosplatniť“ pôžičku. Vykonanie tohto oprávnenia je v záujme investora, a zjavne nie v záujme dlžníka. Navrhovateľ považuje takúto zmluvu pre rozpor s § 37 ods. 2 Občianskeho zákonníka ako absolútne neplatnú v zmysle s § 39 Občianskeho zákonníka. Spolu s Úverovou zmluvou ako spoludlžník so veriteľom uzavrel aj Dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 02.10.2023. Táto dohoda ako akcesorický záväzok podľa názoru navrhovateľa nemôže byť dohodnutá platne, ak sa na základe nej majú vykonávať zrážky zo mzdy tak, že sa uspokojí pohľadávka v neoprávnenej výške. V Dohode nie je dojednaná presná výška pohľadávky veriteľa. V zmysle dojednania bod 5. Dohody je jeho súčasný, aj budúci zamestnávateľ povinný vykonávať zrážky z jeho mzdy až do úplného uspokojenia Zabezpečenej pohľadávky. Z uvedeného podľa názoru navrhovateľa vyplýva, že ak sú zmluvné dojednania hlavného záväzku - v zmluve o úvere neplatné, pričom majú vplyv na výšku záväzku, nemôže byť platná ani dohoda o zrážkach zo mzdy, nakoľko nie je určitá pokiaľ ide o výšku plnenia. Uvedené vyplýva napríklad z uznesenia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/38/2018 zo dňa 14.03.2018. Považuje takúto zmluvu v zmysle s § 39 Občianskeho zákonníka za absolútne neplatnú. Dohoda nespĺňala ani podmienky určitosti pri označení subjektov na strane veriteľov. V dohode sú totiž veritelia identifikovaní iba tzv. identifikačným kódom investora, ktorý je iba kombináciou viacerých číslíc, nie je však vo forme mena a priezviska konkrétnej fyzickej osoby a tak identifikácia investora ako veriteľa jeho menom a priezviskom ako konkrétnej fyzickej osoby nie je možná. Zamestnávateľom navrhovateľa je spoločnosť ŽP EKO QELET a.s.. Žiadosť odporcu jeho zamestnávateľovi o vykonávanie zrážok zo mzdy preukazuje listom zo dňa 18.01.2024. Tým zároveň osvedčuje vecnú súvislosť medzi zrážkami zo mzdy a spornou Dohodou o zrážkach zo mzdy. Ide o tzv. mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka. Dlžník tieto zrážky nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť a to napriek neexistencii súdneho rozhodnutia, ktoré by judikovalo sporný právny vzťah. Moc nad mojím majetkom je koncentrovaná v rukách veriteľa, ktorý na stanovenie výšky pohľadávky a jej príslušenstva na účely mimosúdneho postihnutia majetku navrhovateľa nepotrebuje súdne rozhodnutie. Uzavretá zmluva poskytuje veriteľovi priamo právny priestor na postihnutie majetku spotrebiteľa a to vrátane plnení z neprijateľných zmluvných podmienok, prípadne plnení v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstve. Situácia sa vyhocuje a dostáva do kolízie s verejným poriadkom, ak dôjde k zrážkam zo mzdy na sumy vyplývajúce z neprijateľných podmienok alebo v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona.

1.3 Ďalej argumentuje navrhovateľ tým, že odporca už vyzval jeho zamestnávateľa, aby vykonával zrážky zo mzdy a ten ich vykonáva. Obava, že odporca naplní zásah do majetku navrhovateľa bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení a bez toho, aby bol známy výklad únieového práva, sa tak reálne naplnila. Ak je dohoda o zrážkach zo mzdy v rozpore so zákonom, je principiálne neprístupné, aby sa použil tento problémový zabezpečovací inštitút. Žiadosťou o zrážky žiadal odporca zamestnávateľa o realizáciu zrážok zo mzdy v súvislosti s pohľadávkami, ktoré údajne mali vyplývať bližšie nešpecifikovaným 128 osobám označeným v Dohode o zrážky ako Investori. Navrhovateľ má za to, že pre právne posúdenie je nevyhnutné definovať postavenie navrhovateľa a odporcu, ako aj definovať jeho činnosť, ktorý na jednej strane vystupuje ako poskytovateľ služby v prospech navrhovateľa, a na druhej strane háji záujmy tretej strany Investorov, ako aj svoje ekonomické záujmy, ako Prevádzkovateľa. Avšak záujmy navrhovateľa ako dlžníka na jednej strane a na druhej opačnej strane záujmy Investorov ako veriteľov a záujmy odporcu ako poskytovateľa služby sú protichodné. Podľa názoru navrhovateľa medzi navrhovateľom a odporcom vznikol Rámcovou zmluvou dodávateľsko spotrebiteľský právny vzťah podľa §52 a nasl. OZ. V predmetnom právnom vzťahu vystupuje navrhovateľ ako fyzická osoba nepodnikateľ a veriteľ koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (poskytuje služby). Zo Zmluvy o pôžičke vyplýva, že bola uzavretá medzi investormi, ktorí sú na internetovom portáli I. registrovaní pod nasledovnými menami používateľa: A. A. XXXXXXXX - meno používateľa D., A. A. XXXXXXXXXX - meno používateľa J., A. A. XXXXXXXXXX - meno používateľa K., A. A. XXXXXXXXXX - meno používateľa A. XXXXX, atď. (celkom 128 investorov) a navrhovateľom ako dlžníkom. V prípade takto označených investorov - veriteľov ani za použitia výkladových pravidiel podľa § 35 ods. 2 OZ nie je možné vymedziť identifikáciu konkrétnej osoby, ktorá úkon na strane veriteľa urobila. Nie je možné určiť, či sa jedná o fyzickú osobu, právnickú osobu resp. iný subjekt. Rovnako nie je možné identifikovať toho, kto urobil právny úkon, adresou bydliska či sídla, a dokonca ani nie je zjavné a zistiteľné, či uvedený subjekt vôbec disponuje spôsobilosťou na právne úkony. Má za to, že na tejto skutočnosti nemôže nič zmeniť ani obsah Čl. II. zmluvy označený ako predmet zmluvy, podľa ktorého na základe zmluvy poskytnú Investori, menom a na účet ktorých koná spoločnosť iService a.s., ktorý na tento účel zverili spoločnosti iService a.s. peňažné prostriedky, na požiadanie v prospech Dlžníka pri splnení podmienok

dojednaných v tejto zmluve a VZP vrátane Sadzobníka poplatkov, pôžičku. Účastníkmi tejto zmluvy sú totiž uvedené fyzické, alebo právnické osoby a na ich postavení ako veriteľov v zmluve nemení nič ani skutočnosť, že v zmluve sú označovaní ako investori. Z uvedeného sa javí, že kategória určitosť označenia subjektov, ktorí vystupujú na strane veriteľa, nie je naplnená. Túto určitosť nemôže posúdiť nielen druhý subjekt právneho úkonu - dlžník, ale ani osoba tretia, ktorá jeho účastníkom nebola, napr. súd. Navrhovateľ má za to, že Zmluva o pôžičke, ktorá tvorí základ nároku žalovaného, tieto podmienky určitosť nespĺňa pri označení subjektov na strane veriteľov. V zmluve o pôžičke je síce dlžník, t. j. navrhovateľ riadne označený a identifikovaný svojím menom, priezviskom, dátumom narodenia, rodným číslom, avšak veritelia sú identifikovaní iba ako tzv. ID investora, ktorý predstavuje iba číselný kód a meno používateľa, ktoré však nie je vo forme mena a priezviska konkrétnej fyzickej osoby, ale iba vo forme prezývky, resp. vo forme kombinácie viacerých písmen a čísel. Z takéhoto označenia subjektov na strane veriteľa, ktorých je veľký počet, nemožno identifikovať konkrétne fyzické osoby. Títo veritelia teda nie sú v písomne vyhotovenej zmluve identifikovaní, a teda navrhovateľ ako spoludlžník z obsahu zmluvy nemá možnosť zistiť kto v zmluve vystupuje na druhej strane ako veriteľ. Už samotná táto skutočnosť by podľa názoru navrhovateľa mala mať za následok absolútnu neplatnosť zmluvy o pôžičke pre jej neurčitosť pri označení účastníkov.

1.4 Navrhovateľ má ďalej za to, že aj Dohoda o zrážkach zo mzdy je tiež pre neurčitosť a absenciu obligatórnych náležitostí (označenie strán dohody) absolútne neplatným právnym úkonom a z vyššie uvedených dôvodov nemôže byť právne záväzná pre jeho zamestnávateľa, a ani pre neho. Za zásadný nedostatok predkladanej dohody o zrážkach zo mzdy považuje, že v nej nie sú reálne označení veritelia, čiže osoby, v prospech ktorých má byť plnená povinnosť. Je v nej označený iba ich zástupca osoba povinná z neodkladného opatrenia v tomto konaní, ktorý však koná v ich mene a na ich účet. Konanie odporcu sa opäť vyznačuje konfliktom záujmov, keď je na jednej strane splnomocnená navrhovateľom na správu a inkaso úverového účtu a na druhej strane je splnomocnená „utajenými“ veriteľmi na uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy, kde ako povinný má vystupovať navrhovateľ. Dohoda o zrážkach zo mzdy súčasne obsahuje ustanovenie Čl. IV. bodu 2.1, že totožnosť investorov dlžníkov, ani spoludlžníkov nebude známa. Toto ustanovenie považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Veriteľ nemá oprávnenie požadovať prostredníctvom tejto dohody o zrážkach žiadne vykonávanie zrážok, nakoľko nejde o zmluvnú stranu dohody o zrážkach. Dohodu o zrážkach zo mzdy považuje za rozpornú s § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže ide o zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, pričom nemôže žiadnym spôsobom zabrániť vykonaniu zrážok zo mzdy, a to aj napriek tomu, že žiadny súd postihnutie jeho majetku neschválil. Jediným účinným prostriedkom ochrany je vydanie neodkladného opatrenia, ktorým je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľských veciach je založený na subjektívnej predstave dodávateľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva. Ide o mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka bez súdnej kontroly, pričom tieto zrážky nemôže dlžník voči svojmu zamestnávateľovi nijako korigovať ani zastaviť. Práva navrhovateľa tak boli mimoriadne negatívne dotknuté, čo je potvrdené tým, že: - suma požadovaná v dohode o zrážkach je sporná a zrážky sa majú vykonávať na základe nejudikovaného titulu, - zrážky zo mzdy prijíma neoprávnený subjekt, - skutoční veritelia sú zatajovaní, - dohoda o zrážkach ako aj rámcová zmluva sú absolútne neplatnými právnymi úkonmi. Existuje odôvodnená obava, že ďalšími vykonanými zrážkami zo mzdy, by zo strany odporcu došlo k získaniu peňažných prostriedkov, na ktoré v skutočnosti nemá platný právny titul. K uvedenému stavu by došlo momentom, keď by veriteľ prijal od navrhovateľa prvýkrát úhradu nad rámec istiny poskytnutého úveru. Prípadným zachovávaním doteraz nastoleného stavu, by sa viac mohla prehĺbiť intenzita nedôvodného zásahu do jeho majetkových práv. Za daného stavu je možné tento nezákonný proces voči navrhovateľovi zastaviť iba vydaním neodkladného opatrenia, nakoľko navrhovateľ podľa obsahu Dohody o zrážkach zo mzdy nemá oprávnenie túto dohodu pred splatením pohľadávky vypovedať od nej odstúpiť alebo ju iným spôsobom jednostranne ukončiť. Odporca v Žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy adresovanej zamestnávateľovi navrhovateľa ani neuviedol zostatok pohľadávky, ktorá má byť zrážkami zo mzdy uspokojená. Navrhovateľ má za to, že prípadné práva veriteľa vydaním neodkladného opatrenia pritom nijako nebudú dotknuté, pretože je namieste, aby sa vykonávali spôsobom, ktorý rešpektuje právne predpisy určené na ochranu spotrebiteľa, keďže z už uvedeného sa javí, že predmetná rámcová zmluva by mala byť považovaná v zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka za spotrebiteľskú zmluvu. Práva veriteľa nariadením neodkladného opatrenia dotknuté nebudú, nakoľko mu nič nebráni domáhať sa svojej pohľadávky podaním žaloby na príslušný všeobecný súd. Z hľadiska proporcionality tak môže spoločnosť takéto obmedzenie zniesť.

2. S návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ ako dôkazy predložil tieto listiny: Zmluva o pôžičke č. 402526157, Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 02.10.2023, Žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy adresovaná zamestnávateľovi navrhovateľa zo dňa 18.01.2024.

3.1 Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3.2 Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

3.3 Podľa § 325 ods. 2 písm. c/, d/ Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

3.4 Podľa § 326 ods. 1, ods.2 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 Civilného sporového poriadku uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

3.5 Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

3.6 Podľa § 337 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

4. V danom prípade navrhovateľ navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania vo veci samej. Navrhovaným neodkladným opatrením má súd zakázať výkon práva na zrážky z jeho mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá má zabezpečovať pohľadávku zo zmluvy o pôžičke. Navrhovateľ v návrhu neuviedol, čoho sa mienia domáhať vo veci samej, resp. že by mal byť odkázaný súdom na podanie žaloby vo veci samej.

5. Vo všeobecnosti platí, že súd nariadi neodkladné opatrenie na základe návrhu len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods.1 Civilného sporového poriadku, pričom tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti uvedené v § 326 Civilného sporového poriadku. Z týchto ustanovení je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Jeho nariadenie je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a navrhovateľ opíše skutočností hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Zároveň platí, že neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru. Civilný sporový poriadok takisto nevylučuje možnosť nariadiť neodkladné opatrenie vo vzťahu k inej osobe, ako je sporová strana v konaní o žalobe, pričom zároveň platí, že neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

6. Ďalej platí, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť v zásade tak, že ho odmietne, vyhovie mu (teda neodkladné opatrenie nariadi), zamietne ho v celom rozsahu, alebo ho zamietne čiastočne a zároveň mu čiastočne vyhovie (teda neodkladné opatrenie nariadi v časti návrhu). Odmietnutie návrhu prichádza do úvahy vtedy, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia buď neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, a zároveň ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní. Vyhovieť návrhu (čo i len čiastočne) je možné iba po tom, čo súd návrh neodmietol (§ 328 ods.1 Civilného sporového poriadku) a zároveň dospel k názoru, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. V prejednávacom prípade ide o nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov navrhovateľa a jeho veriteľa, resp. zástupcu veriteľa. Dôvodom tejto úpravy má byť ochrana majetku navrhovateľa, teda majetková ujma spôsobená tým, že sú z jeho mzdy vykonávané zrážky, a to na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy, resp. za účelom splnenia neexistujúcej pohľadávky. Navrhovateľ predložením listín osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi ním a neidentifikovateľným veriteľom, resp. veriteľmi (zmluva o pôžičke), osvedčil aj svoje tvrdenie o existencii Dohody o zrážkach zo mzdy a takisto aj to, že jeho zamestnávateľ bol požiadaný o vykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľa.

8. Po posúdení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a príloh k tomuto návrhu súd navrhované neodkladné opatrenie nariadil, avšak iba čiastočne. V časti, ktorou sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal uloženia povinnosti zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy č. 274586779 zo dňa 02.10.2023, návrh zamietol.

9. Vo vzťahu k vyhoveniu návrhu súd uvádza, že vykonávaním zrážok zo mzdy navrhovateľa za situácie, že je dôvodne spochybnená platnosť dohody o zrážkach zo mzdy a aj samotnej zmluvy o pôžičke, na základe ktorej sa majú zrážky vykonávať, hrozí navrhovateľovi bezprostredná majetková ujma. Realizovaním zrážok z jeho mzdy pre neexistujúcu pohľadávku mu neoprávnene ujde časť mzdy, ktorú by inak mal vyplatenú.

10.1 Ku konštatovaniu súdu, že má za osvedčenú neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy a aj samotnej zmluvy o pôžičke, súd uvádza nasledovné:

10.2 Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10.3 Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10.4 Podľa § 43a ods.1 Občianskeho zákonníka prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

10.5 Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

10.6 Ako vyplýva z predložených listín, pohľadávka, ktorá mala byť zabezpečená dohodou o zrážkach zo mzdy, má vyplývať zo zmluvy o pôžičke, ktorú mal dňa 02.10.2023 navrhovateľ uzatvoriť s viacerými veriteľmi, ktorých identita nie je známa, a ktorí pri uzatváraní zmluvy boli zastúpení odporcom. Navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy nepoznal totožnosť ani jedného z veriteľov. Táto skutočnosť explicitne vyplýva aj z článku I. bod 3 predloženej zmluvy o pôžičke, v ktorom je uvedené, že totožnosť investorov nie je dlžníkovi známa. Podľa dlhodobou ustálenej právnej praxe a právnej teórie, ktoré sa opierajú o znenie § 43a ods.1 Občianskeho zákonníka (prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy), nie je možné riadne uzavrieť zmluvu s neurčitým (tobôž zámerne utajeným) subjektom. Takáto zákonná požiadavka na určitosť zmluvnej strany vyplýva z racionálneho dôvodu, poznať druhú zmluvnú stranu. Teda toho, voči komu má účastník zmluvného vzťahu práva a povinnosti. Je absurdné a vymykajúce sa tomu, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov subjektov práva, aby účastník zmluvy nevedel s akým subjektom je v zmluvnom vzťahu. Takýmto spôsobom by nemohol vedieť voči komu si môže uplatňovať svoje subjektívne práva a povinnosti, napr. právo na odstúpenie od zmluvy. Už len pre túto skutočnosť je možné konštatovať, že žiadna platná zmluva o pôžičke s navrhovateľom ako spoludlžníkom nebola uzatvorená.

11. Z tejto skutočnosti vyplýva aj to, že navrhovateľovi nemôže byť týmto rozhodnutím súdu uložená povinnosť žalovať veriteľa o neexistenciu práv, resp. povinností zo zmluvy o pôžičke, pretože objektívne nemožno určiť pasívne vecne legitimovanú osobu, proti ktorej má takáto žaloba smerovať. Odporca je v zmysle predloženej zmluvy o pôžičke iba domnelým zástupcom neznámych veriteľov, a teda

zo zmluvného vzťahu mu voči navrhovateľovi nevyplývajú žiadne práva a povinnosti. Preto súd navrhovateľovi neuložil v zmysle § 336 ods.1 Civilného sporového poriadku podať na súd proti odporcovi žalobu vo veci samej. Naopak v zmysle § 337 ods.1 Civilného sporového poriadku poučil odporcu výrokom III tohto uznesenia tak, že môže podať proti navrhovateľovi žalobu o náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom nariadeného neodkladného opatrenia. Ani odporcu súd nepoučoval o práve podať žalobu, ktorá by sa týkala obsahu (resp. platnosti alebo neplatnosti) zmluvy o pôžičke alebo dohody o zrážkach zo mzdy, pretože odporca, ako je uvedené vyššie, nie je veriteľom navrhovateľa, ani zmluvnou stranou uvedených právnych úkonov.

12. K zamietnutiu návrhu v časti, ktorou sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy č. 274586779 zo dňa 02.10.2023, súd uvádza, že odporca nie je veriteľom navrhovateľa a jemu práva z dohody o zrážkach zo mzdy, resp. zabezpečená pohľadávka, nepatria. Na účely dosiahnutia účelu návrhu je postačujúce, ak je odporcovi, ktorý doručil zamestnávateľovi navrhovateľa žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy, uložená povinnosť oznámiť zamestnávateľovi navrhovateľa, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa v zmysle predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy. Takisto je potrebné uviesť, že povinnosť „zdržať sa použitia“ dohody o zrážkach zo mzdy nie je vzhľadom na okolnosti predmetného právneho vzťahu jasná a určitá. Odporca ako domnelý zástupca neznámych veriteľov „už použil“ dohodu o zrážkach zo mzdy tým, že ju predložil zamestnávateľovi navrhovateľa za účelom vykonávania zrážok a „zdržanie sa jej použitia“ už nemá faktický zmysel. Naopak zmysel a význam má uloženie povinnosti odporcovi oznámiť zamestnávateľovi navrhovateľa, že má upustiť od vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa, čím fakticky dôjde k zastaveniu realizácie práv a povinností z neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy.

13. Súd na tomto mieste nerobí definitívny záver o neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a neplatnosti zmluvy o pôžičke, avšak prejudiciálne ju vyhodnotil ako neplatnú. Definitívne určenie platnosti, alebo neplatnosti dohody o zrážkach z o mzdy, bude možné urobiť až v prípadnom rozhodnutí vo veci samej, teda v rozsudku, ak také konanie bude začaté. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je tento predbežný záver súdu dostatočný.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. O prípadnom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

Uznesenie je vykonateľné jeho dorúčením.