

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 21Csp/68/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620203328
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5620203328.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., sídlom Mýtňa 48, Bratislava, IČO : 35831154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtňa 48, P. O. BOX 205, Bratislava, IČO : 37927795 proti žalovanej H. B., nar. XX. X. XXXX, zomrelej 10. 3. 2021, naposledy s trvalým pobytom Y. XXX, S. Z. H., o zaplatenie 1.221,83 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán sporu **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou na tunajší súd 30. 11. 2020 sa právny predchodca žalobcu (VÚB, a.s., IČO : 31320155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava - Ružinov) domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 1.221,83 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 21. 10. 2020 do zaplatenia, a to titulom dlžného debetného zostatku (vrátane príslušenstva) na kartovom účte č. XXXXXXXXXXXX príslušnom k zmluve o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., uzavretej 8. 11. 2013 medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou.

2. Uznesením vyššej súdnej úradníčky tunajšieho súdu sp. zn. : 21csp/68/2020 z 21. 1. 2021 bolo pripustené, aby do konania na miesto dovtedajšieho žalobcu (VÚB, a.s., IČO : 31320155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava - Ružinov) vstúpila spoločnosť (aktuálneho) žalobcu. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 16. 3. 2021.

3. Z lustrácie žalovanej v Registri obyvateľov SR zo 7. 4. 2021, súd zistil, že po podaní žaloby, žalovaný 10. 3. 2021 zomrela.

4. Z uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. : 10D/90/2021 (D/not 85/2021) z 25. 5. 2021, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť 23. 7. 2021, súd zistil, že konanie o dedičstve po žalovanej bolo zastavené, pričom majetok nepatrnej hodnoty zanechanej poručiiteľkou bol vydaný osobe, ktorá sa postarala o pohreb poručiiteľky.

5. Podľa § 63 ods. 1 zákona č.160/2015 Z.z. - Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej „CSP“) ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

6. Podľa § 63 ods. 2 CSP v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

7. Vzhľadom na to, že žalovaná zanechala len majetok nepatrnej hodnoty, pričom v prejednávanej veci nebolo súčasne preukázané, že by žalovaná mala aj iný majetok, ktorého existencia by umožňovala (civilnému) súdu samostatne posúdiť, či vo vzťahu k tomuto majetku prichádza do úvahy právne nástupníctvo inej osoby, bolo potrebné predmetné konanie zastaviť podľa § 63 ods. 1 CSP, keďže z povahy veci vyplýva, že nie je možné v konaní pokračovať, nakoľko neexistuje právny nástupca zomrelej strany, teda osoba, ktorú právny poriadok dosadzuje vo vzťahu k neuhradeným dlhom do právneho postavenia zomretého podľa § 470 OZ (viď aj rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky zo 14. októbra 2004, sp. zn. : 21 Cdo 857/2004.)

8. Vzhľadom na to, že k úmrtiu žalovanej došlo až po začatí konania, nemožno mať za to, že by zastavenie konania procesne zavinila niektorá zo strán sporu, a preto súd podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Krajský súd v Žiline, a to písomne v dvoch vyhotoveniach, a v lehote 15 dní od jeho doručenia, podaním doručeným na Okresný súd Liptovský Mikuláš (§ 357 ods. 1 písm. a) a písm. m) CSP.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh.)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.