

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2Nt/15/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721010258  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vorčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721010258.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Andreou Vorčákovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.10.2021 na Okresnom súde Martin, o návrhu odsúdeného A. L. na povolenie obnovy konania, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 1 písm. b) Tr. por. návrh odsúdeného A. L., nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom V. XXX, t. č. v ÚVTOS Ilava, na povolenie obnovy konania z 14.03.2021 v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 1PP/30/2017, v ktorej sa neosvedčil uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 13.10.2020, právoplatným 30.10.2020 a bol mu nariadený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, 5 mesiacov a 21 dní so zaradením na výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia o d m i e t a, lebo smeruje proti rozhodnutiu ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná.

### odôvodnenie:

Odsúdený A. L. podal na tunajšom súde dňa 17.03.2021 návrh na obnovu konania vo veci Okresného súdu Martin. sp. zn. 1PP/30/2017, a to a základe novej skutočnosti, ktorá súdu nebola známa do dnešného dňa. Z Okresného súdu Martin mu bolo doručené uznesenie pod sp. zn. 1PP/30/2017, ktoré prevzala od doručovateľky jeho mama Y. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorá nebola splnomocnená na prevzatie úradných rozhodnutí. Túto úradnú poštu prevzala jeho matka, ktorá mu neoznámila, že prevzala uznesenie z okresného súdu, čím mu bolo odobraté jeho právo podania sťažnosti proti tomuto uzneseniu. Preto navrhuje okresnému súde vypočuť svedkyňu Y. L. pred súdom.

Vo veci návrhu na povolenie obnovy konania bolo nariadené verejné zasadnutie na deň 04.10.2021, na ktorom súd podľa § 402 ods. 1 Tr. por. prejednal návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí. Súd sa na verejnom zasadnutí oboznámil so stanoviskom prokurátora a oboznámil sa s listinnými dôkazmi. Odsúdený na verejnom zasadnutí využil svoje právo na odopretie výpovede, pričom uviedol, že chce predvolať mamu, ktorá preberala poštu, nemohla ju prevziať, pošťárka jej to ani nemala dávať.

Postupom podľa § 269 Tr. por. súd vykonal dokazovanie na verejnom zasadnutí prečítaním listinných dôkazov zo spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 2Nt/15/2021 - návrh odsúdeného na obnovu konania. Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 1PP/30/2017 - uznesenie zo dňa 13.10.2020; žiadosť o vrátenie lehoty; listina od odsúdeného; opatrenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1Tos/107/2020 zo dňa 05.01.2021.

Odsúdený na otázky samosudkyne uviedol, že chce predvolať svoju matku.

Samosudkyňa vyhlásila uznesenie, ktorým súd podľa § 272 ods. 3 Tr. por. odmietol vykonať dôkaz, a to výsluch matky odsúdeného, nakoľko súd považuje tento dôkaz za nehospodárny a vzhľadom na štádium konania nemá vplyv na rozhodnutie v tejto veci, nakoľko obnova konania sa žiada vo veci, ktoré

sa skončilo rozhodnutím, proti ktorému nie je obnova konania prípustná. Okrem toho jeho námietkou ohľadne prevzatia písomnosti sa zaoberal aj súd v pôvodnom konaní, ktorého obnovu odsúdený žiada.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 394 ods. 2 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným uznesením súdu o zastavení trestného stíhania, podmiennečnom zastavení trestného stíhania alebo podmiennečnom zastavení trestného stíhania, spolupracujúceho obvineného sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k záveru, že dôvody na zastavenie alebo podmiennečné zastavenia tu neboli a že je namieste v konaní o obžalobe pokračovať.

Podľa § 394 ods. 3 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným uznesením prokurátora o zastavení trestného stíhania, právoplatným uznesením prokurátora o podmiennečnom zastavení trestného stíhania alebo o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, spolupracujúceho obvineného sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy prokurátorovi skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k záveru, že dôvody na zastavenie alebo podmiennečné zastavenie tu neboli a že je namieste podať proti obvinenému obžalobu, alebo konať o dohode.

Podľa § 394 ods. 4 Tr. por. skutočnosťou skôr neznámou podľa odsekov 1 až 3 je aj

a) rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorého rozhodnutím prokurátora alebo súdu Slovenskej republiky alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody obvineného, ak negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno inak napraviť,  
b) strata účinnosti právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia podľa čl. 125 ods. 3 ústavy voči rozsudku vydanému na základe aplikácie takého právneho predpisu jeho časti alebo niektorého ustanovenia, ak tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný.

Podľa § 399 ods. 1 písm. b) Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania odmietne, ak smeruje len proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná.

Podľa § 402 ods. 2 Tr. por. odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona a z vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutia súdu príp. prokurátora uvedené v § 394 ods. 1 až 3 Trestného poriadku. Obnovu konania možno povoliť len ak súd zistí splnenie zákonných podmienok obnovy v zmysle § 394 Tr. por. V danom prípade návrh na povolenie obnovy konania bol podaný oprávnenou osobou - odsúdeným. Po preskúmaní návrhu súd zistil, že návrh smeruje proti právoplatnému rozhodnutiu, proti ktorému návrh na obnovu konania nie je prípustný - uzneseniu Okresného súdu Martin sp. zn. 1PP/30/2017 zo dňa 13.10.2020, ktorým bolo rozhodnuté, že podmiennečne prepustený A. L. sa v skúšobnej dobe neosvedčil a súd mu uložil vykonať zvyšok trestu odňatia slobody. Uvedené uznesenie nie je rozhodnutím taxatívne vymenovaným v ustanovení § 394 ods. 1 až 3 Trestného poriadku, preto súd v zmysle § 399 ods. 1 písm. b) Tr. por. návrh na obnovu konania odsúdeného odmietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do pracovných 3 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin. O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.