

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321200181
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321200181.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcov: 1/ Ľ. J., nar. X. X. XXXX, bytom XXX XX D., G. Č.. XXXX a 2/ A. J., nar. XX. X. XXXX, bytom XXX XX D., G. Č.. XXXX proti žalovanému: U. A., na neznámom mieste, zastúpený: Slovenský pozemkový fond so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd podielové spoluvlastníctvo žalobcu v rade 1/ a 2/ a žalovaného ku parcele EKN číslo XXXXX - orná pôda o výmere 689 m², katastrálne územie D., F. D., zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXXX zrušuje a parcelu v celosti prikazuje do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov v rade 1/ Ľ. X. J., rod. J., nar. X. X. XXXX, bytom XXX XX D., G. XXXX a v rade 2/ A. J., rod. Z., nar. XX. X. XXXX, bytom XXX XX D., G. XXXX.

II. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť na vyrovnanie podielu zo zrušeného podielového spoluvlastníctva žalovanému sumu 250,- € , a to na bankový účet Slovenského pozemkového fondu, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, vedený v Štátnej pokladnici, Radlinského 32, 810 05 Bratislava, číslo účtu: IBAN SK 35 8180 0000 0070 0000 1638, variabilný symbol: 952021 v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcom v rade 1/ a 2/ voči žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriзнаva.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená 19. 1. 2021, sa žalobcovia v rade 1/ a 2/ domáhajú zrušenia podielového spoluvlastníctva ku nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXXX, katastrálne územie D., a to parcele EKN č. XXXXX - orná pôda o výmere 689 m² a prikázania tejto nehnuteľnosti do svojho bezpodielového spoluvlastníctva. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ podanú žalobu odôvodnili tým, že sú spoluvlastníkmi tejto nehnuteľnosti v rozsahu 13/14. Žalovaný je na neznámom mieste a zastupuje ho Slovenský pozemkový fond. Žalovaný na tejto parcele vlastní podiel 1/14, čo predstavuje 50 m². Parcelu v celosti užívajú žalobcovia. Podiel žalovaného nie je možné reálne vydeliť tak, aby obe časti rozdelenej parcely boli rovnocennými nehnuteľnosťami. Finančnú náhradu v prospech žalovaného žalobcovia v rade 1/ a 2/ navrhli vo výške 5,- €/1m². Cena bola stanovená na základe polohovej diferenciácie parciel. Ide o parcelu v intraviláne obce D.. Žalobcovia majú právny záujem zosúladiť reálny stav užívania nehnuteľnosti tak, aby ju mohli účelne využiť.

2. Žaloba bola Slovenskému pozemkovému fondu ako zástupcovi žalovaného nachádzajúceho sa na neznámom mieste doručená dňa 27. 4. 2021. Lehota na vyjadrenie k podanej žalobe Slovenskému pozemkovému fondu uplynula márne.

3. Žalobcovi v rade 1/ bol termín pojednávania doručený dňa 26. 8. 2021. Žalobca v rade 1/ sa na pojednávanie neustanovil. Pojednávanie odročiť nežiadal. Žalobkyňa v rade 2/, ktorej žalobca udelil plnú moc na jeho zastupovanie na pojednávaní dňa 5. 10. 2021, neprítomnosť žalobcu v rade 1/ na vytýčenom pojednávaní ospravedlnila. Slovenskému pozemkovému fondu bol termín pojednávania doručený dňa 23. 8. 2021. Slovenský pozemkový fond svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil zlou dopravnou situáciou medzi Žilinou, Martinom a Čadcou. Pojednávanie odročiť nežiadal. Súd preto vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu v rade 1/, žalovaného a Slovenského pozemkového fondu.

4. Vykonaným dokazovaním, a to najmä vyjadrením žalobkyne v rade 2/ a oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli 9 C 5/2021, mal súd zistený nasledovný skutkový stav.

5. Žalobkyňa v rade 2/ uviedla, že na podanej žalobe zotrávajú. Nehnuteľnosť užívajú oni. Je to taká lúka. V podstate manžel to kúpil na zemiaky, ale myslí si, že sa tam asi zemiaky nebudú dať pestovať. Na konci toho pozemku sú ešte studne, čo majú takí, čo tam navyše toho bývajú, čiže pozemok je taký nič moc.

6. Podľa výpisu z listu vlastníctva číslo XXXXX, katastrálne územie D. patrí parcela EKN číslo XXXXX - orná pôda o výmere 689 m² do podielového spoluvlastníctva žalobcov v rade 1/ a 2/ v podiele 13/14 pod B2 a žalovaného v podiele 1/14 pod B1. U žalovaného je zaznamenaná poznámka D 38/57, pod ktorou spisovou značkou je evidovaný zápis o úmrtí O. D..

7. Podľa správy obce D.F. zo dňa 8. 10. 2020 sa U. A. (ženatý s D. Š.) nenachádza v súčasnej evidencii obyvateľstva obce D..

8. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Výpisom z listu vlastníctva číslo XXXXX, katastrálne územie D. mal súd preukázané, že parcela tvoriaca predmet daného súdneho konania, a to parcela EKN XXXXX - orná pôda o výmere 689 m² patrí do podielového spoluvlastníctva žalobcov v rade 1/ a 2/ a žalovaného. Citovaným výpisom z listu vlastníctva číslo XXXXX mal zároveň súd preukázané, že stranou v spore sú všetci spoluvlastníci predmetnej nehnuteľnosti. Zároveň súd v konaní nemal zistené žiadne prekážky zakladajúce dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by podielové spoluvlastníctvo žalobcov v rade 1/ a 2/ a žalovaného nebolo možné zrušiť. Slovenský pozemkový fond za žalovaného netvrdil a nepreukázal také okolnosti, ktoré by zrušeniu podielového spoluvlastníctva bránili. Nenamietal zrušeniu podielového spoluvlastníctva. Z týchto dôvodov, keďže nikoho nie je možné nútiť zotrvať v podielovom spoluvlastníctve a v konaní neboli zistené žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by zrušeniu podielového spoluvlastníctva a jeho vyporiadaniu bránili, súd preto podielové spoluvlastníctvo žalobcov v rade 1/ a 2/ a žalovaného ku parcele EKN číslo XXXXX, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXXX, katastrálne územie D. zrušil.

10. Občiansky zákonník v § 146 ods. 1 ustanovuje spôsoby vyporiadania podielového spoluvlastníctva a ich poradie, ktoré je pre súd vykonávajúci vyporiadanie záväzná. Súd preto skúmal jednotlivé spôsoby vyporiadania tejto nehnuteľnosti. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ navrhli parcelu tvoriacu predmet sporu prikázať v celosti do ich bezpodielového spoluvlastníctva. Slovenský pozemkový fond za žalovaného uvedený žalobcom navrhovaný spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva nenamietal. Súd zároveň pri svojom rozhodovaní o spôsobe vyporiadania zrušeného podielového spoluvlastníctva prihliadal na veľkosť spoluvlastníckych podielov žalobcov v rade 1/ a 2/ a žalovaného. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ na tejto nehnuteľnosti vlastní spoluvlastnícky podiel vo výške 13/14 a žalovaný vo výške 1/14. Súd tiež prihliadal na to, že žalovaný sa nachádza na neznámom mieste. Neznámy pobyt žalovaného vyplýva z predloženého potvrdenia obce D. zo dňa 8. 10. 2020. Pobyt žalovaného sa nepodaril zistiť

ani z titulu, ktorý je na liste vlastníctva číslo XXXXX zapísaný pri žalovanom, a to z D38/57, pod ktorou spisovou značkou je vedený zápis o úmrtí bezmajetného, osoby odlišnej od žalovaného. Žalovaný preto z dôvodu, že sa nachádza na neznámom mieste, ani nenapĺňa ekonomický účel tejto nehnuteľnosti. Uvedenú nehnuteľnosť užívajú žalobcovia v rade 1/ a 2/. Súd preto z týchto dôvodov zohľadňujúc veľkosť spoluvlastníckych podielov žalobcov v rade 1/ a 2/ a žalovaného, nenapĺňanie ekonomického, hospodárskeho účelu nehnuteľnosti žalovaným parcelu EKN XXXXX, zapísanú na liste vlastníctva číslo XXXXX, katastrálne územie D., prikázal v celosti do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov v rade 1/ a 2/, ktorých zároveň zaviazal, aby spoločne a nerozdielne žalovanému zaplatili hodnotu jeho spoluvlastníckeho podielu vo výške 5,-- €/m², vo vzťahu ku ktorej sume súd nemal zistenú žiadnu okolnosť, ktorá by bola spôsobilá spochybniť primeranosť takto žalobcami v rade 1/ a 2/ navrhutej sumy pre ustupujúceho spoluvlastníka za jeho spoluvlastnícky podiel. Preto súd žalobcov v rade 1/ a 2/ zaviazal k povinnosti spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému sumu 250,-- € (689 m² x 2/64 x 5,-- €/1m²).

11. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ boli v konaní v celom rozsahu úspešní. Prináležal by im nárok na náhradu trov konania. Keďže si však žalobcovia v rade 1/ a 2/ voči žalovanému nárok na náhradu trov konania neuplatnili, súd preto žalobcom v rade 1/ a 2/ voči žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.