

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 59Em/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221201859
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221201859.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci oprávneného: C. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX/XX, L., št. príslušnosť: Tuniská republika, proti povinnej: R. H., rod. L., nar. XX.X.XXXX, prechodne bytom K. G. XX/XXX, L., o výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom zo dňa 22.03.2021, doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.03.2021 domáhal výkonu rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 08.12.2020, č.k. 11P/50/2019-813 o rozvoze manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností, ktoré podľa jeho názoru povinná nerešpektuje. Oprávnený vo svojom návrhu opisuje porušovanie predmetného rozhodnutia o styku so synom zo strany matky, kedy ho matka počas stretnutia so synom fyzicky napadla a vulgárne mu nadávala.

2. Pre konanie vo veci samej bol uznesením Okresného súdu Bratislava II, č.k. 59Em/2/2021-15 zo dňa 10.8.2021 oprávnenému ustanovený tlmočník z anglického jazyka J.. H. P., keďže z podaného návrhu a predchádzajúceho konania pred súdom vyplýva, že oprávnený je štátnym občanom Tuniskej republiky, slovenskému jazyku nerozumie a ovláda anglický jazyk na dobrej komunikačnej úrovni.

3. Dňa 22.9.2021 sa na tunajšom súde uskutočnil informatívny výsluch účastníkov konania za prítomnosti ustanovenej tlmočnice, na ktorý sa povinná nedostavila, doručenie predvolania a návrhu nebolo riadne vykázané. Podľa názoru otca je syn ovplyvnený povinnou, keďže spomína rôzne veci z minulosti, taktiež aj jej priateľa, ktorého nazýva otcom. Ďalej mu prekáža, že ho povinná diriguje pri realizácii styku a situácia medzi rodičmi vyvrcholila v návrhu popísaným incidentom dňa 22.3.2021, keď mu povinná údajne pred synom dala facku. Od toho času sa povinný prestal so synom stretávať, keďže ako sám hovorí už má toho dosť a má obavy zo správania matky. Matku už nechce nikdy vidieť a preto sa rozhodol, že už nebude chodiť za synom. Vzhľadom na to a po poučení oprávneného v spojení s jeho motivovaním na stretávanie so synom zo strany koordinátora súdu pre rodinné záležitosti sa otec rozhodol zobrať svoj návrh v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť.

4. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení oprávnený ma právo s podaným návrhom disponovať, teda CMP mu priznáva právo späťvzatia podaného návrhu, a to v jeho celistvosti alebo v časti. Späťvzatie návrhu je procesný úkon, z obsahu ktorého vyplýva vôľa oprávneného, aby súd vo veci nekonal a meritórne nerozhodol.

6. Súd na podklade zisteného skutkového stavu vychádzajúc najmä zo skutočnosti, že oprávnený vzal svoj návrh v celom rozsahu späť, považoval zákonné podmienky pre zastavenie konania v zmysle § 29 CMP za splnené a konanie z dôvodu späťvzatia návrhu zastavil.

7. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.