

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6T/91/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412010220
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8412010220.26

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v senáte zloženom z predsedu JUDr. Dušana Miškovčíka a prísediacich L. Y. U. R. C. U. V. v trestnej veci obžalovaných E. U., O.. XX.XX.XXXX a E. Š., O.. XX.XX.XXXX pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona spáchaného sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04. októbra 2021 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
E. U., O.. XX.X.XXXX X. M., Z. V. M.,
G. XXXX/XX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 19.12.2007 v presne nezistenom čase v Innsbrucku, Rakúska republika v predajni „Müller“ na ulici Fallmerayerstrasse 2, ukradol 2 ks parfumu Armani mužský v celkovej hodnote 152,92 €, 1 ks parfumu Hugo Boss - ženský v hodnote 68,75 €, 1 ks parfumu Armani Aqua v hodnote 69,75 €, 1 ks parfumu Armani Toilette - ženský v hodnote 66,75 € a 1 ks parfumu Armani - ženský v hodnote 82,45 €, čím takto spôsobil majiteľovi predajne „Müller“ škodu v celkovej sume 440,60 € a dňa 7.1.2008 v poobedňajších hodinách spoločne s Z. L. v Innsbrucku, Rakúska republika, v predajni „Müller“ na ulici Fallmerayerstrasse 2, odcudzili 1 ks 120 ml parfumu Hugo Boss - pre ženy v hodnote 68,45 € a 1 ks 100 ml parfumu Giorgio Armani v hodnote 69,95 €, ktoré boli pri kontrole pri pokladni nájdené v bunde obv. E. U., čím takto spôsobil majiteľovi predajne „Müller“ škodu v celkovej sume 138,40 €,

t e d a

sčasti samostatne a sčasti spoločným pokračujúcim konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, s časti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, ani priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd výkon uloženého trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku oslobodzuje obžalovaného E. U., O.. XX.XX.XXXX X. M., Z. V. M.U., G. XXXX/XX a obžalovaného E. Š., O.. XX.XX.XXXX X. M., Z. V. G. XXXX/XX, spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Kežmarku pod číslom Pv 678/10-44 zo dňa 05.06.2012 podanej na tunajší súd dňa 15.06.2012 pre skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa 20 Trestného zákona, ktorý mali spáchať tak, že:

dňa 23.12.2009 v čase od 17.30 hod. do 18.25 hod. v Kitzbühle, Rakúska republika, v predajni „Sportalm“ na ul. Josef - Pirchl - Strasse 18, po vzájomnej dohode ukradli najmenej 6 búnd v hodnote najmenej 299 € a následne z miesta činu odišli osobným motorovým vozidlom zn. AUDI A4, EŠ: KK 106 BB, čím takto spôsobili majiteľovi predajne „Sportalm“ škodu v celkovej sume najmenej 1 794 €,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok dňa 15.06.2012 podal na tunajší súd obžalobu na obvineného E. U.M., O.. XX.XX.XXXX, pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a v spolupáchateľstve s obvineným E. Š., O.. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný E. U. sa trestnej činnosti v bode 1 obžaloby mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 19.12.2007 v presne nezistenom čase v Innsbrucku, Rakúska republika, v predajni „Müller“ na ulici Fallmerayerstrasse 2, ukradol 2ks parfumu Armani mužský v celkovej hodnote 152,90 Eur, 1ks parfumu Hugo Boss - ženský v hodnote 68,75 Eur, 1ks parfumu Armani Aqua v hodnote 69,75 Eur, 1ks parfumu Armani Toilette - ženský v hodnote 66,75 Eur, a 1ks parfumu Armani - ženský v hodnote 82,45 Eur, čím takto spôsobil majiteľovi predajne „Müller“ škodu v celkovej sume 440,60 Eur a dňa 07.01.2008 v poobedňajších hodinách spoločne s Z.D. L. v Innsbrucku, Rakúska republika, v predajni „Müller“ na ulici Fallmerayerstrasse 2, odcudzili 1 ks 125 ml parfumu Hugo Boss - pre ženy v hodnote 68,45 Eur a 1 ks 100 ml. parfumu Giorgio Armani v hodnote 69,95 Eur, ktoré boli pri kontrole pri pokladni nájdené v bunde obžalovaného E. U., čím takto spôsobil majiteľovi predajne „Müller“ škodu v celkovej sume 138,40 Eur.

V bode 2 obžaloby sa obžalovaný E. U. spolu s obžalovaným E. Š. mali prečinu krádeže dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 23.12.2009 v čase od 17.30 hod. do 18.25 hod. v Kitzbühel, Rakúska republika, v predajni „Sportalm“ na ulici Josef - Pirchl - Strasse 18, po vzájomnej dohode ukradli najmenej 6 búnd v hodnote najmenej 299 Eur a následne z miesta činu odišli osobným motorovým vozidlom zn. AUDI A4, EČ: M. XXX V., čím takto spôsobili majiteľovi predajne „Sportalm“ škodu v celkovej sume najmenej 1.794 Eur.

Obvinený E. U. sa ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu, nevyjadril, pretože sa dlhodobo zdržiava v zahraničí a dostupnými prostriedkami nebolo možné zabezpečiť jeho účasť na úkonoch. Trestné konanie voči tomuto obžalovanému je vedené ako proti ušlému.

Obžalovaný E. Š. využil svoje právo a vypovedať odmietol.

K bodu 1 obžaloby

Za poškodenú stranu bola v prípravnom konaní vypočutá N. F., zamestnaná ako vedúca pobočky „Drogerie Müller“. Poškodená si nárok na náhradu škody neuplatnila. Sama danú udalosť nekonfrontovala, uviedla, že také veci sa vybavujú detektívnou kanceláriou. Odkázala na príslušné záznamy a výpovede jej zamestnancov.

Svedkovia U. M., detektív, Y. D., zamestnankyňa a R. M., samostatne zárobkovo činná osoba, zotrvali na svojich pôvodných vyjadreniach z konania zrealizovaného v Rakúskej republike. Svedok U. M. k

prípadu zo dňa 19.12.2007 vypovedal, že v tento deň mu oznámili, že boli ukradnuté nejaké fľaše Armani neznámym páchatelom. Pozrel si video záznamy a spoznal, že dvaja muži išli cez oddelenie voňaviek a uvedené fľaše Armani položili do nákupného košíka. Potom išli s týmto košíkom do rohu, ktorý nezachytí kamera. Tam pravdepodobne vybalili fľaše parfumu, obalový materiál tam bol nájdený. Bolo zjavné, že obaja muži patria spolu a krádež aj spolu vykonali. Nasledujúce dni vytlačil fotografie a vyvesil ich v kancelárii. Bolo to z dôvodu prípadu návratu páchatelov, keď môže byť informovaná polícia, prípadne sa dajú urobiť iné opatrenia. Svedkyňa Y. D. uviedla, že je zamestnaná ako predavačka v predajni „Müller“. V decembri 2007 ukradli predbežne neznámi muži viacero parfumovaných výrobkov. Tento čin bol zachytený na videozáznam. Boli vytlačené fotky a tieto ukázali predavačkám. Dňa 07.01.2008 popoludní bezpochyby spoznala tieto osoby opäť v predajni podľa fotiek. Pohybovali sa po oddelení voňaviek. Oznámila to pani M., ktorá po vyznení polície pozorovala mužov ďalej. Dodala, že obe osoby sa zdržiavali blízko seba, bolo zjavné, že sú spolu. Svedkyňa R. M. sa vyjadrila, že dňa 19.12.2007 boli zadokumentované dve osoby pri krádeži parfumových výrobkov. Následne detektív vytlačil fotky a dal ich zamestnancom. Dňa 07.01.2008 bola upozornená kolegyňou, pani D., že obe osoby, ktoré boli dňa 19.12.2007 nafilmované na videu, sa znovu zdržiavajú v obchode. Údajne sa pohybovali na oddelení voňaviek. Vyrozumela políciu a pozorovala mužov do príchodu polície. Taktiež spoznala mužov z 19.12.2007. Tieto osoby išli do priestoru, kde neboli žiadne kamery, ovoniavali voňavky, pričom stále mali očný kontakt s predavačkami. Následne obaja muži išli na oddelenie domácich potrieb o poschodie nižšie, neskôr chceli opustiť obchod, pričom prešli okolo pokladne bez zaplatenia. Policajti mužov kontrolovali za pokladňou. Jeden policajt jej oznámil, že kradnutý tovar bol nájdený. Dodala, že bolo zjavné, že obe osoby spolu zamýšľali robiť rôzne krádeže.

Na hlavnom pojednávaní súd prečítal výpoveď svedkyne Y. U., matky obžalovaného E. U.. Svedkyňa v prípravnom vypovedala, že o činnosti, ktorá sa kladie jej synovi za vinu, nemá žiadnu vedomosť. Jej syn bol od apríla 2009 v USA, odkiaľ sa vrátil niekedy koncom roka 2009. doma bola asi pol roka a v mesiaci apríl 2010 znova odcestoval do USA. Vie len toľko, že v súčasnosti sa zdržiava v USA, asi v New Yorku.

Svedok Z. L. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že čo sa týka tej veci s E. U., veľa vecí si nepamätá, bolo to strašne dávno. Čo si pamätá, tak zobrali dve voňavky, pri U. ich našli a zobrali ich na políciu. Na pojednávaní v Rakúsku svedok zistil, že obžalovaný mal iné doklady na políciu. Svedok nebol spoločne s E. U. a E. Š. v zahraničí ani nemal vedomosť o ich činnosti. S U. bol v zahraničí. V Rakúsku spoločne boli v riešení pre krádež, ktorá je popísaná v obžalobe. Za vinu im kládli dva skutky, boli tam ešte pred Vianocami, kedy mu U. povedal, že keď svedok chce, on môže zobrať voňavky, keď sa svedok postaví chrbtom. Svedok bol v Rakúsku odsúdený len za jeden skutok, pretože v tom druhom prípade tam nič neurobil. Svedok nevedel uviesť, či obžalovaný U.Í. bol v Rakúsku za skutky odsúdený, tento obžalovaný tam prítomný nebol a svedok sa zaujímal o seba. Svedok to pochopil tak, že potom spis poslali na Slovensko.

Svedok L. O. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že z ničoho nič bol v Rakúsku obvinený rakúskymi súdmi, že niekde v drogérii v Innsbrucku kradol, bol usvedčený videozáznamom. Svedok to riešil v súčinnosti s tunajšou políciou. Posielali tam jeho fotky, keďže občiansky preukaz, ktorý bol v tomto konaní predložený bol už neplatný, bol predložený jeho ukradnutý starý občiansky preukaz. Svedok posielal aj kópiu potvrdenia z polície. Bola mu odcudzená peňaženka. Dvakrát musel ísť do Innsbrucku na súd, kde prvýkrát to sudca odročil. A v druhom prípade ani nevošli dnu, poslali ich preč, keď zistili, že to nie je on. Na súde v Innsbrucku svedok prvýkrát nevidel nikoho, druhýkrát tam bol svedok Z. L., ktorý tam bol ako obžalovaný vtedy. Svedok ho videl prvýkrát vtedy. Hovoril vtedy, že v tej drogérii bol s E. U..

Súd vykonal aj listinné dôkazy vzťahujúce sa k veci a zistil, že z vykonaného dokazovania bolo nesporným, že to čo sa uvádzalo v skutkovej vete bodu 1 obžaloby sa aj stalo ako aj to, že sa uvedeného skutku dopustil obžalovaný E. U.. V konaní bolo nepochybne zistené, že obžalovaný dňa 19.12.2007 v Innsbrucku, v Rakúsku republika v predajni „Müller“ na ulici Fallmerayerstrasse 2, ukradol viacero kusov voňaviek, čím takto spôsobil majiteľovi predajne škodu v celkovej sume 440,60 € a rovnako dňa 7.1.2008 v poobedňajších hodinách spoločne s Z.D. L. v Innsbrucku, Rakúska republika, v tej istej predajni odcudzili ďalšie voňavky, ktoré boli pri kontrole pri pokladni nájdené v bunde obv. E. U., a majiteľovi predajne bola spôsobená škoda v celkovej sume 138,40 €.

Obžalovaného zo skutku v bode 1 obžaloby usvedčujú tak svedecké výpovede svedkov U. M., ktorý prezeral videozáznamy, kde pri krádeži bol identifikovaný práve obžalovaný, jeho fotografiu vyvesil v

kancelárii, aby pre prípad, že sa páchatel vráti, ho mohli identifikovať aj ďalší zamestnanci predajne. Svedkyňa Y. D. dňa 07.01.2008 obžalovaného spozorovala v predajni voňaviek. To že obžalovaného podľa fotografie spoznala oznámila vedúcej predajne R. M.. Svedkyňa R. M. následne vyrozumela políciu a obžalovaného spolu s pozorovala. Obžalovaný a spolu s ďalším mužom mali stále očný kontakt s predavačkami. Keď chceli opustiť obchod, prešli cez pokladne bez zaplatenia, pričom boli za pokladňou skontrolovaní a u obžalovaného E. U. bol ukradnutý tovar vrátený. Poškodený si náhradu škody neuplatnil. Výpoveď týchto svedkov potvrdzuje aj svedecká výpoveď Z. L., ktorý bol za tento skutok odsúdený v Rakúskej republike. Tento svedok potvrdil spáchanie skutku tak ako je uvedený v skutkovej vete práve obžalovaným E. U.. V zhode so svedeckými výpoveďami sú aj ďalšie v konaní vykonané dôkazy.

Vzhľadom na vykonané dôkazy bola vina obžalovaného E. U. v bode 1 obžaloby v konaní preukázaná bez akýchkoľvek pochybností. Závery zistené vykonaným dokazovaním vo vzájomných súvislostiach vytvárajú ucelený celok, popisujúci skutkovú dej tak ako sa odohral. Preto súd v tejto časti obžaloby považoval skutkové zistenia ohľadom spáchaného skutku za nesporné.

Obžalovaný E. U. svojim konaním naplnil skutkovú podstatu pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, keď úmyselným konaním opakovane z predajne „Müller“ v Innsbrucku v Rakúskej republike odcudzil tovar v hodnote zodpovedajúcej malej škode, a teda si prisvojil cudziu vec, tým že sa jej zmocnil a svojim konaním spôsobil malú škodu. Trestného činu sa obžalovaný dopustil dvoma čiastkovými útokmi a čiastočne ho spáchal v spolupáchateľstve s Z. L., ktorý bol za to odsúdený v Rakúskej republike.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku pohľadujúce a prirážajúce okolnosti ako aj na osobu páchatela a možnosti jeho nápravy uloženým trestom.

Z registra trestov obžalovaného E. U. vyplýva, že menovaný bol 4 krát súdne trestaný. V prípadoch odsúdenia Okresným súdom Kežmarok, sp. zn. 1T/215/2000, Okresným súdom Litovský Mikuláš, sp. zn. 2T/205/2003 a Okresným súdom Poprad, spo. zn. 6T/127/2008, sa na páchatela hľadí ako keby odsúdený nebol. Naposledy bol obžalovaný odsúdený z Nemeckej republiky podľa záznamov z registra trestov za krádež v súbehu so zneužitím identifikačných dokladov a falšovanie dokumentov v dvoch skutkovo súvisiacich prípadoch. Za to mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody s o skúšobnou dobou do 25.02.2011.

V evidencii priestupkov obžalovaný nemal záznam. Z miesta trvalého bydliska je obžalovaný hodnotený všeobecne.

U obžalovaného súd nezistil žiadnu pohľadujúcu ani prirážajúcu okolnosť.

Za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona je stanovená trestná sadzba trestu odňatia slobody až na dva roky. Vzhľadom na osobu obžalovaného ako aj povahu a závažnosť spáchanej trestnej činnosti súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby ustanovenej v Trestnom zákone v trvaní 6 mesiacov. Uvedenú dĺžku uloženého trestu odôvodňuje predovšetkým povaha a závažnosť spáchanej trestnej činnosti obžalovaného ako aj jeho samotná osoba. Pri určovaní trestu u obžalovaného súd prihliadol aj na následok spáchaného trestného činu, kedy proti právnym konaním obžalovaného bola poškodenej strane spôsobená len malá škoda.

Podľa Článku 6 ods. 1 veta prvá Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v znení Protokolu č. 11, ktorý nadobudol účinnosť 1.11.1998, každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

Spravodlivý proces spočíva nielen v práve domáhať sa súdnej ochrany, ale túto v určitej kvalite ale a v primeranej lehote dostať. Trestné stíhanie pre skutok uvedený v obžalobe sa voči obžalovanému vedie od roku 2007, teda od spáchania skutku uplynulo už viac ako 14 rokov. Celková doba, po ktorú sa

viedlo trestné stíhanie v tejto veci, nezodpovedá skutkovej a právnej náročnosti prípadu. Neúmernú dĺžku konania môže súd zohľadniť pri výmere trestu. Vzhľadom na extrémnu dĺžku konania súd považoval za spravodlivé uložiť obžalovanému trest v dolnej polovici trestnej sadzby, v trvaní 6 mesiacov, s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov.

K bodu 2 obžaloby

Súd obžalovaných E. U.Í. a E. Š. oslobodil spod obžaloby, pre skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorý obžalovaný mali spáchať tak, že dňa 23.12.2009 v čase od 17.30 hod. do 18.25 hod. v Kitzbühle, Rakúska republika, v predajni „Sportalm“ na ul. Josef - Pirchl - Strasse 18, po vzájomnej dohode ukradli najmenej 6 bünd v hodnote najmenej 299 € a následne z miesta činu odišli osobným motorovým vozidlom zn. AUDI A4, EŠ: M. XXX V., čím takto spôsobili majiteľovi predajne „Sportalm“ škodu v celkovej sume najmenej 1 794 €, pretože v konaní nebolo dokázané, že skutok spáchali práve obžalovaní.

K tomuto skutku vypovedala za poškodenú stranu p. B. W., ktorá uviedla, že bolo ukradnutých 6 až 8 bünd. Hodnota týchto vecí bola medzi 299 Eur až 369 Eur. Poškodená si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 2.000 Eur.

Na hlavnom pojednávaní bola tiež prečítaná zápisnica z výsluchu svedka Y. X. z prípravného konania, kde svedok vypovedal, že osobu pod menom E. U. nepozná a nikdy mu žiadne doklady nepožičiaval za hocikým účelom. K dokladom môže uviesť, že tieto stratil asi dňa 18.02.2009 niekde v meste Kežmarok. Hneď nato šiel na políciu a požiadal o vydanie nového občianskeho preukazu a vodičského preukazu, s tým, že na políciu mu dali žiadosť, ktorú vypisoval a následne po registrácii a nafotení mu bol vydaný nový občiansky aj vodičský preukaz.

Podľa záznamu Policajného inšpektorátu Kitzbühle, sp. zn. B6/19713/2009 zo dňa 21.01.2010 po krádeži viacerých bünd v športovom obchode Sportalm v Kitzbüheli dňa 23.12.2009 o 18.02 hod. BLS Kitzbühel dalo podnet na pátranie po striebornom osobnom motorovom vozidle s ev. č. M. XXX V.. Po zastavení vozidla jeho vodič E. U. sa preukázal vodičským a občianskym preukazom na meno Y. X.. Spolujazdec E. Š. nemal žiadne platné preukazy, preukázal sa iba výpisom z knihy narodení, resp. niečím podobným. Ako majiteľ registrovaného vozidla s ev. č. M. XXX V. bol zistený E. U.. Na základe fotiek z EDE mohol byť jednoznačne identifikovaný E. U., ktorý sa predtým javil ako Y. X.. Boli zabezpečené aj doklady o úspešnom zásahu Policajného inšpektorátu Kitzbühel zo dňa 07.01.2010 týkajúce sa zásahu zo dňa 23.12.2009 o 18.30 hod., k dokumentom predloženým E. U., a to občianskemu a vodičskému preukazu znejúcim na meno Y. X.. Podľa opisu zásahu E. U. a jeho komplic boli podozriví z toho, že dňa 23.12.2009 okolo 18.00 hod. ukradli zo stojanov obchodu Sportalm v Kitzbühle 7 až 8 dámskych bünd a odniesli ich do blízko odstaveného vozidla. Svedkovia, ktorí túto udalosť spozorovali to ohlásili na policajný inšpektorát v Kitzbühle a uviedli evidenčné číslo vozidla. Pri okamžitom pátraní po vozidle bolo zadržané okolo 18.30 hod. v Erpfendorfe. Pri osobnej kontrole sa U. preukázal vyššie uvedeným občianskym preukazom a vydával sa za túto osobu. Pri vyšetrovaní sa zistilo, že po predložení dokumentu je vypísané pátranie ako po „odcudzenej veci alebo ináč zmiznutej veci“.

Súd vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo a v ich vzájomných súvislostiach a dospel k záveru, že v konaní nebolo bez pochybností preukázané, že obžalovaní sa dopustili skutku tak ako je opísané v obžalobe.

Obžalovaní sa v rozhodnom čase nachádzali pred obchodom Sportalm Kitzbüheli, kde si prezerali tovar, potom nasadli do auta a odišli. Poškodená v konaní tvrdila, že jej boli odcudzené kožené bundy, v počte 6 až 8 kusov, v hodnote 299 Eur až 369 Eur. Je potrebné poukázať, že poškodená v priebehu celého prípravného konania nemala vedomosť o tom, koľko bünd jej chýba a v akej hodnote, pritom ide o osobu, ktorá ako obchodná spoločnosť je povinná viesť účtovníctvo. Vzhľadom na to, vyvstáva pochybnosť, či u poškodenej skutočne došlo k nejakej škode, keď o tom, že jej zo stojanov mali byť vzaté bundy sa dozvedela od svedka F. F., ktorý mal vidieť, že niekto viacero bünd odnáša, pričom nevedela zistiť, koľko a ktoré bundy, teda v akej cene jej boli odcudzené. Keďže výšku a druh škody v konaní preukazovala len svedecká výpoveď osoby poškodenej, pričom táto nebola iným spôsobom verifikovaná, v neposlednom

rade prihladnuc na okolnosť, že žiadne bundy neboli pri osobnej prehliadke a prehliadke vozidla u obžalovaných nájdené, je možné uzavrieť, že škoda ako obligatórny znak skutkovej podstaty prečinu krádeže, u poškodenej relevantným spôsobom preukázaná nebola.

Z policajných záznamov možno zistiť že na Policajnom inšpektoráte v Kutzbüheli boli vypočutí svedkovia U. M. a F. F., ktorí uvádzali dôležité okolnosti vo veci krádeže búnd, ktoré následne viedli k zastaveniu vozidla a osobnej prehliadke obžalovaných. Podľa záznamu v uvedenom spise svedkyňa U. M. nevidela, že by muži niečo kradli, videli len, že sa zdržiavali pred obchodom, dotýkali sa búnd a prezerali ich.

Na druhej strane podstatnou z pohľadu preukazovania viny obžalovaných mohla byť svedecká výpoveď F. F., ktorý mal páchatelov pozorovať pri čine, následne si kľúčom od auta vo svojom pase mal poznačiť evidenčné číslo vozidla a následne krádež oznámiť v obchode a v neposlednom rade pri výsluchu na polícii mal obžalovaných identifikovať. Už v uznesení Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.03.2017, sp. zn. 3To/34/2016 bolo zo strany odvolacieho súdu vytknuté, že prokurátor v konaní nenavrhol vypočuť svedka F. F., pričom poukázal, že povinnosť preukazovať vinu obžalovaného leží na prokurátorovi. Súd je síce v záujme spravodlivého rozhodnutia, zodpovednosti za ktoré sa nemôže ani v podmienkach kontradiktórneho trestného konania zbaviť, oprávnený dokazovanie sám doplniť, v žiadnom prípade však nemôže dôkazy sám vyhľadávať a nahrádzať tak činnosť orgánov činných v trestnom konaní. Predložený policajný spis neobsahuje zápisnicu o úkone, kedy mali byť fotografie obžalovaných predložené svedkovi F. F. na identifikáciu, preto nie je možné zistiť, či vôbec k takémuto úkonu došlo a ako takýto úkon prebiehal. Taktiež z policajného spisu nevyplynulo, že by pri zastavení vozidla rakúskymi orgánmi bola vykonaná prehliadka vozidla, v ktorom mala byť zistená prítomnosť obžalovaných.

Uvedené bolo obžalobe vytknuté už v zrušujúcom uznesení Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3To/34/2016 pričom do ukončenia dokazovania v tejto veci návrhy na doplnenie dokazovania v tomto smere neboli prednesené.

Za tejto situácie vina obžalovaných zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe pod bodom 2 nebola vykonaným dokazovaním preukázaná. Tak isto je významnou okolnosťou, že pri zastavení auta, žiadne kradnuté bundy u obžalovaných nájdené neboli. Za tohto skutkového stavu, tým že z vykonaného dokazovanie nemožno s určitosťou ustáliť, že sa obžalovaný dopustili trestného činu a to vzhľadom aj na čas, ktorý uplynul od skutku a v neposlednom rade poukazujúc na dôsledky, ktoré v konaní nastali z dôvodu, že vec bola prevzatá na trestné stíhanie s cudziny, neostávalo súdu iné, než obžalovaných E. U. a E. Š. pre zásadné pochybnosti o ich vine v súlade so zásadou „in dubio pro reo“ oslobodiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.