

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 25Em/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421202531  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421202531.2

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: F. T., nar. XX.XX.XXXX a L. T., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt ako matka, v konaní obaja zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, deti rodičov: matka B. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, XXX XX F. T. a otec D. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX/XX, XXX XX F. T., o návrhu otca na výkon rozhodnutia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia **z a m i e t a** .

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 18.08.2021 bol Okresnému súdu Žiar nad Hronom doručený návrh otca na výkon rozhodnutia č. k. 10P/98/2014-78 zo dňa 06.05.2015, vo veci maloletých v časti úpravy styku otca s maloletými. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil nasledovne:

Po rozvode manželstva v roku 2015 deti navštevovali otca v zmysle rozhodnutia súdu každý druhý víkend, počas prázdnin a Vianoc. Z dôvodu nezhôd s matkou maloletých mal byť tento styk prerušený od roku 2018. Podľa vyjadrenia otca mala tento styk zamedziť matka. Otec poukázal aj na konanie č. k. 3Em/1/2018, v ktorom sa uvedená záležitosť mala rozhodovať, avšak bez úspechu otca. Maloleté deti mali radi navštevovať otca, plánovali si aktivity, navštevovali ďalších príbuzných. Otec dáva súdu do pozornosti konania č. k. 24C/17/2018, pričom matka mala zanedbávať starostlivosť o maloletých. Otec má obavu o vytvorenie tzv. syndrómu zavrhnuté rodiča zo strany maloletých. Otcova matka mala poslať v máji tohto roku balík deťom, ktorý nebol prevzatý.

2. Dňa 26.08.2021 súd ustanovil maloletým kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, uznesením č. k. 25Em/1/2021-5.

3. Dňa 26.08.2021 súd vyzval matku maloletých na vyjadrenie k návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia. Matka na výzvu súdu nereagovala.

4. Dňa 26.08.2021 súd vyzval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom (ďalej len „kolízny opatrovník“), na predloženie správy zo sociálneho šetrenia. Kolízny opatrovník vo svojej správe uviedol nasledovné:

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10P/98/2014 súd manželstvo T. rozviedol a schválil rodičovskú dohodu na čas po rozvode tak, že mal. F. a mal. L. zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal platením vyživovacej povinnosti voči mal. deťom a upravil styk otca s mal. deťmi.

V roku 2018 styk otca s mal. deťmi vyvrcholil do negatívneho dopadu na psychiku mal. detí. Počas tohto styku v tomto období bolo súčasťou styku otca s maloletými deťmi vyhrotené konflikty medzi rodičmi, privolávanie polície, natáčanie styku na mobilné telefóny. Toto boli dôvody, pre ktoré bol styk otca s deťmi v roku 2018 prerušený.

V roku 2019 si stará matka podala návrh na úpravu styku s mal. deťmi. Konanie bolo vedené pod spisovou značkou 24P/45/2019. Účastníkom tohto konania bol aj otec mal. detí. Úrad do tohto konania predkladal správy z RPPS Žiar nad Hronom, ktoré vypovedajú o prežívaní mal. detí a zároveň aj o vnímaní akéhokoľvek styku, či so starou matkou tak aj s otcom. Toto konanie bolo právoplatne ukončené tak, že návrh starej matky bol zamietnutý. V odôvodnení rozhodnutia bolo zdôraznené, že súd sa pri rozhodovaní opiera o vyjadrenia mal. detí, pričom vyhodnotil, že sú vo veku, kedy vedia slobodne a bez nátlaku vyjadriť svoj názor. Zároveň v tomto konaní deti uviedli, že pozornosť zo strany otca vnímali ako nedostatočnú a postupom času ako dospeli, zmenili názor na prebiehajúci styk, ktorý im prestal vyhovovať. V odôvodnení rozhodnutia súd konštatoval, že spôsob, akým styk otca s deťmi prebiehal, predstavoval pre deti otrasný zážitok, ktorý zanechal dôsledky na ich psychickom stave.

V roku 2021 otec mal. detí kontaktoval úrad z dôvodu, že mu matka mal. detí poslala MMS správu ohľadom koncoročných vysvedčení ich detí a zároveň úrad požiadal o obnovenie kontaktu s deťmi.

Následne úrad telefonicky skontaktoval matku mal. detí za účelom zistenia a vysvetlenia informácie ohľadom poslania MMS správy o koncoročných vysvedčeniach mal. detí. Preto sa dňa 16.07.2021 na úrad dostavila matka mal. detí spolu s mal. deťmi a uviedli nasledovné: „Vysvedčenie detí som otcovi p. T. poslala z dôvodu, aby videl, ako sa deti zlepšili v škole čo sa týka prospechu, obe deti boli v škole vyznamenané“. Matka výsledky maloletých detí pripisovala k pokoji, ktorý deti cítili za obdobie, kedy nebol realizovaný kontakt s otcom a s ním spojený žiadny nátlak. Deti sa zároveň vyjadrili, že s ocinom sa nechcú stretávať - (mal. F. i L. naraz odpovedali). (F.) - ja som sa s otcom stretol v sobotu 10.7.2021, pozdravili sme sa a oco sa ma opýtal, že prečo ho neprídem pozrieť. Stará mama nám poslala balík asi so sladkosťami, ale my sme ho neprevzali. L. kamarátka býva v dome, ktorý je oproti domu pána T., otec tam viackrát videl mal. L.Í.. Jeden deň asi tak dva týždne dozadu bola u otca aj jeho mama pani T., ktorá vošla bez opýtania do domu L. kamarátky s dotazom, že sa chce porozprávať s L.. Majiteľka domu jej uviedla, že L. sa s ňou rozprávať nechce“.

Zistené informácie ohľadne MMS boli odovzdané otcovi mal. detí s tým, že s ním boli rozobrané možnosti ako ďalej riešiť danú situáciu. Buď bude otec realizovať styk s deťmi v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu, alebo využije poradenstvo a pomoc RPPS v Žiari nad Hronom. Otec sa vyjadril, že využije poradenstvo a pomoc na RPPS.

Otec mal. termín na RPPS dohodnutý na deň 19.08.2021. Podľa informácie z RPPS, otec tento termín zrušil a požiadal o nový termín, ktorý bol s RPPS dohodnutý na deň 10.09.2021. Podľa zistených informácií z RPPS ďalšie termíny na RPPS nie sú vytyčené z dôvodu, že otec detí o ne neprejavil záujem. Dňa 08.09.2021 sa na úrad dostavila na základe predvolania matka mal. detí pani T. spolu s mal. deťmi. S návrhom na výkon súdneho rozhodnutia matka mal. detí nesúhlasí, uvádza, že sú tam klamstvá a lži. Podľa slov matky boli deti niekoľkokrát na poradni u Mgr. Bírošovej a PhDr. Brašeňovej, ktoré potvrdili, že deti manipulované nie sú z jej strany ako to tvrdí pán T. a stará matka pani T.. Ohľadom vyhrážania okolo BSM sa to nepotvrdilo ani to matka nikdy nepovedala. Podľa vyjadrenia matky stará matka pani T. poslala balík so sladkosťami a je to jediný balík, ktorý poslali za tri roky, deti nič nedostali za tie tri roky, otec aj výživné na deti neposiela načas. Z otcovej strany ako i zo strany jeho matky vníma matka neustále vyhrážky, osočovanie a urážanie. Ďalej uviedla, že za tri roky keď sa otec stretol s L., tak ju ani nepozdravil a u F. to boli výčitky, to isté dookola. „Ja nie som proti tomu, aby sa deti stretávali s otcom, ponechávam to na deťoch, pretože sú staršie a vyspelejšie. Ja ako matka s otcom už komunikovať nechcem z dôvodu urážok.“ Matka pracovníkom úradu umožnila zrealizovať pohovor s deťmi bez jej prítomnosti.

Následne úrad zrealizoval pohovor s mal. L.. Mal. L. s rozhovorom súhlasila a uviedla nasledovné: „Bývam v rodinnom dome spolu s maminou a bratom. Mamina sa o nás vzorne stará. Do školy chodím rada, učím sa dobre. Navštevujem ZŠ v obci F. T., ôsmy ročník. Vysvedčenie bolo dobré. V škole sa nestravujem, v minulosti som navštevovala tanečný krúžok, ale ten ma už prestal baviť. Krúžky momentálne nenavštevujem. Mojou doktorkou je p. MUDr. Barčíková, u špecializovaných lekárov nie som vedená. S ocinom sa nestretávam a ani sa s ním nechcem stretávať. Ja sa s ocinom nechcem stretávať, pretože potom by som sa stretla aj s jeho mamou a to už vôbec nechcem. Otec ma nepozná. Nechcem sa s otcom stretávať ani u pani Bírošovej. Keď sme sa videli s otcom v dedine, tak sa nepozdravil a teraz keď sa stretneme, tak nám vyčíta, že prečo k nemu nechodíme. Kebyže sa s ním aj niekde stretneme, tak by prišla aj jeho matka (stará matka), toto sa stalo už viackrát a keď sme sa aj dohodli, aby prišiel sám, tak prišla s ním aj jeho matka, ja mu už neverím v tomto. Ja mám voči nim odpor. Ja aj raz, keď som išla ku kamarátke, ktorá býva oproti domu, kde býva otec, bola na otcovom dvore jeho mama a tá išla za mnou do domu, kde býva kamarátka a jej rodičia a vošla tam bez zazvonenia. Za žiadnych okolností sa s otcom stretnúť nechcem, mamina nám hovorí, že máme povedať svoj názor, čo cítime a čo chceme“.

Mal. F.Š. taktiež s rozhovorom súhlasil a uviedol nasledovné: „Bývam s maminou a sestrou v rodinnom dome. Mamina sa o nás vzorne stará. Ja rád chodím do školy, učím sa celkom dobre. Vysvedčenie bolo dobré, mal som jednotky, dvojky a trojky. Navštevujem ZŠ v F. T., 9. Ročník. V škole sa nestravujem, baví ma posilňovanie a fitness. Mojou doktorkou je p. MUDr. Barčíková, u špecializovaných lekárov nie som vedený. Podľa mňa je tento návrh hlúposť, lepšie by bolo, keby sa otec s nami keď nás stretne v obci normálne porozpráva a nerobí výčitky, že prečo k nemu nechodíme. Nemám záujem sa s otcom stretnúť u pani Birošovej ani nikde inde. Keď sa s ocinom stretnem, tak len mi vyčíta, že prečo sa s ním nestretávam, prečo k nemu nechodím, minule mi povedal, že som úžerník, že beriem od neho výživné i keď sa s ním nestretávam. Celé stretnutie s otcom je vždy o tom istom, čiže výčitky od otca, ja som otcovi aj navrhol, aby sme sa normálne porozprávali o normálnych veciach, napríklad o tom, čo mám nové, ako sa mám, ale len o výčitkách a on mi na to povedal, že keď sa s ním chcem rozprávať, tak ten rozhovor bude len u neho doma. Stále je to o tom istom, otec si stále presadzuje len to svoje, aby sme k nemu chodili. Cez prázdniny som sa s otcom stretol v obci, stretneme sa tak asi päťkrát do mesiaca a stále je to o tom istom. Aj kebyže sa mám s otcom niekde stretnúť, tak neviem o čom by sme sa rozprávali, keďže máme narušený vzťah. Toto je môj názor, takto to vnímam a cítim“.

Dňa 20.9.2021 orgán SPODaSK telefonicky kontaktoval otca mal. detí pána D. T. na základe ním podaného návrhu na výkon súdneho rozhodnutia. K podanému návrhu otec v rozhovore uviedol, že na ňom trvá v plnom rozsahu, s deťmi nie je v kontakte. Otec uviedol, že deti stretol v obci F. T. náhodou asi po tri a pol roku. Ďalej otec uviedol, že od matky mal. detí pani T. dostal MMS správu ohľadom koncoročných vysvedčení detí. Následne matke mal. detí pán T. volal, ale matka mal. detí nedvíhala telefón, ani mu neodpovedala, podľa slov otca ho matka o ničom neinformuje, čo sa týka detí. Pán T. ďalej uvádza, že vyživovaciu povinnosť si plní pravidelne a včas. Keď sa stretol s dcérou L., tak jej otec povedal, že ak to bude takto pokračovať, že príde o neho ako o otca a následne sa podľa slov otca mal. L. rozplakala a povedala mu, že nechce o otca prísť. Taktiež počas stretnutia s mal. F., mal otec s ním obdobný rozhovor, ale F. mu odpovedal, že on nevie. Pán T. si na mal. F. všimol, že mal slzy na krajíčku. Taktiež otec detí uviedol, že viackrát si všimol, že mal. F. vo večerných hodinách (približne asi o 22:30) behá po vonku z obce T. N. do obce F. T.. Rozhovor s oboma deťmi trval asi tak pol hodinu, otec sa podľa jeho slov o deti zaujímal. Taktiež otec uviedol skutočnosť, že jeho mama poslala balík, ale matka mal. detí ho neprevzala.

Na základe uvedeného kolízny opatrovník uviedol, že pri rozhodnutí vo veci výkonu súdneho rozhodnutia je potrebné, vzhľadom na vek detí a ich rozumovú vyspelosť, brať postoj maloletých detí ako hlavný.

5. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

6. Podľa čl. 4 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

7. Podľa § 370 ods. 1 CMP, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

8. Podľa § 376 ods. 1 a 2 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

9. Podľa § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

10. Podľa § 380 CMP, pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov.

11. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

12. Podľa § 3 ods. 2 vyhlášky, pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

13. Podľa § 3 ods. 4 vyhlášky, ak súd požiada v konaní o výkone rozhodnutia príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o preverenie dôvodov nesplnenia povinnosti uloženej rozhodnutím súdu, príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vypracuje na požiadanie súdu správu, ktorá má náležitosti uvedené v § 5 písm. a) až d) vyhlášky. Ak bola ako súčasť vykonávaných opatrení podľa osobitného predpisu navrhnutá mediácia ako odborná metóda na uľahčenie riešenia konfliktných situácií v rodine, správa podľa prvej vety obsahuje aj informáciu o mediácii.

14. Podľa § 390 písm. b) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.

15. Podľa § 390 písm. e) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.

16. Právna úprava vyplývajúca z CMP týkajúca sa výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých v spojení s vyhláškou precizuje postup súdu v rámci vykonávacieho konania a zdôrazňuje ochranu maloletého dieťaťa pred ujmu, ktorá by mohla vzniknúť núteným výkonom rozhodnutia, ukladá súdu povinnosť zohľadňovať nielen správanie sa povinného pri plnení povinností, ale aj správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého. Je povinnosťou súdu zistiť, či pre neplnenie povinností vyplývajúcich z rozhodnutia existujú ospravedlniteľné dôvody. Novokoncipované ustanovenia štvrtej časti CMP dôsledne sledujú dve fázy konania o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých.

17. V prvej fáze súd rozhoduje o nariadení výkonu rozhodnutia, pričom v súlade s § 3 citovanej vyhlášky zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. V tomto smere zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého. Ak zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom, psychologickom alebo inom odbornom poradenstve, môže nariadiť neodkladným opatrením povinnosť podrobiť sa uvedenému poradenstvu. Dôvody, pre ktoré súd zamietne návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, vyplývajú buď z existencie ospravedlniteľných dôvodov alebo zo zistenia, že dobrovoľne dochádza k plneniu povinnosti vyplývajúcej z vykonateľného rozhodnutia. Nevyhnutným predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je vždy nepochybné zistenie, že povinný dobrovoľne neplní povinnosti uložené vykonateľným exekučným titulom. V opačnom prípade, teda pri plnení exekučného titulu nemôže byť výkon rozhodnutia nariadený a súd návrh zamietne.

18. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že za danej situácie nie je dôvod na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia, pretože sa neosvedčilo, že by matka bezdôvodne bránila vo výkone súdneho rozhodnutia. Bolo zistené, že pri realizácii styku o otca s maloletými, mal. deti pociťovali nedostatok záujmu z jeho strany. Otec im navyše vyčítal počas toho, ako trávili čas v jeho domácnosti, že nie sú s ním. Uvedené skutočnosti vyplývajú z rozsudku č. k. 24P/45/2019-148 zo dňa 12.11.2020. Mal. L. v rozhovore s kolíznym opatrovníkom uviedla, že má odpor nie len k otcovi, ale aj k starej matke, z čoho možno usúdiť, že tento odmietavý postoj bol spôsobený predovšetkým správaním zo strany otca a starej matky. Mal. L.Í. sa za žiadnych okolností nechce stretnúť s otcom. Záujem o stretávanie sa otcom neprejavil ani mal. F., ktorý poukazuje na vyčítavý postoj otca počas realizovaných stretnutí. Súd uvádza, že v predmetnom prípade nemôže nariadiť výkon rozhodnutia, nakoľko podľa vyjadrenia maloletých, vzhľadom na ich vek a rozumovú vyspelosť, nemajú záujem o stretávanie sa s otcom pre ich narušený vzťah, pričom k takýmto stretnutiam ich nie je možné nútiť. Tým tu existuje osobný dôvod, pre ktorý nie je možné nariadiť výkon rozhodnutia, a to je nezáujem so strany maloletých. Súd musí v prvom rade sledovať záujem maloletých, a to či majú vôľu stretnúť sa s otcom alebo nie. Súd na základe vyššie uvedeného rozhodol tak, ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia a návrh na výkon rozhodnutia zamietol z dôvodu, že k jeho realizácii nedochádza z dôvodu, že je tu existencia osobitného zreteľa, t. j. odmietavý postoj maloletých k otcovi, ktorý bráni týmto stretnutiam.

19. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici ( § 362 CSP ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) - ( § 363 CSP ).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia ( § 370 a nasl. CMP ).