

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6C/28/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421201067  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5421201067.3

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín o návrhu navrhovateľov: 1/ D., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., 2/ D., proti S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX U. X, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. S., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á zdržať sa umiestňovania motorových vozidiel a iných prekážok na pozemku parc. C-KN č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 52 m<sup>2</sup>, zapísanom na LV č. XXXX pre katastrálne územie U. tak, aby tieto navrhovateľom 1/ a 2/ bránili v prejazde po tomto pozemku motorovými vozidlami do 3,5 t.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

III. S., nar. XX.XX.XXXX súd p o u č u j e, že žalobou sa môže voči navrhovateľom 1/ a 2/ domáhať uloženia povinnosti zákazu prejazdu motorovými vozidlami do 3,5 t. po pozemku parc. C-KN č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 52 m<sup>2</sup>, zapísanom na LV č. XXXX pre katastrálne územie U. a tiež, že je oprávnená robiť činnosti zamedzujúce navrhovateľom 1/ a 2/ prejazd motorovými vozidlami do 3,5 t. po uvedenom pozemku. Ak takáto žaloba nebude podaná, alebo ak bude takáto žaloba odmietnutá alebo zamietnutá, alebo ak bude konanie o takejto žalobe vo veci samej zastavené, neodkladné opatrenie v rozsahu, v akom bolo nariadené, bude naďalej trvať.

IV. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Dňa 24.08.2021 navrhovatelia v 1/ a 2/ rade podali na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadali, aby súd uložil S. povinnosť odstrániť z pozemkov parc. č. XXXX/X a XXXX/X, ktoré pozemky sú v jej výlučnom vlastníctve kovové tyče a tyč tvaru „U“ tak, aby neprekážali v prechode cez tento pozemok navrhovateľom v 1/ a 2/ rade k rodinnému domu súp. č. XXX, na parc. č. XXXX/X vo vlastníctve navrhovateľky v 1/ rade a pozemkom parc. č. XXXX/X vo vlastníctve navrhovateľa v 2/ rade, ako aj v prejazde motorovým vozidlom do 3,5 t. Zároveň žiadali, aby jej súd zakázal i inak brániť navrhovateľom v 1/ a 2/ rade v pešej chôdzi a prejazdom motorovým vozidlom do 3,5 t cez parc. č. XXXX/X a XXXX/X.

2/ V návrhu navrhovateľa uviedli, že navrhovateľka v 1/ rade je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností v k. ú. U., zapísané na: a) LV č. XXXXX: parc. č. XXXX/X zastavaná plocha vo výmere 269 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X záhrada vo výmere 14 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X záhrada vo výmere 13 m<sup>2</sup>, b) LV č. XXX: parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast vo výmere 295 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavaná plocha vo výmere 3 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavaná plocha vo výmere 64 m<sup>2</sup>, rodinný dom súp. č. XXX, na parc. č. XXXX/X. Navrhovateľ v 2/ rade je výlučným vlastníkom nehnuteľností v k. ú. U. parc. č. XXXX/X zastavaná plocha vo výmere 47 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast vo výmere 98 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast vo výmere 31 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast vo výmere 5 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavaná plocha vo výmere 3 m<sup>2</sup>. S. je okrem iného výlučnou vlastníčkou nehnuteľností v

k. ú. U. zapísaných na LV č. XXXX, parc. č. XXXX/X zast. plocha vo výmere 52 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zast. plocha vo výmere 23 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast vo výmere 69 m<sup>2</sup>, pozemky sú vedené v reg. „C“ KN. Navrhovatelia pozemky pravidelne užívajú z dôvodu, že navrhovateľka v 1/ rade býva v rodinnom dome súp. č. XXX a konateľ spoločnosti v 2/ rade, keď sa zdržiava na I., tiež býva v predmetnom rodinnom dome s navrhovateľkou v 1/ rade. Pozemok parc. č. XXXX/X a XXXX/X sa od nepamäti užíva ako prístupová komunikácia pre ostatné pozemky v užívaní účastníkov. Na tomto sa dohodli vlastníci predmetných pozemkov v minulosti, čo ani S. nespornuje. Dňa 28.07.2020 sa konala ohliadka miesta sporu, kde S. viackrát kričala, že v prípade, ak žalovaní v danom spore neodstránia svoju vstupnú bránu, ona vybuduje bránu na prístupovej ceste a viac ich domov nepustí. Na pojednávaní v A. v konaní č. k. 10C/38/2019 o zriadenie vecného bremena, kde žalobkyňou je S., dňa XX.XX.XXXX na pojednávaní vyhlásila, že ona znemožní navrhovateľovi prístup na ich pozemky tak, že tam vykoná oplotenie a iné zábrany. Tak i v predmetný deň 09.06.2021 osadila do zeme na parc. č. XXXX/X a XXXX/X (v mieste prístupovej cesty) kovové rúrky pred bránu pozemku navrhovateľa v 2/ rade, a to k parc. č. XXXX/X. Takto znemožnila navrhovateľom prístup motorovým vozidlom na ich pozemky. Následne dňa 11.06.2021 na parc. č. XXXX/X opäť v blízkosti brány na parc. č. XXXX/X dala vykopať jamu a do tejto osadila oceľové účko, ktoré trčí zo zeme viac ako 10 cm, čím opäť znemožňuje prístup na uvedené pozemky motorovým vozidlom, pretože v prípade nájazdu s kolesom na predmetnú prekážku by prišlo k roztrhnutiu pneumatiky. Aby toho nebolo dosť, dňa 19.06.2021 si nechala postaviť na prístupovej ceste pred bránu navrhovateľov motorové vozidlá zn. C., EČ: U. a zn. D., EČ: U. tak, aby títo sa nemohli dostať s motorovým vozidlom zo svojich pozemkov. V spojení s uvedeným privolali navrhovatelia o pomoc políciu, ktorá vec zdokumentovala a povedala navrhovateľom, aby si podali návrh na súd o vydanie neodkladného opatrenia, čo aj robia. Podobne oslovili i starostu obce, ktorý im uviedol, aby mu oznámili, ak menovaná začne na ceste betónovať. Navrhovateľka, ako je uvedené, je vlastníčkou rodinného domu č. XXX, ku ktorému je jediná prístupová komunikácia, okrem iného, cez pozemky parc. č. XXXX/X a X. vo vlastníctve S.. Navrhovateľka v 1/ rade má vážne diabetické zdravotné problémy v spojení s čím sa stáva, že musí pravidelne navštevovať lekára, či v akútnych problémoch nemocnicu, niekedy sa stáva, že je potrebné, aby prišla pre ňu prvá pomoc. Navrhovateľ v 2/ rade sa často zdržiava v rodinnom dome navrhovateľky v 1/ rade a tiež máva zdravotné problémy, v spojení s čím musí ísť k lekárovi. Iná komunikácia k rodinnému domu nevedie a to ani pre peších, ani s motorovým vozidlom. Konateľ navrhovateľa v 2/ rade má motorové vozidlá, ktorými parkuje na svojich pozemkoch, parc. č. XXXX/X. Keď je zablokovaný S. iným motorovým vozidlom odstaveným na jej pozemku parc. č. XXXX/X, resp. X sa nevie dostať na obecné komunikácie. Podobne sa nevie dostať cez osadené tyče na predmetných pozemkoch. Navrhovatelia v 1/ a 2/ rade majú za to, že je potrebná dočasná úprava pomerov, pretože S. okrem toho, že sa v minulosti, t.j. v roku 2020 a v súčasnosti na pojednávaní 09.06.2021 pred sudcom vyhrážala, že v prípade, ak navrhovatelia neodstránia bránu na svojom pozemku, tak ona im znemožní prístup k rodinnému domu a osadí bránu na jej pozemku tak, aby nemohli navrhovatelia prechádzať na svoje pozemky a k rodinnému domu, ktorý užívajú. Uvedené neponechala len pri vyhrážkach, ale po príchode zo súdu v A. 09.06.2021 nechala vykopať na ceste jamy, do ktorých osadila oceľové rúry, ktorými znemožňuje prístup k pozemkom navrhovateľom. Keď navrhovateľ v 2/ rade vytrhal osadené oceľové rúry, nechala na svojom pozemku odstaviť motorové vozidlá, aby tak znemožnila vyjdenie navrhovateľom s motorovými vozidlami a osadila tam oceľové účko. Na pozemkoch parc. č. XXXX/X a X je vybudovaná spevnená komunikácia s makadamom, po ktorej jedinej ceste prišla na ohliadku i sudkyňa vo veci 10C/38/2019 K. s asistentkou a vodičom súdu. Iná komunikácia k rodinnému domu nevedie, pretože zo všetkých strán sú lúky a kopce.

3/ Navrhovatelia k návrhu pripojili výpis z Obchodného registra ČR, potvrdenie Obce U. zo dňa 09.07.2021, potvrdenie OR PZ v A. zo dňa 06.07.2021, výťažky fotografií, snímku z katastrálnej mapy, potvrdenie Obvodného oddelenia PZ A. zo dňa 09.06.2021 a výpisy z LV č. XXXXX, č. XXX, č. XXXXX, XXXX všetky pre k. ú. U..

4/ S ohľadom na skutočnosť, že petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bol sčasti neurčitý, súd postupujúc podľa ust. § 129 CSP navrhovateľov uznesením č. k. 6C/28/2021-36 zo dňa 16.09.2021 vyzval, aby opravili, resp. doplnili v časti petitu návrhu, ktorým žiadajú, aby súd S. zakázal i inak brániť navrhovateľom 1/ a 2/ v pešej chôdzi a prejazde motorovým vozidlom do 3,5 t. cez parc. č. XXXX/X a č. XXXX/X tak, aby boli dostatočne vymedzené konkrétne činnosti, úkony, resp. niečo iné, ktoré má súd S. „zakázať“. Súčasne je potrebné doplniť, na ktorej z C KN parciel č. XXXX/X a č. XXXX/X v k. ú. U. sa nachádza tyč tvaru „U“ a upresniť jej polohu na konkrétnom pozemku. Na opravu, resp. doplnenie návrhu súd predmetným uznesením navrhovateľom určil lehotu 10 dní od jeho doručenia.

5/ Uznesenie uvedené v predchádzajúcom odseku bolo navrhovateľke 1/ doručené dňa 20.09.2021 a dňa 27.09.2021 bolo súdu doručené podanie navrhovateľov 1/ a 2/, v ktorom uviedli, že navrhujú vydať rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia v znení: odporkyni S. sa ukladá povinnosť odstrániť z pozemkov parc. č. XXXX/X a XXXX/X v k. ú. U., ktoré pozemky sú v jej výlučnom vlastníctve kovové tyče nachádzajúce sa na parc. č. XXXX/X vo vzdialenosti 20 cm od pozemku parc. č. XXXX/X a 50 cm od pozemku parc. č. XXXX/X a tyč tvaru „U“ nachádzajúca sa na pozemkoch a XXXX/X vo vzdialenosti 15 cm od pozemku parc. č. XXXX/X a 50 cm od pozemku parc. č. XXXX/X tak, aby neprekážali v prechode cez tento pozemok navrhovateľom v 1/ a 2/ rade k rodinnému domu súp. č. XXX, na parc. č. XXXX/X vo vlastníctve navrhovateľky 1/ a pozemkom parc. č. XXXX/X vo vlastníctve navrhovateľa v 2/ rade, ako aj prejazde motorovým vozidlom do 3,5 t. Odporkyni sa zakazuje brániť motorovými vozidlami, resp. inými prekážkami na parc. č. XXXX/X a XXXX/X v k. ú. U., navrhovateľom v 1/ a 2/ rade v pešej chôdzi a prejazdom motorovým vozidlom do 3,5 t.

6/ V podaní, ktoré bolo súdu doručené dňa 27.09.2021, navrhovatelia ďalej uviedli, že pokiaľ ide o petií, ktorým žiadajú nebránenie motorovými vozidlami, resp. inými prekážkami, poukazujú navrhovatelia na to, že odporkyňa vyhlásila jednak na pojednávaní na súde, ako aj pri ohliadke súdom, že ona znemožní navrhovateľom ich prístup na pozemky, resp. k rodinnému domu č. XXX, čo aj po ústnych vyhrážkach pred pracovníkmi súdu následne realizuje tým, že vykopala jamy, kde umiestnila kovové tyče a na prístupovej nespevnenej komunikácii necháva odstavené motorové vozidlá, čím zabraňuje navrhovateľom či vo vstupe, resp. vo výstupe z ich pozemkov, resp. domu. Aby sa predišlo iným dnes neznámym prekážkam dali navrhovatelia do textu návrhu i iné prekážky.

7/ V pôvodnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovatelia žiadali pripojiť spis tunajšieho súdu sp. zn. 10C/38/2019. Súd pripojil aj spis tunajšieho súdu sp. zn. 5C/45/2021, a to za účelom zistenia, či nie je daná prekážka už začatej veci, pretože z údajov elektronického registra tunajšieho súdu vyplynulo, že v čase začatia toho konania prebiehalo konanie o rovnakom podaní navrhovateľov ako v tejto súdnej veci.

8/ Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5C/45/2021 súd zistil, že dňa 10.07.2021 totožní navrhovatelia ako v tejto súdnej veci (6C/28/2021) podali proti S. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali uloženia takmer totožných povinností ako v tejto súdnej veci, na základe takmer rovnakých skutkových tvrdení. Návrh v tejto súdnej veci a podanie vo veci 5C/45/2021 sa okrem dvoch viet líšia v tom, že podanie vo veci 5C/45/2021 podali navrhovatelia prostredníctvom advokáta, ktorý však podanie nepodpisal zaručeným elektronickým podpisom, pre ktorý bol vydaný (mal byť vydaný) mandátny certifikát, ale ako „súkromná“ fyzická osoba, z ktorého dôvodu súd na toto podanie neprihliadol. Z dôvodu, že o podaní navrhovateľov sa v konaní sp. zn. 5C/45/2021 nerozhodovalo a rozhodovať sa nebude, súd nezistil žiadnu prekážku pre konanie o návrhu podanom v súdnej veci.

9/ Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10C/38/2019 súd zistil, že ide zatiaľ o nerozhodnutý spor, ktorý sa začal na základe žaloby žalobkyne S., ktorou sa (aj) voči navrhovateľom v 1/ a 2/ domáha zriadenia vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu a prejazdu cez pozemok parc. č. XXXX/X zapísaný na LV č. XXXXX k. ú. U. v prospech pozemkov parc. č. XXXX/X, č. XXXX/X a č. XXXX/X zapísaných na LV č. XXXX k. ú. U. bez náhrady, ako aj zriadenia vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu cez pozemky parc. č. XXXX/X zapísaného na LV č. XXXXX, parc. č. XXXX/X zapísaného na LV č. XXXX a parc. č. XXXX/X zapísaného na LV č. XXXXX v prospech pozemkov XXXX/X, č. XXXX/X a č. XXXX/X zapísaných na LV č. XXXX k. ú. U. bez náhrady. V spore bolo dňa 01.07.2020 vykonané predbežné prejednanie sporu a dňa 28.07.2020 obhliadka miesta samého, z ktorej bola vyhotovená zápisnica a fotodokumentácia (č. l. 230 až 260 spisu). Zo zápisnice z obhliadky vyplýva, že na začiatku obhliadky až do prvého presunu (na časť parcely č. XXXX/X) sa zúčastnení na obhliadke nachádzali na pozemku parc. č. XXXX/X (vo vlastníctve navrhovateľa 2/), pričom na tomto pozemku podľa fotografií na č. l. 234 a 243 spisu sa nachádza kovová otvárateľná brána a časť makadom vysypanej príjazdovej komunikácie, ktorá pokračuje (smerom od rodinného domu a chalupy zachytených na fotografiách) ďalej po parcele vo vlastníctve S. č. XXXX/X až zrejme k verejným komunikáciám. Vedľa parcely č. XXXX/X sa nachádza ďalšia parcela patriaca výlučne S. C KN č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 23 m<sup>2</sup>, na ktorej bola v čase obhliadky zaparkovaná šedá C. (fotografia na č. l. 257 spisu 10C/38/2019).

10/ Vzájomné susedstvo parciel č. C KN XXXX/X s parcelami C KN č. XXXX/X a č. XXXX/X, ako aj č. XXXX/X. je možné zistiť zo snímky tvoriaceho prílohu návrhu navrhovateľov (č. I. 10 spisu).

11/ Z potvrdenia obce U., tvoriaceho prílohu návrhu navrhovateľov (č. I. 7 spisu) vyplýva, že cez pozemok C KN parc. č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 52 m<sup>2</sup> (ako aj cez pozemok C KN parc. č. XXXX/X, trvalý trávny porast o výmere 7 m<sup>2</sup>) v k. ú. U., vedie prístupová cesta v extraviláne obce U. k nehnuteľnostiam (stavbám, pozemkom) v danej lokalite.

12/ Obe vyššie uvedené parcely C KN č. XXXX/X a XXXX/X, ako aj parcela C KN č. XXXX/X, sú podľa LV č. XXXX k. ú. U. (č. I. 17 spisu) vo výlučnom vlastníctve S., pričom pri parcele C KN č. XXXX/X je ako kód spôsobu užívania pozemku č. XX uvedené „pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba - cestná, miestna a účelová komunikácia, lesná cesta, chodník, nekryté parkovisko a ich súčasti“.

13/ Navrhovatelia v návrhu tvrdia, že S. v deň obhliadky (pričom nesprávne uvádzajú deň 09.06.2021, pretože obhliadka sa konala 28.07.2020) osadila na parcele č. XXXX/X a XXXX/X v mieste prístupovej cesty kovové rúry/tyče pred bránu pozemku navrhovateľa 2/ k parc. č. XXXX/X.

14/ Súd konštatuje, že na výťažku fotografií na č. I. 11 spisu sú zachytené rúry/tyče na parcelách č. XXXX/X a XXXX/X a vzhľadom na šírku medzi nimi a najmä miesto ich osadenia sú podľa názoru súdu spôsobilé brániť prejazdu motorovými vozidlami z parcely č. XXXX/X na parcelu č. XXXX/X.

15/ Z tvrdení navrhovateľov uvedených v návrhu však zároveň vyplýva, že navrhovateľ v 2/ rade tieto osadené kovové/ocelové rúry/tyče vytrhal. Skutočnosť, že došlo k odstráneniu tyčí preukazuje aj rozdiel medzi stavom zachyteným na fotografii na č. I. 11 spisu a stavom zachyteným na fotografii na č. I. 12 spisu.

16/ Vzhľadom na uvedené, keď navrhovateľ v 2/ rade sám odstránil prekážku v prechode a prejazde cez pozemky XXXX/X a XXXX/X v podobe do týchto pozemkov osadených kovových rúrok/tyčí, súd vyhodnotil návrh navrhovateľov v časti, v ktorej sa domáhali uloženia povinnosti ich odstránenia S., ako nedôvodný, pretože nemožno uložiť povinnosť niečo odstrániť, ak to už bolo (predtým) odstránené.

17/ Súd preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (v znení jeho doplnenia) v časti, v ktorej navrhovatelia žiadali, aby súd uložil S. povinnosť odstrániť z pozemkov parc. č. XXXX/X a XXXX/X v k. ú. U. kovové tyče nachádzajúce sa na parc. č. XXXX/X vo vzdialenosti 20 cm od pozemku parc. č. XXXX/X a 50 cm od pozemku parc. č. XXXX/X, zamietol.

18/ Pokiaľ sa ďalej navrhovatelia 1/ a 2/ domáhali uloženia povinnosti odstrániť tyč tvaru U nachádzajúcu sa na pozemkoch XXXX/X vo vzdialenosti 15 cm od pozemku parc. č. XXXX/X a 50 cm od pozemku parc. č. XXXX/X tak, aby neprekážali v prechode cez tento pozemok navrhovateľom v 1/ a 2/, tak s ohľadom na rozmer a tvar tejto tyče (podľa tvrdenia navrhovateľov je tyč vysoká 10 cm nad zemou a podľa fotografie na č. I. 19 spisu je maximálne 5 cm široká) je súd toho názoru, že takáto vec nemôže za žiadnych okolností navrhovateľom 1/ a 2/ prekaziť, či znemožniť peší prechod po pozemku.

19/ Vo vzťahu k tomu, či takto opísaná a odfotená tyč je spôsobilá navrhovateľom 1/ a 2/ prekaziť, či znemožniť prejazd motorovým vozidlom do 3,5 t. súd dospel k rovnakému názoru.

20/ Ako už bolo uvedené, navrhovatelia uvádzajú, že tyč v tvare U sa nachádza na pozemku č. XXXX/X, a to 15 cm od pozemku parc. č. XXXX/X, pričom v pôvodnom návrhu súčasne uvádzajú, že tyč sa nachádza v blízkosti brány na parc. č. XXXX/X.

21/ Vychádzajúc zo zobrazenia pozemkov na snímke z mapy na č. I. 10 spisu sa tak tyč nachádza bližšie k pozemku parc. č. XXXX/X a tým pádom ďalej od pozemku parc. č. XXXX/X, po ktorej vedie, podľa potvrdenia obce, príjazdová komunikácia. Ak by aj počas jazdy motorovým vozidlom do 3,5 t. časť vozidla zasiahla do pozemku parc. č. XXXX/X, zasiahla by do časti susediacej s pozemkom parc. č. XXXX/X a nie do časti susediacej s pozemkom parc. č. XXXX/X, kde sa tyč nachádza. Aj z fotografie tejto tyče na č. I. 19 spisu vyplýva, že tyč sa nenachádza na makadamom vysypanej časti pozemku, po ktorej sa realizuje príjazd (fotografia na č. I. 20 spisu), ale na trávinatej časti (podľa výšky tyče ide o viac ako 10 cm od makadamu). Z fotografie osobného auta zn. D. na č. I. 9 spisu pritom vyplýva,

že makadamom vysypaná časť je dostačujúca na prejazd aj širším osobným motorovým vozidlom. Podľa názoru súdu tak daná tyč nepredstavuje žiadnu takú prekážku, ktorá by bola spôsobilá zabrániť prejazdu cez pozemok parc. č. XXXX/X, ktorý slúži ako príjazdová komunikácia. Z tohto dôvodu súd návrhu navrhovateľov na jej odstránenie nevyhovel a návrh v tejto časti zamietol.

21/ Súd ešte k tomu dodáva, že pokiaľ navrhovatelia v pôvodnom návrhu uvádzali, že v prípade nájazdu s kolesom na túto prekážku by prišlo k rozhrnutiu pneumatiky, tak vzhľadom na už vyššie opísanú polohu tejto tyče, ktorá sa zjavne nachádza mimo makadamom vysypanej časti, sa podľa názoru súdu tejto prekážke dá vyhnúť správnou technikou jazdy.

22/ Napokon sa súd zaoberal návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhovatelia v znení doplneného návrhu domáhajú, aby súd S. zakázal, aby bránila navrhovateľom v pešej chôdzi a prejazde motorovým vozidlom do 3,5 t motorovými vozidlami, resp. inými prekážkami.

23/ Pokiaľ ide o peší prístup, súd považuje návrh na nariadenie takéhoto opatrenia za nedôvodný, pretože peší prístup je možné vykonať aj popri vozidlách zaparkovaných na parc. č. XXXX/X, ktorá je vo vlastníctve S.. Inak povedané zaparkované vozidlá nebránia v pešom prístupe, aj keď by to teoreticky možné bolo v prípade, ak by vozidlo bolo zaparkované tesne za bránou na parc. č. XXXX/X a brána by sa otvárala smerom na parc. č. XXXX/X, čo však navrhovatelia ani netvrdili.

24/ Pokiaľ však ide o prístup motorovým vozidlom do 3,5 t., tak je nepochybné, že vozidlá zaparkované na parc. č. XXXX/X (a iné podobné veci) predstavujú také prekážky, ktoré znemožňujú prejazd k nehnuteľnostiam navrhovateľov, a čo je podstatné, znemožňujú príjazd (a odjazd) k rodinnému domu navrhovateľky 1/. Aj keď skutočnosť uvádzaná v pôvodnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, že „navrhovateľka má vážne diabetické problémy, pre ktoré musí často navštevovať lekára, či v akútnych prípadoch nemocnicu a niekedy sa stáva, že je potrebné, aby prišla po ňu prvá pomoc“, zostala len vo forme skutkového tvrdenia (pričom toto tvrdenie bolo minimálne sčasti možné osvedčiť), súd vyhodnotil návrh v tejto v tejto časti ako dôvodný.

25/ Predovšetkým treba zdôrazniť, že vzťahy medzi navrhovateľmi a S. nie sú dobré, keď vystupujú ako sporové strany v konaní tunajšieho súdu 10C/38/2019 a tunajší súd opakovane rozhoduje o ich návrhoch na nariadenie neodkladných opatrení (konajúca sudkyňa napríklad takto rozhodovala o návrhu v konaní 6C/31/2019). Z tohto pohľadu, ako aj z časovej nadväznosti na obhliadku, ktorá sa konala v spore 10C/38/2019, sa javí viac ako pravdepodobné, že tieto vozidlá tam zaparkovala S., resp. jej rodinní príslušníci a umiestnenie vozidiel práve na príjazdovej komunikácii sa javí ako „susedská schválnosť“. Nič totiž nebránilo, aby tieto vozidlá boli umiestnené na vedľajšom pozemku parc. č. XXXX/X, ktorý jej taktiež patrí a z fotografií na č. l. 11 a 12 spisu je vidieť, že ide o trávnatú skosenú plochu na rovnej úrovni terénu ako príjazdová komunikácia. Túto takpovediac „schválnosť“ preukazujú aj tyče zachytené na č.l. 11 spisu.

26/ Voči takémuto konaniu S. je potrebné navrhovateľom 1/ a 2/ poskytnúť okamžitú ochranu. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia je podľa názoru súdu naliehavá. Ak by súd takúto ochranu neposkytol mohlo by dôjsť ku škode na zdraví, najmä navrhovateľky 1/, pretože pre jej prípadný prevoz do nemocnice by peší prístup nepostačoval. Aj keď S., resp. jej rodinní príslušníci parkujú vozidlá na pozemku, ktorý jej vlastnícky patrí, ide podľa účelu pozemku zapísaného na liste vlastníctva o miestnu komunikáciu, ktorá podľa obce U. plní funkciu príjazdovej cesty. Aj keď zložky integrovaného záchranného systému (záchranná služba, hasiči) majú vo všeobecnosti v nevyhnutných prípadoch zabezpečený prechod cez cudzie pozemky na základe osobitných zákonov (k tomu viď rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4 Co 70/2014 zo dňa 27.11.2014), fakticky tento prechod, resp. prejazd možno realizovať len vtedy, ak je pozemok prejazdný. Pokiaľ sú na ňom odstavené autá a ten kto disponuje kľúčmi od týchto vozidiel nie je v ich blízkosti, takéto vozidlá predstavujú faktickú prekážku brániacu prejazdu vozidiel integrovaného záchranného systému, ale aj zároveň akýchkoľvek iných vozidiel. Nemožno totiž vylúčiť ani situáciu, že prevoz navrhovateľky 1/, prípadne osôb, ktoré sa zdržiavajú v jej dome s jej súhlasom, napríklad do nemocnice, či k lekárovi sa bude realizovať jej/ich vlastným/i vozidlom/ami.

27/ Z uvedených dôvodov súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej sa navrhovatelia domáhali uloženia zákazu brániť motorovými vozidlami, resp. inými prekážkami na

pozemku KN C parc. č. XXXX/X v prejazde cez túto parcelu vyhoveli, keď zobral do úvahy, že okrem prekážok v podobe motorového vozidla je potrebné zabrániť umiestňovaniu aj „iných“ prekážok, ktoré na ich možnú rozmanitosť nemožno dostatočne konkrétne vymedziť a postačuje vymedzenie, že ide o prekážky na parc. č. XXXX/X a také, ktoré bránia prejazdu motorovými vozidlami do 3,5 t.

28/ Pokiaľ sa navrhovatelia domáhali zákazu brániť motorovými vozidlami, resp. inými prekážkami na pozemku KN C parc. č. XXXX/X v prejazde cez túto parcelu, v tejto časti súd zamietol, pretože nejde o pozemok, ktorý by (na rozdiel od pozemku parc. č. XXXX/X) slúžil ako príjazdová komunikácia a pozemok parc. č. XXXX/X je podľa svojej šírky dostatočný na prejazd motorovými vozidlami do 3,5 t., teda napríklad aj sanitky, ktorá nemá viac ako 3 t.

29/ Súd návrhu v tejto časti vyhoveli aj z toho dôvodu, že ako už bolo uvedené pozemok parc. č. XXXX/X má povahu cestnej, miestnej a účelovej komunikácie. V zmysle ust. § 1 ods. 2 písm. c) a d) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v aktuálne účinnom znení, miestne a účelové komunikácie patria medzi pozemné komunikácie, pričom podľa § 6 ods. 1 cestného zákona takéto komunikácie môže užívať k a ž d ý (v tom zmysle tak navrhovateľka 1/, ako aj navrhovateľ 2/) obvyklým spôsobom na účely, na ktoré sú určené. Dôsledkom toho je to, že súkromné práva vlastníka pozemku pod takouto komunikáciou sú obmedzené verejnoprávnym inštitútom všeobecného užívania pozemnej komunikácie. Vlastník takéhoto pozemku je povinný strpieť výkon práva všeobecného užívania na ňom sa nachádzajúcej pozemnej komunikácie a v rámci toho aj jej užívanie (v tomto prípade zo strany navrhovateľov) na účel, na ktoré túto doposiaľ užívali (na príjazd k svojim nehnuteľnostiam). S. tak nemôže umiestňovať na takomto pozemku prekážky, ktoré bránia v tom, aby sa pozemok využíval ako pozemná komunikácia.

30/ Pri svojom rozhodovaní súd postupoval podľa ust. § 328 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“).

31/ V nadväznosti na skutočnosť, že súd návrhu navrhovateľov sčasti vyhoveli a neodkladné opatrenie podľa názoru súdu umožňuje dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami (§ 336 ods. 1 veta druhá CSP) v tom rozsahu, v akom bolo nariadené, navrhovateľom 1/ a 2/ neuložil povinnosť podať v určenej lehote žalobu vo veci samej. Súčasne však s poukazom na § 337 ods. 1, 2 CSP poučil S., že môže podať žalobu vo veci samej a v akom znení a tiež aj o právnych následkoch s tým spojených, ak takúto žalobu nepodá.

32/ Pretože týmto uznesením sa konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia končí, súd súčasne rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že s poukazom na § 255 ods. 2 CSP nepriznal žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania, pretože úspechy strán boli čiastočné a rozsah ich úspechov nebolo dobre možné stanoviť.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. d) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením (§ 332 ods. 1 CSP).