

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9C/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921200092  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5921200092.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava-Ružinov, IČO: 36 062 235, právne zastúpený spoločnosťou Remedium Legal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovaným: 1/ M. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. XX, XXX XX F., t.č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, štátny občan SR a 2.) O. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. XXX/XX, XXX XX Z., okres Z. D. S., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 2.720,70 Eur s prísl.,

### rozhodol:

Žalovaný 1/ a žalovaný 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 2.720,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.720,70 eur od 01.05.2020 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré sú mu žalovaný 1/ a žalovaný 2/ povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť vo výške stanovenej samostatným uznesením Okresného súdu Ružomberok.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.01.2021 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému 1/ a žalovanému 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi sumu 2.720,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.720,70 eur od 01.05.2020 až do zaplatenia a súčasne, aby mu spoločne a nerozdielne nahradili trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia. Žalobca v žalobe poukázal na to, že je právnickou osobou zriadenou zákonom č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pričom žalovaný 1/ je fyzickou osobou, t.j. držiteľom motorového vozidla zn. AUDI s EČV: RK380CI, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda a žalovaný 2/ je fyzickou osobou, t.j. vodičom motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Po skutkovej a právnej stránke žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 05.11.2019 spôsobil žalovaný 2/ motorovým vozidlom EČV vozidla RK380CI v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle zn. ŠKODA EČV: NO552CA, ktorého držiteľom bolo v tom čase Centrum sociálnych služieb Studienka. Vzhľadom na to, že k predmetnému motorovému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla tak, ako to vyplýva z § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., vznikla žalobcovi v zmysle § 24 ods. 2 tohto zákona povinnosť uhradiť žalovanému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Zo žaloby ďalej vyplynulo, že žalobca poskytol poškodenému dňa 27.03.2020 z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 2.992,77 eur, z ktorého suma 272,07 eur predstavuje delegačný poplatok, ktorý si žalobca v žalobe neuplatňuje. Žalobca ďalej poukázal na § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., v zmysle ktorého si listami zo dňa 31.03.2020 uplatnil u žalovaného 1/ a žalovaného 2/ náhradu poistného plnenia vo výške 2.720,70 eur, pričom žalovaných 1/ a 2/ vyzval, aby túto sumu uhradili žalobcovi do 30.04.2020. Žalovaný 1/ a

žalovaný 2/ svoj dlh ku dňu podania žaloby ani len čiastočne neuhradili. Po právnej stránke žalobca žalobu odôvodnil tým, že on si splnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona č. 381/2001 Z.z. tým, že uhradil poškodenému škodu. Tým, že žalovaný 1/ nesplnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., vznikol žalobcovi voči žalovanému 1/ oprávnený nárok na základe ust. § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., a to právo proti tomu, kto zodpovedná za škodu podľa § 24 ods. 2 uvedeného zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil. Žalovaný 1/ zodpovedal za predmetnú škodu podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzkovateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla. Žalovaný 2/ zodpovedá na škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) tým, že porušil právnu povinnosť.

2. Dňa 16.02.2021 vydal tunajší súd platobný rozkaz č.k. 9C/2/2021-46, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 9C/2/2021-61 zo dňa 28.06.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 09.07.2021 súd zrušil predmetný platobný rozkaz voči žalovanému 1/ z dôvodu, že voči predmetnému platobnému rozkazu podal odpor s vecným odôvodnením a voči žalovanému 2/ z toho dôvodu, že sa žalovanému 2/ nepodarilo doručiť predmetný platobný rozkaz do vlastných rúk.

4. Žalovaný 1/ v odpore proti platobnému rozkazu poukázal na to, že od 07.02.2019 je vo výkone trestu a jeho auto používal žalovaný 2/. So žalovaným 2/ sa ústne dohodol, že žalovaný 2/ bude používať predmetné motorové vozidlo a bude hradíť všetky náklady v rámci auta tzn. že žalovaný 2/ mal platiť zákonné poistenie, údržbu auta a aj škody, ktoré spôsobí na aute, ako aj s autom. Preto požiadal súd, aby vzniknutú škodu nahradil O. G., t.j. žalovaný 2/, nakoľko aj žalovanému 1/ vznikla ujma.

5. Na pojednávaní žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v celom rozsahu zotrval na podanej žalobe, ako aj na skutočnostiach uvedených v žalobe.

6. V súlade s § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý bol o termíne pojednávania riadne a včas upovedomený svojím právnym zástupcom, pričom súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci bez jeho prítomnosti, ako aj v neprítomnosti žalovaného 1/, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, a v neprítomnosti žalovaného 2/, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v zmysle zákonnej fikcie podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP. Iba na doplnenie súd poukazuje na to, že súd majúci vedomosť o tom, že žalovaný 1/ sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, vyzval žalovaného 1/, aby súdu v lehote 10 dní oznámil, či sa chce osobne zúčastniť pojednávania, za účelom zabezpečenia prítomnosti žalovaného 1/ na pojednávaní, keď žalovaný 1/ sa v súdom určenej lehote k predmetnej výzve nevyjadril.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, keď na základe takto vykonaného dokazovania v spojení so skutkovými tvrdeniami žalobcu, ktoré žalovaný 1/ a 2/ v spore nijakým spôsobom nespochybnili, dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym záverom. Žalobca je v zmysle § 20 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. právnickou osobou, ktorá v zmysle § 20 ods. 2 písm. a) spravuje poisťný garančný fond. V zmysle § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z., kancelária (pozn.: t.j. žalobca) poskytuje z garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti. V spore mal súd súčasne preukázané, že dňa 05.11.2019 bola motorovým vozidlom zn. AUDI A4, EČV RK380CI, ktorého oprávneným držiteľom v tom čase bol žalovaný 1/, v dôsledku dopravnej nehody spôsobená škoda na motorovom vozidle zn. ŠKODA RAPID, EČV: NO552CA, ktorej držiteľom bolo v tom čase Centrum sociálnych služieb Studienka. Vinníkom pri uvedenej škodovej udalosti bol žalovaný 2/, ktorý bol povinný za vozidlom idúcim pred ním (t.j. motorovým vozidlom ŠKODA RAPID EČV: NO552CA) dodržiavať takú vzdialenosť, aby mohol včas znížiť rýchlosť jazdy, prípadne zastaviť vozidlo, ak vodič vozidla jazdiaceho pred ním zníži rýchlosť jazdy alebo zastaví, keď túto povinnosť žalovaný 2/ nedodržel, čoho dôsledkom bol náraz do zadnej časti vozidla zn. ŠKODA RAPID. Zo správy Krajského riaditeľstva PZ v Prešove, Krajského dopravného inšpektorátu, Diaľničného oddelenia PZ dňa 21.11.2019 mal súd preukázané, že predmetný policajný orgán eviduje predmetnú udalosť ako škodovú udalosť, pričom orgány PZ danú udalosť neobjasňujú, ale len evidujú, pričom uvedenú škodovú udalosť zaviniť žalovaný 2/, ktorý sa dopustil priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch porušením § 17 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke. Z faktúry, daňového dokladu

vystaveného spoločnosťou IMPA Dolný Kubín, s.r.o., mal súd preukázané, že na motorovom vozidle EČV NO552CA bola vykonaná oprava za cenu 2.720,70 eur, keď zo zúčtovania delegovanej poisťovnej udalosti zo dňa 19.03.2020 vystaveného spoločnosťou Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. vyplýva, že Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. na základe poverenia Slovenskej kancelárie poisťovateľov, t.j. žalobcu, vybavila poisťovnú udalosť a uhradila nároky poškodeného, t.j. oprávneného držiteľa motorového vozidla ŠKODA RAPID EČV: NO 552CA v sume 2.720,70 eur. Z výpisu z účtu žalobcu mal súd preukázané, že dňa 27.03.2020 bola poukázaná spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. celkovo suma 2.992,77 eur (t.j. súčet materiálnej škody na poškodenom motorovom vozidle vo výške 2.720,70 eur a poplatku za spracovanie vo výške 272,07 eur). Zo žaloby vyplynulo, že žalobca si poplatok za spracovanie vo výške 272,07 eur žalobou neuplatnil.

8. Pokiaľ ide o zodpovednosť žalovaného 1/, súd mal v spore z lustrácie motorového vozidla EČV: RK 380CI, ktorého oprávneným držiteľom bol žalovaný 1/, preukázané, že ku dňu škodovej udalosti nebola k predmetnému motorovému vozidlu uzavretá zmluva o povinnom zmluvnom poistení (viď čl. 10 spisu). Pokiaľ ide o dôvodnosť nároku žalobcu voči žalovanému 1/, tento nárok je daný § 427 Občianskeho zákonníka, keď zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov je zodpovednosťou objektívnou, v prípade ktorej je škoda vyvolaná osobitnou povahou prevádzky motorového prostriedku. Z uvedeného vyplýva, že predpokladom vzniku tejto zodpovednosti sú škoda, osobitná povaha danej prevádzky a príčinná súvislosť medzi nimi. Subjektom tejto objektívnej zodpovednosti je vždy prevádzkovateľ motorového prostriedku. Z uvedeného dôvodu súd potom dospel k záveru, že nárok žalobcu voči žalovanému 1/ je dôvodný. Pokiaľ ide o nárok, ktorý si žalobca uplatnil voči žalovanému 2/, tento nárok je daný tým, že žalovaný 2/ ako vodič motorového vozidla, ktorým bola spôsobená škoda, zodpovedá za škodu v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keď žalovaný 2/ tak, ako to bolo v spore preukázané, zavinil dopravnú nehodu, t.j. škodovú udalosť, pri ktorej bola spôsobená škoda vo výške 2.720,70 eur na motorovom vozidle zn. ŠKODA RAPID EČV: NO 552CA, a to porušením povinnosti prezumovanej § 22 ods. 1 písm. l) zákona o priestupkoch v spojení s § 17 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z., keď táto škoda bola spôsobená následkom škodovej udalosti (dopravnej nehody). Pokiaľ sa potom žalobca domáhal zaplatenia žalovanej sumy voči žalovanému 1/ a žalovanému 2/ spoločne a nerozdielne, súd s poukazom na to, že § 420 ods. 1 OZ, ktorý upravuje všeobecnú zodpovednosť za škodu, nie je vo vzťahu k § 427 OZ generálnou normou, ale jedná sa o skutkové podstaty, ktoré stoja popri sebe, čo vyplýva aj z rozsudku NS SR publikovaného pod č. R 29/1979, podľa ktorého „aj keď za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá prevádzateľ tohto dopraveného prostriedku (§ 427 OZ), nie je tým vylúčená zároveň zodpovednosť napr. vodiča motorového vozidla za škodu, ktorú spôsobil pri tej istej škodnej udalosti poškodenému porušením právnej povinnosti (§ 420 OZ), pokiaľ nejde o prípad uvedený v ustanovení § 421 ods. 2 OZ“, súd v zmysle § 438 ods. 1 OZ uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu spoločne a nerozdielne, keďže medzi žalovanými 1/ a 2/ sa jedná o vzťah pasívnej solidarity upravenej hmotným právom.

9. Pokiaľ žalovaný 1/ v odpore proti platobnému rozkazu poukázal na to, že on predmetnú škodu nezavinil a on na základe ústnej dohody poskytol svoje motorové vozidlo žalovanému 2/, ktorý mal hradiť poisťky, ako aj náklady spojené s predmetným motorovým vozidlom zn. AUDI A4, súd poukazuje na to, že tieto námietky nie sú právne významné, nakoľko žalovaný 1/ ako oprávnený držiteľ predmetného motorového vozidla v zmysle § 427 Občianskeho zákonníka zodpovedá za škodu ako prevádzkovateľ predmetného motorového vozidla, keď táto zodpovednosť nezaniká spôsobom, ako ho namietal žalovaný 1/ (prípady zbavenia sa zodpovednosti upravuje § 428 OZ). Navyše z tvrdení uvedených žalovaným 1/ v predmetnom odpore vyplýva, že sa nejedná ani o prípad prezumovaný § 430 ods. 1 OZ, nakoľko žalovaný 2/ mal užívať motorové vozidlo na základe ústnej dohody uzavretej so žalovaným 1/.

10. Súd súčasne priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy žalovanej istiny od 01.05.2020 (žalovaný 1/ a 2/ boli vyzvaní, aby predmetnú sumu uhradili do 30.04.2020) a z dôvodu, že tento dlh neuhradili sa so zosplatnením dlhu dostali do omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti dlhu, t.j. od 01.05.2020. Pokiaľ ide o výšku úroku z omeškania, táto zodpovedá § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom a účinnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania predstavuje výšku o 5 % bodov vyššiu, ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku, keď základná úroková sadzba ECB ku dňu 01.05.2020 predstavovala 0,0 % ročne a potom zákonná výška úroku z omeškania k uvedenému dňu predstavuje 5 % ročne.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, keď žalobca bol v spore v celom rozsahu úspešný, pričom vzhľadom na vzťah pasívnej solidarity medzi žalovanými 1/ a 2/ uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť nahradiť trovy konania žalobcovi spoločne a nerozdielne. O konečnej výške trov konania súd rozhodne v samostatnom uznesení po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.