

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11C/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615209375
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5615209375.21

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej žalobkyne E. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XX, Y., zastúpenej JUDr. Lenkou Csikyovou, advokátkou so sídlom Hlavná 137, Prešov, proti žalovanej R. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XX, P., zastúpenej JUDr. Jiřím Martausom, advokátom so sídlom Ul. 1. mája 113/19, Liptovský Mikuláš, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa **zastavuje**.
- II. Žiadna zo strán **nemá** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 27. 11. 2015 sa žalobkyňa domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie P., obec Bobrovník, okres Liptovský Mikuláš, ako trvalé trávny porasty o výmere 3 871 m², pozemok parcely registra KN-C č. 51, trvalé trávne porasty o výmere 597 m², pozemok registra KN-C č. 52 a k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie P., obec Bobrovník, okres Liptovský Mikuláš, ako ostatné plochy o výmere 442 m², parcela registra KN-E č. 7/501, ostatné plochy o výmere 206 m², parcela registra KN-E č. 7/502 a ostatné plochy o výmere 33 m², parcela registra KN-E č. 7/505.

2. Potom ako Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 30. 08. 2017, sp. zn. 10Co/60/2017 zrušil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 20. 10. 2016, sp. zn. 11C/3/2015 strany sporu uzatvorili dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva. Podaním zo dňa 04. 10. 2021 zobrala žalobkyňa žalobu v plnom rozsahu späť s odôvodnením, že vklad vlastníckeho práva na základe dohody bol povolený dňa 28. 09. 2020.

3. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 146 ods. 1 C. s. p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Civilné sporové konanie je ovládané dispozičnou zásadou, ktorá sa prejavuje predovšetkým v dispozičných procesných úkonoch strán, medzi ktoré patrí aj späťvzatie žaloby. Z čl. VI. ods. 1 Dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva zo dňa 28. 05. 2021 vyplýva, že žalovaná vyjadrila výslovný súhlas so späťvzatím žaloby, ak žalobkyňa zoberie žalobu späť bezodkladne po povolení vkladu. Výpismi z listu vlastníctva č. XXXX a č. XXX, pre katastrálne územie P. mal súd preukázané, že dňa 28. 09. 2021 bol povolený vklad do katastra nehnuteľností na základe predmetnej dohody pod č. V 3208/2021. Z uvedeného dôvodu a s prihliadnutím na to, že strany

sporu si sami vyriešili spor dohodou a teda už nie je o čom ďalej rozhodovať, súd konanie zastavil aj bez výzvy žalovanej na vyjadrenie sa ku späťvzatiu žaloby.

6. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žiadna za strán nemá právo na náhradu trov konania, ktoré rozhodnutie korešponduje s dohodou strán v čl. IV. 2 Dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.