

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 6T/45/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621010302  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621010302.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Katarínou Šťastnou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.októbra 2021 takto

**r o z h o d o l :**

G.:  
P. L., M.. XX.XX.XXXX F. B., G. P. M. F., A. Q.  
B., W. XXX/XX, G. P. M. F., A. Č. F. Ú.  
J. Ú. B.

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 9. marca 2021 v čase okolo 19.00h v Krompachoch, okres Spišská Nová Ves, na ul. R. Č.. XX, v priestoroch kuchyne rodinného domu, po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov a pod vplyvom omamných látok po tom, čo mu poškodený, jeho otec N. L., M.. XX.XX.XXXX, ktorý v tom čase sedel za stolom, odmietol dať víno, začal kričať, že ho zabije a udral poškodeného do oblasti hrudníka, dôsledkom čoho spadol, následne odišiel a po chvíli sa vrátil so sekerou v rukách kričiac na poškodeného, že ho zabije, pričom zodvihol sekeru nad hlavu kričiac na poškodeného, že ho zabije, kde v ďalšom konaní mu zabránila dcéra poškodeného F. Š., ktorá obvinenému sekeru z ruky zobrala, pričom obvinený opätovne kričal na poškodeného, že ho zabije a týmto konaním vzhľadom na agresívne správanie sa a vyhrážkami smrťou, ako aj na predchádzajúce konflikty, vzbudil u poškodeného Františka Macka dôvodnú obavu, že slovné vyhrážky v skutočnosti aj uskutoční,

t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - blízkej osobe a osobe vyššieho veku,

č í m s p á c h a l

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa §360 ods. 1, ods. 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c/, e/ Trestného zákona

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m) Trestného zákona a § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 21 ( dvadsaťjeden ) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

### o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podala dňa 28.05.2021 na tunajší súd obžalobu na obvineného P. L. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písmeno a/, b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona, § 139 ods. 1 písmeno c/, e/ Trestného zákona pre skutok, ktorý je popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Súd vo veci rozhodol trestným rozkazom zo dňa 23.06.2021, proti ktorému podal obžalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor, preto samosudkyňa nariadila vo veci hlavné pojednávanie.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Trestného poriadku chcel urobiť vyhlásenie o tom, že je vinný, avšak z dôvodu, že nezodpovedal kladne na všetky otázky, ktoré mu boli kladené podľa § 333 ods. 3 písmeno c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, súd po vyjadrení prokurátorky a obhajcu neprijal vyhlásenie obžalovaného.

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedka - poškodeného N. L., výsluchom svedkov F. Š., L. Š.Š.. Podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku bola so súhlasom strán prečítaná zápisnica s výpoveďami svedkov U. Š., T. L. J. I., P. P.. Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku bol so súhlasom strán prečítaný znalecký posudok FORENZA - znaleckej organizácie psychiatrická spol. s.r.o. Podľa § 269 Trestného poriadku boli prečítané listinné dôkazy, a to zápisnica o trestnom oznámení, zápisnica o vydaní veci s fotodokumentáciou, uznesenie OS SNV sp. zn. 2Nt/21/2021, správa psychiatrickej ambulancie MUDr. Lauka, prepis hovoru zo systému REDAT, uznesenie o vrátení veci, rozsudok OS SNV sp. zn. 4T/39/2020, úradný záznam na pokutu, rozkaz Okresného úradu SNV, charakteristika, odpis z registra priestupkov, odpis z registra trestov, obžaloba OS KE I. sp. zn. 4T/17/2020, obžaloba OS SNV sp. zn. 3T/47/2020, list obžalovanému od švagra.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.09.2021 prostredníctvom svojho obhajcu navrhol predvolať a vypočuť svedkov U. Š. ( Š. ) J. F. L. ( L. ), avšak na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.10.2021 upustil od tohto návrhu.

Obžalovaný P. L. na hlavnom pojednávaní ku skutku uviedol, že sa ničoho nedopustil, to jeho sestra a otec ho krivo obvinili. Sestra bola opitá, doma ani nebola, všetko si vymyslela. To on by mohol podať trestné oznámenie na otca a sestru. Žiadnu sekeru v rukách nemal. Prisahal, že je nevinný a že obžalovaná by mala byť jeho sestra a otec. Sestra mu písala list do väzby, nech len počúva a nerobí problémy, že potom pôjde domov. So sestrou aj telefonoval a vtedy plakala, že čo mu to urobila, že ho krivo obvinila, že stiahne trestné oznámenie a dostane ho von. Uviedol tiež, že sestra si robí čo chce, že každý deň je u nich doma pijatika a od neho chcela peniaze a aby pijatiku kupoval.

Na otázky prokurátorky obžalovaný uviedol, že v tom čase bol doma jeho otec, ale bol opitý a spal, o ničom nevedel, len zrazu prišli policajti, ktorých zavolala jeho sestra F. Š., ktorá prišla o 02:00hod z Čiech. Aj sekeru mala v rukách jeho sestra. On bol v obchode so svojou družkou. Oni všetci boli podplatení aby ho obvinili, dostali do basy, aby nechal ženu a deti. So svojim otcom žiaden problém ani konflikt nemal, jedli a smiali sa, kým neprišla domov sestra. Keď prišli policajti, tak sa ich pýtal, prečo ho berú a oni mu povedali, že pre nebezpečné vyhrážanie, pričom so sekerou vyšla vonku sestra, nie on. Jeho sestra už raz krivo obvinila brata, udrela brata do hlavy a už raz dostala za krivú výpoveď. Aj proti nemu krivo vypovedala. Sestra ani nevedela, čo sa doma deje, pretože 4 roky bola v Čechách a pre nič volala na neho policajtov. Kým sestra na neho nezavolala policajtov, tak nikdy k nim policajti nechodili.

Na otázku obhajcu obžalovaný uviedol, že podľa jeho názoru ho sestra krivo obvinila, pretože jej nechcel dať peniaze na víno. Odmietal jej dať peniaze, lebo má svoje deti a rodinu.

Poškodený - svedok N. L. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v ten deň si so ženou vypil, keď prišiel obžalovaný a začal ho provokovať do bitky a vyjadroval sa tiež, že ho zabije. Preto aj volal policajtov. Obžalovaný ho udrel do hrudníka a kričal, že ho zabije. Potom zobral aj sekeru, ktorú mal v ruke. Stalo sa

to v kuchyni, sekera bola položená pri dreve. Manželka bola doma a varila, ale keď do neho obžalovaný skočil, tak ona do neho skočila a zobrala mu sekera. Zle na neho pôsobilo to, že obžalovaný na neho kričal a vyhrážal sa mu, že ho zabije, bál sa. Keď obžalovaný zobral sekera, tak si myslel, že sa ho zľakne, že do neho zarúbe, ale nespravil to. Nevie, prečo na neho začal obžalovaný kričať, ale keď obžalovaný pije a fetuje, tak vtedy je taký, že kričí. Obžalovaný často nepije, ale fetuje a jemu sa to nepáči. Inak s obžalovaným spory nemá.

Vzhľadom na rozpory výpovede poškodeného - svedka na hlavnom pojednávaní s jeho skoršou výpoveďou v prípravnom konaní, bola poškodenému - svedkovi na návrh prokurátorky podľa § 264 Trestného poriadku prečítaná jeho skoršia výpoveď na vysvetlenie rozporov. K rozporom uviedol, že pravdivá je výpoveď z hlavného pojednania, a teda že v čase skutku bola s ním doma jeho manželka a nie dcéra F. Š., následne uviedol, že bola doma manželka aj dcéra F. Š.. V prípravnom konaní neuviedol manželku preto, lebo ho o to požiadala. K použitiu sekery uviedol, že to bolo tak, ako povedal v prípravnom konaní, že obžalovaný sa zahnal, najprv sekera držal nad hlavou a potom ju držal už pri nohe. Sekera bola vonku. Sekera potom zobral obžalovanému a dal ju F. Š.. K sporom s obžalovaným v minulosti uviedol, že mu nadáva len keď je nafetovaný, ale keď je triezvy, tak nie.

Obžalovaný k výpovedi poškodeného- svedka uviedol, že všetko je vymyslené. Svedok trval na tom, že všetko, čo povedal, je pravda.

Z výpovede poškodeného v prípravnom konaní vyplynulo, že v deň skutku oslavovali narodeniny jeho manželky a pili víno. V kuchyni bol s dcérou F. Š., keď tam prišiel aj obžalovaný, ktorý bol opitý a asi nafetovaný, začal na neho kričať, že ho zabije a udril ho do hrudníka. Potom obžalovaný odišiel z kuchyne preč, ale za chvíľu sa vrátil so sekera v ruke, zdvihol sekera nad hlavu a kričal, že ho zabije. Poškodený sa veľmi bál. Vtedy k obžalovanému skočila F. Š., vytrhla mu sekera z ruky a odišla s ňou vonku z kuchyne. Sekera patrí poškodenému, mal ju odloženú vonku pred domom pri dreve. Polícii volal on spolu s dcérou F. Š.. Poškodený tiež uviedol, že obžalovaný fetuje takmer denne a nafetovaný je agresívny, skáče do bitky a nadáva, ale keď je triezvy, je v poriadku. Obžalovaný bol nafetovaný aj deň skutku. V čase skutku bol v dome prítomný obžalovaný, poškodený a F. Š..

Svedkyňa F. Š. ( sestra obžalovaného ) na hlavnom pojednávaní uviedla, že v čase skutku mala ich matka narodeniny, tak obžalovaný vypil dva poháre vína, ale že to nebolo tak, ako to povedal otec, obžalovaný sekera nemal. Otec sa s obžalovaným hádali v izbe, pretože obžalovaný chcel piť víno, obaja boli trochu opití, chytali sa, ale obžalovaný žiadnu sekera nemal. Podľa svedkyne obžalovaný s otcom nemali medzi sebou konflikty a mala za to, že otec volal policajtov, pretože sa na obžalovaného hneval kvôli tomu, že pije.

Vzhľadom na rozpory výpovede svedkyne na hlavnom pojednávaní s jej skoršou výpoveďou v prípravnom konaní, bola svedkyňi na návrh prokurátorky podľa § 264 Trestného poriadku prečítaná jej skoršia výpoveď na vysvetlenie rozporov.

K rozporom svedkyňa uviedla, že pred vyšetrovateľom vypovedala inak, pretože otec bol nervózny a bála som sa, že ju vyhodí aj s deťmi z domu. Nie je pravda, čo povedala pred vyšetrovateľom ale pravda ja taká, ako ju uviedla na hlavnom pojednávaní.

Z výpovede svedkyne v prípravnom konaní súd zistil, že v deň skutku oslavovali narodeniny jej matky, všetci pili alkohol, ale nie veľa, ona vypila jeden pohár vína. Obžalovaný sa poškodenému vyhrážal v kuchyni a okrem ich dvoch tam bola už len ona, varila jedlo. Obžalovaný sa poškodenému vyhrážal že ho zabije, neskôr sa vyhrážal aj so sekera v ruke a keď chcel poškodeného sekera udrieť, tak k nemu priskočila a vzala mu sekera z ruky. Videla na poškodenom, že sa veľmi bojí. Obžalovaný bol veľmi opitý. Poškodený utekal volať policajtom, ktorí o chvíľu prišli. Sekera patrila poškodenému a bola odložená pri dome, kde majú drevo. V deň incidentu bol obžalovaný opitý aj nafetovaný. Obžalovaný fetuje takmer denne a vtedy je agresívny, skáče do bitky, ale len voči poškodenému skáče do bitky.

Svedok L. Š. na hlavnom pojednávaní ku skutku uviedol, že bolo pol siedmej - sedem hodín večer, keď prijali oznámenie N. L. o tom, že ho mal napadnúť jeho syn a vyhrážať sa mu. Po tom, čo prišli na miesto, na Družstevnú ulicu, tak k ich autu prišiel N.Š. L., ktorý uviedol, že sa mu má jeho syn vyhrážať a že sa ho bojí. S jeho súhlasom vošli do domu, kde sa mal obžalovaný zdržiavať. Našli ho asi v tretej maličkaj

miestnosti, bol tam v kúte a držal v ruke nejaký predmet. Zdalo sa mu, že v jednej ruke mal píľku a v druhej nejaký iný železný predmet. Obžalovaný nereagoval na výzvy aby vyšiel von a položil predmety, ktoré mal v rukách. Potom prišla na pomoc ďalšia hliadka s ktorou obžalovaného vyviedli vonku. Taktiež zobrali aj oznamovateľa N. L..

Na otázky prokurátorky svedok uviedol, že sa mu nezdalo, že by G. N. L. javil nejaké známky požitia alkoholu alebo iných látok, ale obžalovaný vyzeral ako sfetovaný, reagoval slovné, že nič neurobil, že sa ničoho nedopustil a že majú odísť. Okrem oznamovateľa a obžalovaného videl ešte F. Š., ktorá prišla k autu.

Na otázky obhajcu svedok uviedol, že sekera bola niekde na zemi v prvej alebo druhej miestnosti.

Z prečítanej výpovede svedka U. Š. z prípravného konania vyplynulo, že nebol doma prítomný v čase skutku a o celom incidente sa dozvedel od svojej ženy F. Š.Á., ktorá mu povedala, že bránila poškodeného pred obžalovaným. Uviedol tiež, že obžalovaný sa správa agresívne keď si vypije alkohol.

Z prečítanej výpovede svedka T. L. z prípravného konania vyplynulo, že v čase skutku doma nebol a len od svojej sestry F. Š. sa dozvedel, čo sa stalo. F. Š. mu povedala, že obžalovaný sa vyhrážal poškodenému so sekerou v ruke a že ona bránila poškodeného pred obžalovaným. Svedok tiež uviedol, že obžalovaný často pije alkohol a fetuje a vtedy sa správa agresívne, hlavne voči poškodenému. Aj v deň skutku videl svedok obžalovaného že bol opitý a sfetovaný.

Z prečítanej výpovede svedka I. P. P. z prípravného konania vyplynulo, že ako policajt služobne zaradený na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Krompachoch mal dňa 09.03.2021 spolu s L. Š. nočnú hliadkovú službu, keď boli preveriť oznámenie poškodeného, ktorý telefonicky volal, že ho najprv fyzicky a potom so sekerou mal napadnúť obžalovaný. Na poškodenom videl, že má z obžalovaného strach. Následne svedok popísal spôsob zásahu voči obžalovanému zhodne ako svedok L. Š..

Zo znaleckého posudku číslo 42/2021 vypracovaného FORENZA - znalecká organizácia psychiatrická spol. s.r.o. za účelom vyšetrenia duševného stavu obžalovaného súd zistil, že obžalovaný v čase skutku netrpel a ani netrpí na duševnú chorobu. U obžalovaného bola zistená nevyrovnaná osobnosť s asociálnymi rysmi. Nejedná sa o duševnú chorobu v zmysle psychózy, ide o poruchu osobnosti, ktorá nemala vplyv na chápanie protiprávnosti jeho konania. V čase skutku bola u obžalovaného zmenšená schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania ako aj schopnosť svoje konanie ovládať len pod vplyvom návykovej látky ( toluénu ). Nepričetnosť u obžalovaného v čase spáchania skutku zistená nebola. Pričetnosť bola u obžalovaného v čase skutku zmenšená len pozitívnym toluénom, a to forenzne, nie podstatne. Obžalovaný je schopný chápať zmysel trestného konania. Obžalovaný nie je závislý od alkoholu, ale bola u neho zistená závislosť od organických rozpúšťadiel ( toluén ), preto bolo znalcom navrhnuté ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Za triezveho stavu a bez požitia návykovej látky pobyt obžalovaného na slobode z hľadiska psychiatrického nie je pre spoločnosť nebezpečný. Pod vplyvom návykovej látky ( toluén ) však pácha trestnú činnosť.

Z obsahu listinných dôkazov súd zistil, že dňa 09.03.2021 podal poškodený trestné oznámenie na obžalovaného a podľa zápisnice o vydaní veci zo dňa 09.03.2021 poškodený zároveň vydal aj 1ks sekery, ktorou sa ho mal obžalovaný snažiť udrieť do oblasti hlavy. Uznesením zo dňa 21.04.2021 právoplatným dňa 01.05.2021 bola vec - 1ks sekera vrátená poškodenému.

Podľa prepisu hovoru na tiesňovú linku PZ 158 zo dňa 09.03.2021v čase okolo 19.00hod. volal na tiesňovú linku poškodený s tým, že okrem neho bolo počuť aj hlas ženy v pozadí, ktorý uviedol, že ide o dcéru. Poškodený v hovore uviedol, že sa mu obžalovaný vyhrážal zabitím so sekerou, že je sfetovaný a že sa boja.

Podľa správy psychiatra MUDr. Ladislava Lauka bolo u obžalovaného vykonávané odo dňa 16.01.2018 ochranné protitoxikomanické liečenie, ktoré nebolo ukončené, obžalovaný režim nedodržiaval, stále fetoval toluén, preto podal návrh na zmenu formy liečenia. Obžalovanému neboli v ambulancii predpisované lieky na splanie ani žiadne iné lieky.

Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2Nt/21/2020 zo dňa 20.04.2021, právoplatným dňa 20.04.2021 bolo rozhodnuté o zmene spôsobu výkonu ochranného protitoxikomanického liečenia uloženého rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/69/2014 zo dňa 05.02.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 5Nt/5/2015 z 10.08.2015 z ambulantnej formy na ústavnú formu.

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 09.06.2020, právoplatným dňa 09.06.2020 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písmeno b/ Tr. zákona s použitím § 139 ods. 1 písmeno c/ Tr. zákona, ktorého sa dopustil tak, že dňa 20.10.2019 v čase okolo 12.00hod. F. B., v rodinnom dome na R. E. XX pod vplyvom návykovej látky toluénu po predchádzajúcej slovnej hádke s otcom N. L., ktorý ho upozorňoval, aby toluén odišiel fetovať von, tohto fyzicky napadol úderom otvorenou dlaňou do tváre a vyhrážal sa mu zabitím, čím takto u neho vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie a že vyhrážky aj uskutoční a to vzhľadom aj na predchádzajúce konflikty. Obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 10 mesiacov a na jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Na Okresnom súde Košice I je pod sp. zn. 4T/17/2020 vedené trestné konanie voči obžalovanému pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, 2 písmeno d/ Tr. zákona. Vo veci nebolo doposiaľ rozhodnuté.

Na Okresnom súde Spišská Nová Ves je pod sp. zn. 3T/47/2020 vedené trestné konanie voči obžalovanému pre zločin šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1,2 písmeno a/ Tr. zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a/ Tr. zákona a zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, 2 písmeno b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písmeno a/ Tr. zákona. Vo veci doposiaľ nebolo rozhodnuté.

Z obsahu listu predloženého obžalovaným súd zistil, že ho obžalovanému písal jeho švager U., že sa nemá báť a že Viera povie vyšetrovateľovi, že nič neurobil.

Z výpisu z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov súd zistil, že u obžalovaného je evidovaných 15 záznamov, a to za priestupky na úseku dopravy, priestupok proti majetku a za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, a to priestupok zo dňa 28.01.2019 za úmyselné narušenie občianskeho spolunažívania hrubým správaním, priestupok zo dňa 29.05.2019 za vyhrážanie sa a nadávky voči otcovi N. L. a matke F. L., priestupok zo dňa 26.06.2019 za hrubé správanie voči ostatným, priestupok zo dňa 05.10.2019 za nadávky voči otcovi N. L., priestupok zo dňa 28.09.2019 za hrubé správanie voči D. R., priestupok zo dňa 18.09.2020 za vulgárne nadávky a vyhrážky bitkou voči D. R., priestupok zo dňa 13.11.2020 za nadávky a vyhrážanie sa otcovi N. L., priestupok zo dňa 30.12.2020 za drobné ublíženie na zdraví družke R. Y..

V registri trestov má obžalovaný doposiaľ 8 záznamov, prvý záznam je odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 09.10.2013 sp. zn. 4T/175/2013. Posledný záznam je odsúdenie Okresným súdom Spišská Nová Ves zo dňa 09.06.2020 sp. zn. 4T/39/2020 pre skutok podľa § 360 ods. 1,2 písm. b/ Tr. zákona na trest odňatia slobody nepodmienečne na 10 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, test bol vykonaný dňa 20.08.2020. Okrem tohto nepodmienečného odsúdenia bol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody na základe odsúdenia Okresným súdom Spišská Nová Ves zo dňa 08.04.2014 sp. zn. 4T/230/2013, kde vykonával trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu pre mladistvých s minimálnym stupňom stráženia, ktorý bol dňa 13.01.2017 zmenený na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest bol vykonaný dňa 02.01.2018. Ďalší nepodmienečný trest odňatia slobody vykonával obžalovaný na základe odsúdenia Okresným súdom Spišská Nová Ves zo dňa 05.02.2015 sp. zn. 2T/69/2014 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, trest bol vykonaný dňa 02.07.2016.

Podľa správy o povesti z miesta bydliska správanie obžalovaného nebolo prerokúvané komisiou verejného poriadku a Mestom Krompachy nebol prejednávaný v priestupkovom konaní.

Ústav na výkon väzby Košice hodnotí správanie obžalovaného počas výkonu väzby tak, že nie vždy sa správa slušne a disciplinovane. Úlohy a nariadenia má tendenciu plniť, ale vyžaduje si to sporadickú kontrolu a nasmerovania, režim dňa dodržiava. Jeho formácia v podmienkach štandardného výkonu režimu väzby prebieha pokojnejšie a v potrebnom sociálnom smere. Doposiaľ mu nebola uložená žiadna

disciplinárna odmena ani disciplinárny trest. Kontakt s primárnou rodinou udržiava prostredníctvom korešpondencie.

Na základe takto vykonaného dokazovania hodnotil súd dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom skutkový stav zistil a ustálil tak, ako je popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Aj keď obžalovaný popieral spáchanie skutku a mal za to, že je nevinný s poukazom, že ho jeho sestra F. Š. aj otec krivo obvinili, jeho obrana bola vyvrátená ostatnými dôkazmi, a to predovšetkým výpoveďou samotného poškodeného N. L. ako aj výpoveďou svedkyne F. Š. z prípravného konania. Napriek tomu, že svedkyňa F. Š. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní vypovedala v rozpore so svojou výpoveďou v prípravnom konaní, tieto rozpory nevedela svedkyňa vierohodne vysvetliť, preto súd neuveril jej tvrdeniu, že výpoveď z hlavného pojednávania je pravdivá. Navyše, jej výpoveď z prípravného konania bola podporená výpoveďami svedkov U. Š. a T. L., ktorí zhodne uviedli, že aj keď neboli priamymi svedkami skutku, od svedkyne F. Š. sa dozvedeli, že obžalovaný sa so sekerou vyhrážal poškodenému a že svedkyňa obraňovala poškodeného pred obžalovaným. Rovnako tak aj prepis z telefonického hovoru na tiesňovú linku potvrdzuje, že bola pri telefonáte poškodeného a pridala sa k jeho tvrdeniam o vyhrážkach obžalovaného so sekerou v ruke. Zmenu výpovede svedkyne F. Š. na hlavnom pojednávaní tak hodnotil súd ako účelovú v snahe pomôcť bratovi - obžalovanému.

Poškodený ohľadom podstatných okolností spáchania skutku vypovedal zhodne tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní. Rozdiely v jeho výpovedi sa týkali osôb účastných pri konflikte. To, že v čase skutku bola v dome prítomná manželka poškodeného F. L. súd nemal preukázané žiadnym dôkazom. Prítomnosť F. Š., dcéry poškodeného, mal súd preukázanú jednak výpoveďou samotnej svedkyne ako aj ďalšími dôkazmi, a to prepisom hovoru z tiesňovej linky, výpoveďami P. L. Š. J. I., P. P., ktorí videli F. Š. v čase zásahu a svedkovia U. Š. J. T. L. potvrdili, že o skutku sa dozvedeli od F. Š.. Na základe uvedeného súd ustálil, že v čase skutku bola v dome prítomná F. Š., dcéra poškodeného a nie F. L., manželka poškodeného. Z výpovede poškodeného mal súd preukázané, že obžalovaný ho po slovnej hádke najprv udral rukou do oblasti hrudníka, potom odišiel a po chvíli sa vrátil aj so sekerou v ruke kričiac na neho, že ho zabije. Poškodený mal z konania obžalovaného strach, čo uviedol sám vo svojej výpovedi a čo potvrdili aj svedkovia - službukonajúci policajti M. J. Š. J. I., P. P., ktorí zhodne uviedli, že na poškodenom bolo vidieť strach. Strach poškodeného z konania obžalovaného bol preukázaný aj obsahom prepisu hovoru na tiesňovú linku.

To, že násilné a hrubé konanie obžalovaného voči poškodenému nie je ojedinelé mal súd preukázané jednak predchádzajúcim odsúdením obžalovaného za rovnaký prečin nebezpečného vyhrážania v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 4T /39/2020 ako aj z priestupkových konaní.

Všetci svedkovia zhodne potvrdili, že v čase spáchania skutku bol obžalovaný pod vplyvom alkoholu a omamnej látky - toluénu a všetci tiež zhodne potvrdili, že pod vplyvom týchto látok sa obžalovaný správa agresívne. Agresívne správanie sa obžalovaného pod vplyvom omamnej látky konštatoval aj znalec vo svojom posudku.

Na základe takto vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že vina obžalovaného zo spáchania skutku bola jednoznačne a nepochybné preukázaná a preto ho uznal za vinného.

Obžalovaný P. L. po subjektívnej aj objektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Tr. zákona, § 139 ods. 1 písmeno c/, e/ Tr. zákona, pretože sa svojmu otcovi N. L., ktorý je jeho blízkou osobou vyššieho veku, vyhrážal so sekerou v ruke smrťou tak, že u poškodeného vzbudil strach o svoj život a zdravie. Obžalovaný sa tohto konania dopustil ako trestne zodpovedná osoba a podľa spôsobu prevedenia skutku tento spáchal v priamom úmysle v zmysle § 15 písmeno a/ Tr. zákona. Ani to, že sa skutku dopustil pod vplyvom omamných látok nezabavuje obžalovaného zodpovednosti za jeho konanie, pretože v zmysle znaleckého posudku bol v čase skutku schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a v dôsledku omamnej látky bola zmenšená len jeho schopnosť ovládať svoje konanie. Navyše pod vplyv omamnej látky sa obžalovaný dostal vlastným pričinením napriek tomu, že o svojom probléme so závislosťou vedel a ambulantne sa mal liečiť v rámci nariadeného ochranného liečenia, liečebný režim však nedodržiaval a toluén stále fetoval. Svojím konaním porušil obžalovaný objekt chránený Trestným

zákonom, a to záujem spoločnosti na ochrane pokojného občianskeho spolunažívania pred jeho hrubým narušením konaním, ktoré vzbudzuje dôvodné obavy o život, zdravie alebo spôsobenie inej ťažkej ujmy.

Pri rozhodovaní o treste vychádzal súd zo zásad ukladania trestu vyjadrených v ustanoveniach § 34 Trestného zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenia páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd postupoval podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona a prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností. Poľahčujúcu okolnosť súd nevzhladol žiadnu a ako príťažujúci okolnosť súd vzhladol okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Tr. zákona, a teda, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Súd prihliadol na odsúdenie Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/39/2020, kde bol obžalovaný uznaný vinným za rovnaký prečin nebezpečného vyhrážania, ktorého sa dopustil voči totožnému poškodenému a u obžalovaného sa tak jedná o špeciálnu recidívu. Vzhľadom k tomu, že u obžalovaného prevažuje pomer príťažujúcich okolností, podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 ustanovuje Trestný zákon trestnú sadzbu v rozpätí od 6 mesiacov po 3 roky a zvýšená dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby tak predstavuje 16 mesiacov.

Pri určovaní druhu a výmery trestu prihliadol súd tiež k tomu, že obžalovaný sa opakovane dopúšťal násilného správania tak voči poškodenému ale aj iným osobám, kde bol riešený priestupkovo. K násilnému a agresívnemu konaniu obžalovaného dochádza pod vplyvom omamnej látky, od ktorej je závislý, pričom obžalovaný nedodržiaval súdom uloženú ochrannú liečbu ambulantnú. Napriek tomu, že pre rovnaký prečin už bol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody, krátko po jeho vykonaní dňa 20.08.2020 sa v marci 2021 dopustil opätovne skutku nebezpečného vyhrážania voči totožnému poškodenému a navyše so sekerou v ruke, čím ešte viac zdôraznil hrozbu svojho konania.

Zo všetkých uvedených dôvodov dospel súd k záveru, že vzhľadom na osobu obžalovaného a okolnosť spáchania skutku je možné účel trestu sledovaný Trestným zákonom dosiahnuť len uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody nad polovicou trestnej sadzby a takto uložený trest považoval súd za spravodlivý a dostatočný s tým, že ním bude zabezpečená jednak prevencia individuálna ako aj generálna.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin ( odsúdenie OS Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/39/2020 ), zaradil ho súd na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.