

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 18P/173/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520204528
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Benková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7520204528.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Máriou Benkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého Q. Y., J.. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie 9, Košice, dieťa rodičov: matky M. S.Q., J.. XX.X.XXXX, Y. G. K. XX, N., práv. zast. JUDr. Ivetou Kohanovou, advokátkou so sídlom Murgašova 3, Košice a otca Z. Y., J.. XX.XX.XXXX, G. O. XX, práv. zast. JUDr. Helenou Knopovou, advokátkou so sídlom Štúrova 20, Košice v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

Maloletého Q. Y.H., J.. X.X.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého Q. Y., J.. X.X.XXXX sumou 80 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozsudku do budúca.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým Q. Y., J.. X.X.XXXX, každý parný týždeň od soboty od 10:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a každý rok od 25.12 od 10:00 do 26.12 do 17:00 hod.

Matka je povinná maloleté dieťa riadne pripraviť, odovzdať otcovi v určenom čase pred miestom bydliska matky a otec je povinný maloleté dieťa v určenom čase pre ukončenie styku na tom istom mieste matke vrátiť.

Ukladá rodičom maloletého dieťaťa výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odborného poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi o výchove maloletého dieťaťa v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec doručil súdu dňa 29.7.2020 návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom úpravy styku otca s maloletým. V návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností otec žiadal, aby súd maloletého zveril do striedavej starostlivosti otca, matku zaviazal prispievať výživným po 100 € mesačne a upravil styk matky na každý párny víkend od soboty do nedele. Dňa 25.8.2020 doručil súdu opravu návrhu, ktorou žiadal zveriť maloletého do jeho osobnej starostlivosti. Na pojednávaní prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že žiada mal. Q. zveriť do jeho starostlivosti resp. do striedavej starostlivosti oboch rodičov.

2. Návrh odôvodnil tým, že sa s matkou dieťaťa zoznámil 01/2018. Po cca piatich mesiacoch známosti začali bývať spolu v otcovom byte. Po roku a pol známosti sa im narodil spoločný syn, maloletý Q.. Prvé konflikty medzi matkou a otcom začali cca 04/2020. Konflikty vznikali z dôvodu, že matkini rodičia si neustále vyberali všelijaké pôžičky, robili si dlhy a to na úkor matky. Matka tieto pôžičky za rodičov dodnes spláca. Nastali situácie, že matka otcovi po príchode z práce oznámila, že „už nemajú čo do úst“, čo bolo pre otca neprijateľné. Financovanie rodičov matky matkou bolo jediným a hlavným zdrojom vzájomných konfliktov. Otec pracuje 12 rokov v jednej firme, žije usporiadaným životom, je vlastníkom bytu, motorového vozidla, nepožíva alkoholické nápoje, nefajčí a nikdy nepožil žiadnu omamnú látku. Jeho príjem zo zamestnania je okolo 700,- €, výdavky má na hypotéku 240 €, byt - 180 €, 30 € splátky za zariadenie bytu, 25 € splátky za TV, okrem toho strava, ošatenie, hygiena, cestovné do práce. Matkin príjem je rodičovský príspevok 380 €, v súčasnosti býva v obci N., avšak nie v mieste trvalého bydliska, ale v dome s jej rodičmi a inými osobami, pričom dom je nelegálne postavený, bez stavebného povolenia. Matka pred tehotenstvom aj po pôrode požívala množstvo alkoholických nápojov a fajčila. Matka odišla zo spoločnej domácnosti 19.7.2020 a otcovi odopiera stretnutia so synom pod rôznymi zámienkami, určuje si podmienky, za ktorých môže otec dieťa vidieť, ktoré potom sama nedodrží. Otec nemá žiadnu možnosť vidieť syna a zo strany matky a matkinej rodiny je vystavený rôznym vyhrážkam, že „ho doľamu, dostane bitku a pod.“ vždy keď prejaví záujem o stretnutie so synom alebo po syna príde. Otec matke navrhoval aj stretnutia na verejnom priestranstve, čo matka odmietla, stretávanie so synom matka podmieňuje svojou prítomnosťou, avšak ani tak nepríde, matka nepodáva otcovi informácie o tom, ako sa maloletý má a či je zdravý. Otec je zvyknutý na starostlivosť o syna, v minulosti sa bežne staral o neho celý deň, prebaľoval ho, dával mu jesť, prezliekal, kúpал, uspával a pod. bez prítomnosti matky, pričom dieťa nie je kojené od 2/2020. K návrhu navrhovateľ pripojil kópiu rodného listu maloletého, komunikáciu rodičov cez sociálne siete, čiastočný výpis z LV č. XXXX, H..Ú.. Z. a podnet na stavebný úrad obce N. ohľadom nelegálnej stavby, v ktorej býva matka s maloletým.

3. Súd dňa 3.9.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s mal. Q. na každú sobotu od 9,00 hod. do 18,00 hod. bez prítomnosti matky s preberaním maloletého K. Q. Ú. N., E. XX/XXX N.. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 2.2.2020, sp. zn. 8CoP/17/2021 toto uznesenie potvrdil.

4. Matka vo vyjadrení k návrhu uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí, tvrdenia otca v návrhu sú nepravdivé alebo skreslené. Po nástupe na materskú dovolenku rodine poklesli príjmy a pribudli náklady spojené s výživou maloletého. Z uvedeného vznikali konflikty medzi partnermi, čo vyústilo do toho, že dňa 19.7.2020 po návrate matky a dieťaťa z návštevy u rodičov otec nepustil matku do bytu a vymenil zámky. Matka popiera, že by platila dlhy svojich rodičov. Uviedla, že s otcom dieťaťa hospodárili spoločne tak, že mu odovzdávala celý príjem, s ktorým on nakladal a jej vyčlenil len určitú čiastku. Preto nemohla platiť pôžičky alebo exekúcie svojich rodičov ako tvrdí otec. Matka poprela, že by otcovi upierala styk so synom, k stretnutiam nedošlo, lebo otec vyvolával konflikty. Matka sa snaží otcovi vychádzať v ústrety a poskytovať mu náhradný termín pri neuskutočnenom styku. Matka predložila správu psychologičky S.. N. Q. L. XX.X.XXXX, ktorá uviedla, že mal. Q. trpí syndrómom separačnej úzkosti, s potrebou ostávať v matkinej blízkosti s výrazným strachom zo straty matky. K majetkovým pomerom otca matka uviedla, že okrem príjmu z pracovného pomeru si otec privyrába aj opravou áut. Matka pred nástupom na materskú dovolenku pracovala Dome sociálnych služieb O. s príjmom 700,-€ a aktuálne poberá materský príspevok a prídavok na dieťa spolu vo výške 403,60 € a otec jej platí výživné 30 €. Mesačné výdavky matky na dieťa sú 56,-€ plienky, 32,50 € vlhčené obrúsky, 20 € drogéria, ošetrovanie pokožky, 10 € lekárska starostlivosť, 50 € ošatenie, 20 € hračky, 25 € mlieko a výživové doplnky. Mesačné výdavky matky sú 30 € telefón, 120 € nepravidelný výdavok na ošatenie, 80 € nepravidelný výdavok za právne služby, 20 € nepravidelný výdavok na cestovné. Matka a dieťa žijú v rodinnom dome starých rodičov, ktorí matke a dieťaťu zabezpečujú stravu a bývanie bezplatne. Matka uviedla, že vyrastala v usporiadanej rodine, kde rodičia stále pracovali, vzorne sa starali o svoje 4 dcéry, ona ukončila vysokoškolské štúdium a ich rodina požíva dobrú povesť. Ohľadom otca uviedla, že pracuje v 3-zmennej prevádzke, kde ranná zmena začína o 6,00 hod., poobedňajšia končí o 22,00 hod. alebo má nočnú zmenu od 22,00 do 6,00 hod., pravidelne chodil hrať poker, kde sa popíja a fajčia omamnú látku, mesiac po tom, čo opustila spoločnú domácnosť si nasťahoval do bytu 19-ročnú priateľku, za prítomnosti ktorej sa realizuje aj styk s mal. dieťaťom. Z uvedených dôvodov žiada, aby mal. Q. bol zverený do jej osobnej starostlivosti, otec bol zaviazaný platiť výživné po 100 € mesačne od právoplatnosti rozhodnutia do budúca a otcovi určený styk s maloletým každú párnú sobotu a nedeľu od 10,00 hod. do 16,00 hod.

5. Kolízny opatrovník v správe z 31.3.2021 uviedol, že spisovú dokumentáciu maloletého Q. eviduje od 20.7.2020 z dôvodu konania o úpravu rodičovských práv a povinností a následne aj konania o nariadenie neodkladného opatrenia v predmetnom konaní. Maloletý Oliver sa narodil z družobného pomeru rodičov M. S., J.. XX.X.XXXX M. Z. Y., J.. XX.XX.XXXX. Od júla 2020 nežijú rodičia maloletého v spoločnej domácnosti a spoločne nehospodária. Starostlivosť o maloletého zabezpečuje v plnej miere matka, pričom otec sa s ním stretáva podľa uznesenia Okresného súdu Košice - okolie. V domácnosti matky vykonal úrad opakované zisťovanie jej rodinných, bytových a sociálnych pomerov dňa 2.3.2021 o 10,00 hod., pričom išlo o vopred neohlásenú návštevu v domácnosti. Doma sa zdržiavala matka s maloletým Q. a sestra matky. Bývajú v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, H. M. E. S.Č., ktorí sú obaja zamestnaní, jej sestra H. Č. s maloletým synom a maloletá sestra N. S., ktorá je študentkou. Rodičom momentálne neprispieva do domácnosti, ale zabezpečuje svoje osobné potreby a potreby syna. Rodinný dom ktorý obývajú je jednopodlažný, k dispozícii majú tri izby, kuchyňu, kúpeľňu a príslušenstvo. Celkovo je domácnosť veľmi vkusne zariadená štandardným nábytkom. Matka má s maloletým Q. samostatnú izbu, ktorá je zariadená manželskou posteľou, skriňovou zostavou, postieľkou a vecami osobnej potreby. Matka preukázala aj dostatočné množstvo rôzneho oblečenia, plienky, detské kočičky, hygienické potreby, hračky a osobné veci maloletého. Počas osobnej návštevy bola domácnosť v bezchybne upravenom stave, na hygienickej úrovni vyššieho štandardu. Zo správy Obecného úradu N. zo dňa 21.9.2020, ktorá bola úradu doručená na základe predchádzajúcej žiadosti o podanie správy o rodine maloletého vyplýva, že rodina žije v nelegálnej stavbe na pozemku, ktorý je vo vlastníctve obce N., ale obec rieši majetkovo-právne vysporiadanie pozemku pod predmetnou stavbou s vlastníkmi. Rodina matky sa v obci správa slušne, nebola riešená komisiou na ochranu verejného poriadku. Úrad dňa 31.3.2021 o 9,00 hod. telefonicky kontaktoval pre aktuálne zistenie skutočností MUDr. O., ktorý uviedol, že zdravotná starostlivosť o maloletého je zabezpečovaná matkou na primeranej úrovni. Má vedomosti o tom, že rodičia maloletého sa rozišli, nakoľko spočiatku chodili obaja s maloletým na ošetrenia, ale v poslednej dobe chodí už len matka. Maloletý má absolvované všetky potrebné lekárske prehliadky a očkovania. Na prehliadky chodí vždy upravený, čistý, neboli z jeho strany zistené žiadne okolnosti zanedbávania jeho starostlivosti. Otec sa ohľadom zdravotného stavu maloletého neinformuje. Matka sa v osobnom rozhovore vyjadrila, že nesúhlasí s návrhom otca, ohľadom zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti, ako ani s úpravou styku a určenia výšky výživného. Žiada zveriť maloletého do svojej osobnej starostlivosti a styk otca s maloletým upraviť podľa svojho vyjadrenia v odvolaní voči uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie. Ohľadom priebehu styku otca s maloletým sa vyjadrila, že prebieha pravidelne podľa uznesenia súdu. Otec jej oznámi SMS správou zmenu času preberania ak je po nočnej zmene a nepríde pre syna ráno, ale poobede. Podľa matky chodí otec väčšinou so svojou terajšou priateľkou, pričom údajne vyvoláva hádky, priebeh odovzdávania si nahráva a fotografuje na mobilný telefón. Nemá záujem o komunikáciu s ňou ohľadom maloletého, nechce si vypočuť jej rady a odporúčania pre uvoľnenie situácie a uľahčenie priebehu odovzdávania pre maloletého. Podľa matky maloletý pri odovzdávaní plače, kričí „mama“, nevie sa upokojiť. Po návrate od otca je väčšinou nervózny, nevie večer zaspáť, plače hysterickým plačom a zaspí len na posteli s ňou, pričom inak spáva v detskej postieľke. Až v nedeľu v poobedňajších hodinách sa upokojí a vráti sa do bežného svojho režimu. Zároveň je vždy hladný, keď príde od otca, hltavo zje všetko, čo mu matka dá a tak si myslí, že u otca nechce vôbec nič jesť. Zároveň uviedla, že maloletý je na ňu veľmi fixovaný, dožaduje sa jej pozornosti a hľadá ju vždy, keď sa vzdiali len na minimálny čas. Otec k momentálne prebiehajúcej úprave styku s maloletým uviedol, že si styk uplatňuje podľa uznesenia Okresného súdu Košice - okolie. V prípade, že je po nočnej zmene, oznámi matke formou SMS správy, že si pre syna príde neskôr v poobedňajších hodinách. Ich vzájomná komunikácia je obtiažna, komunikujú spolu len ohľadom syna, pri osobnom kontakte aj ohľadom zabezpečenia jeho starostlivosti, prípadne zdravotného stavu a pod. Má však výhrady k priebehu odovzdávania maloletého. Matka príde vždy pred Obecný úrad v N. v sprievode rodinných príslušníkov, a to v sprievode 4 až 5 osôb, ktorí vyvolávajú konfliktné situácie. Bol z ich strany aj napadnutý, čo riešil podaním trestného oznámenia, ktoré je v štádiu riešenia. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam je úrad toho názoru, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné bytové podmienky pre zabezpečovanie výchovy a starostlivosti o maloletého a obaja pristupujú k plneniu si svojich rodičovských práv a povinností zodpovedne. Starostlivosť matky o maloletého je zabezpečovaná na primeranej úrovni, vykonaným zisťovaním pomerov neboli zistené žiadne okolnosti zanedbávania jeho starostlivosti. Komunikácia medzi rodičmi a ich vzájomný vzťah je komplikovaný, nakoľko obaja rodičia trvajú na svojich subjektívnych predstavách ohľadom výchovy a starostlivosti o maloletého a tak nie sú schopní dohodnúť sa ohľadom svojich rodičovských práv a povinností v najlepšom záujme maloletého. Podľa správy kolízneho opatrovníka z 29.9.2021 zisťovaním pomerov otca na adrese O. XX bolo preukázané, že otec býva v staršom, prízemnom rodinnom dome s dvorom a záhradou.

Rodinný dom je v štádiu rekonštrukcie. Otec uviedol, že od kúpi rodinného domu došlo k výmene strešnej krytiny, elektroinštalácie, ako aj vnútorným úpravám rodinného domu a zavedením kanalizácie. Momentálne rodinný dom pozostáva z troch izieb, kúpeľne, samostatnej toalety, chodby. Jedna izba je zatiaľ neužívaná, slúži na odkladanie stavebného materiálu, pričom je do budúcnosti plánovaná ako detská izba. K užívaniu je spálňa a kuchyňa spojená s dennou miestnosťou. Vykurovanie domácnosti je plynové, pričom v dennej izbe je k dispozícii aj krb, ktorý podľa otca bude slúžiť len na príležitostné vykurovanie. Spálňa je zariadená manželskou posteľou, skriňovou zostavou a nachádza sa v nej aj detská posteľka a detský kútik pre maloletého s hračkami. V kuchyni sa nachádza kuchynská linka so štandardným zariadením, chladnička, menší jedálenský stôl so stoličkami. Kuchyňa je spojená s dennou miestnosťou, kde sa nachádza gauč, stolík, drobný nábytok a televízor. Celkovo domácnosť pôsobí útulne so štandardným zariadením. Hygiena domácnosti bola počas osobnej návštevy na primeranej úrovni. Okolie rodinného domu, dvor so záhradou sú ešte neupravené z dôvodu rekonštrukcií. Na dvore mal otec k dispozícii na letné mesiace bazén a vonkajšie posedenie. Otec má aj domáce zvieratá - mačku a psa. V rámci osobného rozhovoru otec uviedol, že s priateľkou bývajú v spoločnej domácnosti a spoločne sa podieľajú aj na výdavkoch domácnosti a rodinného domu. Otec preukázal pre syna aj príležitostné oblečenie - trička, tepláky, ktoré má k dispozícii pre prípad, že si oblečenie zašpiní a pod. Pri odovzdávaní mu matka pribalí do batohu aj náhradné oblečenie pre syna. Zároveň uviedol, že zmenou bývania chcel pre syna pripraviť také prostredie a zázemie, aby mu mohol poskytnúť v prípade jeho zverenia do jeho osobnej starostlivosti plnohodnotnú starostlivosť a vyžitie. Pri pobyte u neho maloletý spáva väčšinou v poobedňajších hodinách na manželskej posteli v jeho prítomnosti. Úrad vykonaným zisťovaním pomerov otca v jeho domácnosti je toho názoru, že otec má vytvorené vhodné bytové podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletého Q.. Vzhľadom k doposiaľ vykonanému dokazovaniu v konaní, ako aj výkonu funkcie kolízneho opatrovníka navrhuje súdu, aby v konaní zveril maloletého Q. do osobnej starostlivosti matky, ktorá zabezpečuje doposiaľ jeho faktickú starostlivosť na primeranej úrovni, zisťovaním pomerov neboli zistené žiadne okolnosti zanedbávania jeho starostlivosti. Obaja rodičia pristupujú k jeho starostlivosti a výchove s rodičovskou zodpovednosťou, avšak ich vzájomný vzťah je v rámci konania preukázateľne konfliktný, súperiaci a od nariadenia neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletým v trvaní cca 1 roka nepostupujúci pozitívnym smerom, čo môže mať vzhľadom na vek maloletého negatívny vplyv. V nadväznosti na neodkladné opatrenie o úprave styku otca s maloletým, ktorým bol zabezpečený pravidelný kontakt otca s maloletým, ako aj právo dieťaťa na udržiavanie rovnocenného a rovnoprávneho osobného kontaktu s obidvomi rodičmi navrhuje rozšírenie styku otca s maloletým napr. počas víkendov, kedy má otec pracovné voľno a vie sa dieťaťu plnohodnotne venovať počas dlhšieho obdobia a ich vzájomný vzťah sa môže prehĺbovať. Maloletý má momentálne v domácnosti matky vytvorené harmonické, bezpečné prostredie vzhľadom k svojmu veku, je na matku prirodzene fixovaný, ktorá mu zabezpečuje všetky jeho potreby. Úrad je toho názoru, že zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca, prípadne do striedavej osobnej starostlivosti rodičov by vzhľadom k veku maloletého a momentálnej rodinnej situácii nebolo v jeho záujme. Zároveň navrhuje súdu určiť zo strany otca primeranú výšku výživného, ktorá by zohľadnila jeho majetkové a príjmové pomery a zároveň aj potreby maloletého.

6. Súd vykonal dokazovanie vypočítaním matky a otca, stanoviskom kolízneho opatrovníka, oboznámením listinných dôkazov a zistil nasledujúci skutočný stav vecí.

7. Na pojednávaní otec ako účastník konania uviedol, že styk s maloletým sa uskutočňuje podľa neodkladného opatrenia. Vzťah medzi ním a dieťaťom je dobrý. Už mesiac býva v novom dome v O., ktorý kúpil a prerába. Syn tam má skladáciu posteľku, hračky, základné oblečenie. Synovi sa tam páči. Pracuje na zmeny tak, že má 5 ranných, víkend voľný a 5 poobedňajších, víkend voľný. Predtým sme mali aj 5 nočných. Jeho výdavky sú 240 € hypotéka, 160 € energie - elektrina, voda, plyn, mobil 30-40 €, poisťka na auto 140 € ročne, pohonné hmoty do práce 160-170 €, niekedy chodí aj s kolegom. Vlastní vozidlo Opel Astra, rok výroby 2007. Ďalšími výdavkami sú životná poisťka 27 €, výživné platí pravidelne 30 € poštou. Žiada, aby matka označila číslo účtu, na ktorý bude môcť posilať výživné trvalým príkazom. Okrem toho platí aj internet 18 € mesačne, iné vyživovacie povinnosti okrem mal. Q. nemá. Zvyšok peňazí ide na stravu a ďalšie bežné výdavky. Žiada zverenie maloletého do jeho starostlivosti a v tom prípade by išiel na rodičovskú dovolenku. Súhlasil by aj so striedavou starostlivosťou po týždni, nakoľko obaja rodičia majú splnené podmienky na to, čo by to bolo realizovateľné až keď syn nastúpi do škôlky. Komunikácia s matkou sa nezlepšila, vidia sa s matkou iba pri preberaní dieťaťa, asi pred 3-4 týždňami matka kričala na jeho priateľku, keď priateľka vyberala malého z auta, nech sa ho nedotýka, on podával aj trestné oznámenie na príbuzného matky, ktorý sa mu vyhrážal. Informácie o synovi sa dozvedá od

matky na základe sms. Nesúhlasí s tým, aby sa dieťa odovzdávalo a preberalo pred bydliskom matky, nakoľko tam všade dookola bývajú jej príbuzní.

8. Na pojednávaní matka ako účastníčka konania uviedla, že nebýva v cigánskej osade, sú to riadne domy. Ona v tomto prostredí vyrastala, je slušne vychovaná, na strednej škole mala jednotky a ukončila aj vysokú školu. Nemá s nikým žiadne konflikty, nebola nikdy trestne stíhaná, vedie riadny život, pred materskou dovolenkou bola zamestnaná. Býva s Q. v rodinnom dome s veľkým dvorom, majú 5 obytných miestností, kuchyňu a kúpeľňu, otec tam urobil prístavbu, s Q. sú v jednej veľkej izbe, kde má posteľ, skrine, postieľku, veľa hračiek, mäkký koberček pre malého, taký detský kútik, kde sa môže hrať. Jej príjem je rodičovský príspevok a prídavok na dieťa spolu nejakých 403 € mesačne, daňový bonus 44 € poberá otec dieťaťa. Komunikácia medzi ňou a otcom je nedostatočná, aj keď je malý chorý, tak otec trvá na styku, avšak následne sa nezaujíma, či sa jeho zdravotný stav zlepšil. Otec nevie o dennom režime dieťaťa, jeho zdravotnom stave, lebo otec sa na to neopýta. Pri stretnutí sa ani nepozdravia ani nerozprávajú. Keď sa maloletý vráti od otca nevie sa upokojiť až do nedele a chce byť len so matkou. Na miesto odovzdávania musí dieťa nosiť 15 až 20 minút pešo, preto žiada, aby mohla odovzdávať dieťa pred svojim domom, v prípade, že prší, malý je chorý alebo je zima, tak musí stále zhaňat' auto, kto ich odvezie.

9. Podľa predloženého rodného listu mal. Q. je jeho otcom Z. Y. J.. XX.XX.XXXX M. S. M. S., J.. XX.X.XXXX.

10. Podľa potvrdenia sociálnej poisťovne matka z úrovne sociálnej poisťovne nepoberala dávky a otec v apríli 2020 poberal nemocenské 72,40 €.

11. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, matka poberá prídavok na dieťa 25,50 € a rodičovský príspevok 378,10 €, iné dávky nepoberá. Otec žiadne dávky nepoberá.

12. Podľa potvrdenia zamestnávateľa otca, E. N. s.r.o., otec dosahoval za obdobie júla až december 2019 priemernú čistú mesačnú mzdu 740 €, za rok 2020 - 780 € a obdobie 1 až 7/2021 - 778 €.

13. Otec predložil doklady o platení životnej poisťky 25,20 €, technický preukaz OMV Opel Astra rok výroby 2007, oznámenie ČSOB o zmluve o poskytnutí úveru vo výške 72.600,-€ s mesačnou splátkou 233,18 € počnúc dňom 17.5.2021, poistenie ČSOB poisťovňa 130,33 €, informatívny doklad SIPO v sume 182,61 €, potvrdenia o platení výživného v mesiacoch 8/2020 až 2/2021 a 4/2021 po 30 €.

14. Podľa správy psychologičky S.. N. Q. z 10.2.2021 správanie sa malol. Q. je na podklade separačnej úzkosti, teda strachu zo straty prítomnosti matky.

15. Podľa § 36 ods. 1 zák. č. 26/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

16. Podľa § 24 ods. 2, 4 zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

17. Podľa § 28 ods. 1, 2 zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
c) správa majetku maloletého dieťaťa.

(2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

20. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

25. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia, ktorým uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

26. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávne ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

27. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia.

28. Rodičia sa nevedeli dohodnúť ohľadom osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, matka žiadala o zverenie maloletého do jej starostlivosti a otec žiadal zverenie maloletého do jeho starostlivosti resp. do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Súd preskúmal všetky návrhy, pričom sledoval najlepší záujem maloletého dieťaťa. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že obaja rodičia sú dostatočne rodičovsky kompetentní poskytovať starostlivosť maloletému a obaja majú vytvorené vhodné podmienky pre jeho výchovu.

29. Matka sa o maloletého riadne stará a v tejto starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Je prirodzené, že dieťa vo veku dvoch rokov je fixované na matku a jej neprítomnosť sa snaží následne kompenzovať maximálnym kontaktom s matkou. Súd má za to, že potreby maloletého budú starostlivosťou matky naplnené najlepšie, preto zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky. K

žiadosti otca o zverenie maloletého do jeho starostlivosti súd udáva, že nie je v záujme zdravého psychického vývoja dvojročného dieťaťa eliminovať matku z jeho života, nakoľko dieťa v tomto veku potrebuje celodennú starostlivosť matky a čo najužší kontakt s matkou, čo nie je nijako nahraditeľné. Súd poukazuje aj na to, že predstava otca, že po zverení maloletého do jeho starostlivosti bude na rodičovskej dovolenke, by mala ďalekosiahle finančné následky na pomery otca, ktorého príjem by sa znížil na 403 € mesačne, čo by postačovalo len na vyplatenie hypotéky 240 € a bývania 160 €, a teda by nebol schopný maloletému ani sebe uspokojiť žiadne ďalšie potreby.

30. Súd skúmal aj prípadné zverenie dieťaťa do striedavej starostlivosti oboch rodičov, avšak vzal do úvahy veľmi nízky vek mal. Q. a veľmi napäté vzťahy medzi rodičmi, ktorí spolu vôbec nie sú schopní komunikovať, a to ani o potrebách dieťaťa. Ich vzťahy sú tak narušené, že to súd považuje za prekážku úspešnej realizácie striedavej starostlivosti, ktorej významnou podmienkou je práve dobrá vzájomná komunikácia medzi rodičmi. Z uvedených dôvodov, súd nevyhovel návrhu otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

31. Vzhľadom na to, že obaja rodičia sú plne spôsobilí na právne úkony, súd nezistil dôvody na obmedzenie ich rodičovských práv a povinností, rozhodol tak, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

32. Pri určovaní výšky výživného vo všeobecnosti treba vychádzať z toho, aká finančná suma mesačne je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby ako je šatstvo, bielizeň, hygienické potreby, ale aj nájomné za byt kde bývajú, ako aj všetky potreby pre život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Pri určení konkrétnej výšky výživného súd vychádzal zo schopností, možností a majetkových pomerov oboch rodičov, pričom prihliadol k odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa, ako aj k tomu, kto z rodičov a v akej miere sa o maloleté dieťa osobne stará. Vzhľadom na odôvodnené potreby maloletého a výšku príjmu, ktoré otec dosahoval za posledné obdobie, ako aj jeho výdavky, súd dospel k záveru, že finančné možnosti otca sú dostačujúce na to, aby prispieval na výživu maloletého Q. sumou 80 € mesačne, pretože tieto súd považuje za primerané možnostiam a schopnostiam otca ako aj potrebám dieťaťa. Počiatok povinnosti otca platiť výživné súd určil v súlade s návrhom matky, t.j. od právoplatnosti rozsudku.

33. Kontakt rodičov s ich maloletými deťmi je takým významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa, ktorý sa zákonodarca rozhodol riešiť právnou úpravou styku rodičov s ich maloletými deťmi; považuje ho za neoddeliteľnú súčasť rodičovských práv a práv dieťaťa upravených v zákone o rodine. Ak súd rozhoduje o úprave styku rodičov s dieťaťom, musí zohľadniť tú skutočnosť, že obidvaja rodičia majú právo na osobnú starostlivosť o dieťa zásadne v rovnakej miere, tomu zodpovedá aj právo dieťaťa na starostlivosť obidvoch rodičov. Ak teda súd zverí dieťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, potom by malo byť dieťaťu umožnené stýkať sa s druhým rodičom v takej miere, aby bola táto zásada čo najviac naplnená. Nakoľko súd rozhodol tak, že zveril mal. dieťa do osobnej starostlivosti matky, otcovi určil styk v rozsahu, ktorý považuje za adekvátny k postupnému budovaniu, rozširovaniu a prehľbovaniu vzťahu medzi otcom a dieťaťom. Otec sa o syna vie kompletne postarať, rodičovské zručnosti otca sú na dostatočnej úrovni, aby mu poskytoval starostlivosť dlhšie ako len v rozsahu styku určeného neodkladným opatrením. Dieťa prostredie u otca pozná. Otec má skúsenosti s poobedňajším prespávaním maloletého. Súd je tohto názoru, že je v záujme dieťaťa rozšíriť styk s otca s dieťaťom na víkend. Vzťah medzi otcom a mal. Q. sa systematicky buduje a obavy matky, že maloletý nezávladne bez jej prítomnosti noc sú nepodložené, navyše ešte otcovi ani nebola umožnená dlhšie trvajúca starostlivosť o mal. Q.. Preto súd určil styk otca každý párný víkend od soboty od 10,00 hod. do nedele do 17,00 hod. Súd nemal preukázané dôvody, prečo by sa mal styk vykonávať len cez deň bez prespatia.

34. Obdobie sviatkov je špecifický čas, ktorý majú rodičia prežiť s deťmi ucelene alebo rovnomerne rozvrhnuté. Touto osobitnou úpravou styku počas vianočných sviatkov súd sledoval záujem maloletého na zachovaní práva na starostlivosť zo strany oboch rodičov. Súd má za to, že v takomto útlom veku dieťaťa sú jedine vianočné sviatky tak významné vzhľadom na ich charakter a prežívanie, že považoval za potrebné upraviť styk otca počas týchto sviatkov.

35. Ohľadne preberania maloletého otcom pred bydliskom matky súd uvádza, že vzal do úvahy žiadosť matky, že je pre ňu ťažké absolvovať cestu k obecnému úradu s malým dieťaťom v čase nepriaznivého počasia, resp. keď dieťa nie je úplne zdravé. Hoci sa otec tomu bránil tým, že má obavu o svoje zdravie, keby dieťa preberal pred domom matky, z dôvodu konfliktov s príbuznými matky, ukázalo sa, že ku konfliktom dochádzalo aj pre obecným úradom, čoho dôkazom je trestné oznámenie otca na príbuzného matky. Súd sa domnieva, že dôvodom konfliktov je správanie sa ľudí bez ohľadu na miesto kde sa nachádzajú, teda určil v súlade so žiadosťou matky miesto preberania a odovzdávania maloletého pred jej bydliskom. Je úlohou matky a otca, aby oni svojim príbuzným a partnerom vysvetlili, že preberanie dieťaťa je záležitosťou rodičov a ich spoločného dieťaťa, aby do toho nezasahovali, ani sa toho nezúčastňovali, pretože konflikty dospelých neprispievajú k duševnej pohode dieťaťa.

36. Rodičia spolu nekomunikujú a hoci každý týždeň prebiehal styk otca s maloletým, k zlepšeniu nedošlo, čo obaja potvrdili. Nakoľko maloletý je útleho veku je nevyhnutné, aby rodičia spolu komunikovali, preto je v záujme maloletého, aby sa naučili spolu komunikovať o dôležitých veciach, ako sú napríklad aktuálne potreby a zdravotný stav dieťaťa. Z uvedeného dôvodu súd samostatným výrokom uložil obom rodičom výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odborného poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi o výchove maloletého dieťaťa v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

37. O trovách konania účastníkov súd rozhodol v súlade s § 52 CMP a to podľa všeobecnej zásady o náhrade trov konania v mimosporových veciach, teda, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Košice - okolie (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.