

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4P/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621200661
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621200661.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Boženou Brinčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú L. X., nar. XX.XX.XXXX, toho času v Centre pre deti a rodiny K., Q. Q. K., A.D. XXXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky I. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX T. otca F. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX o návrhu navrhovateľky B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a o návrhu na nariadenie výchovného opatrenia, za účasti Okresnej prokuratúry Partizánske, takto

rozhodol:

- I. Súd nariaďuje mal. L. X., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine - pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny K., K., A. XXXX na 6 mesiacov za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu a to do 09.12.2021.
- II. Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia počas výkonu výchovného opatrenia súd ukladá rodičom maloletej povinnosť spolupracovať so zariadením Centrum pre deti a rodiny K.T., K., A. XXXX.
- III. Súd návrh navrhovateľky na zverenie mal. L. X., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti z a m i e t a.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- 1) Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zverenia maloletej vnučky do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že jej dcéra, matka maloletej L., trpí psychickými poruchami a preto sa nezaujímalala o starostlivosť a výchovu svojich detí. Maloletá L. sa neučila, často vymeškávala vyučovanie z dôvodu nedostatku peňazí. V decembri 2020 bola umiestnená v Centre pre deti a rodiny v K.. Ťažko znáša pobyt v centre. Začali sa u nej prejavovať depresie a psychické poruchy. Z tohto dôvodu bola umiestnená aj v Psychiatrickej nemocnici v Kremnici. Po hospitalizácii si chcela siahnuť na život a opäť bola hospitalizovaná na detskom oddelení v Topoľčanoch. Túži po domove, je nešťastná. Myslí si, že pobyt v centre maloletej neprospeje. Keďže ani zdravotný stav jej matky sa nezlepšuje, požiadala o zverenie maloletej L. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Chce jej poskytnúť osobitnú starostlivosť, aby sa jej zdravotný stav zlepšil a mohla sa vrátiť do normálneho života.
- 2) Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske podal na Okresnom súde Partizánske dňa 28.05.2021 návrh na začatie konania vo veci nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b/ zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine - pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu a vydanie neodkladného opatrenia podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku. Návrh odôvodnili tým, že maloletá L. sa narodila z manželstva I. T. F. X.. Z uvedeného manželstva pochádza aj maloletý Q.. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/486/2006-33 zo dňa 04.04.2007 bola schválená rodičovská dohoda, ktorou boli obe maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu každého dieťaťa sumou 1000,-Sk (33,19 €) mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k.

4P/15/2015-50 zo dňa 30.07.2015 bola vyživovacia povinnosť otca zvýšená na sumu 45 € mesačne na každé dieťa. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske, č. k. 2P/32/2018-71 zo dňa 31.08.2018 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené a obe maloleté deti boli na čas po rozvedení zverené do osobnej starostlivosti a výchovy matky. Matka maloletej L. je dlhodobo nezamestnaná, poberá prídavok na dieťa. Má vyživovaciu povinnosť aj voči už dospelým M. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky B. B.A.. Matka je liečená ambulantne u psychiatričky MUDr. Majzlanovej, mala by byť nastavená aj na medikamentóznú liečbu. Otec maloletej, F. X., Z. XX.XX.XXXX je toho času nezamestnaný, dočasne býva u svojej sestry. Matka maloletej L. žije v spoločnej domácnosti s jej terajším priateľom. Rodina obýva starší rodinný dom, ktorý si postupne svojpomocne prerábajú. Dom je zariadený starým nábytkom, udržiavaný na veľmi slabej hygienickej úrovni. Maloletá L. je v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ako dieťa s problémovým správaním od roku 2019. Maloletá L. bola v školskom roku 2020/2021 žiačkou X.B. triedy na Základnej škole v B.. Neplnila si povinnú školskú dochádzku. V jej správaní sa taktiež prejavovali sklony ku klamstvu. Niekedy mala triedna učiteľka dojem, že už žiačka sama nevie, čo je klamstvo a čo pravda. Matka sa nezúčastňovala rodičovských združení, neinformovala triednu učiteľku o neprítomnosti svojej dcéry v škole. Zhodnotením funkčnosti rodinného systému v sociálnom prostredí Centrum pre deti a rodiny K. dospelo k záveru, že rodina zlyháva vo všetkých funkciách: ekonomickej - neschopnosť matky hospodáriť s finančnými prostriedkami; výchovnej - matka nevedela poskytnúť dieťaťu vhodný sociálny a morálny vzor a aplikovať výchovné postupy; socializačnej - nepravidelná školská dochádzka a neschopnosť dieťaťa uvedomiť si dôsledky svojho správania; emocionálnej - matka nevedela naplňovať emocionálne potreby dieťaťa; ochrannej - matka nevedela zabezpečiť dieťaťu bezpečné prostredie. Dôvodmi zlyhávania mohli byť aj životná história rodiny a psychiatrická diagnóza matky. V rodine chýbal pozitívny výchovný vzor, prirodzená autorita, čoho dôsledkom bolo zlyhávanie matky aj na úrovni dôslednej kontroly maloletého dieťaťa pri plnení povinnej školskej dochádzky. Centrum pre deti a rodiny Topoľčany v závere ich správy odporučilo umiestnenie maloletej L. v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Na základe hore uvedených informácií bol na Okresný súd v Partizánskom podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým bola maloletá L. umiestnená v zariadení na výkon rozhodnutia súdu Partizánske. Maloletá je v zariadení od 09.12.2020. Dňa 13.05.2021 podala riaditeľka centra trestné oznámenie pre skutočnosť nasvedčujúcu tomu, že bol na L. spáchaný trestný čin sexuálneho zneužívania, o ktorom povedala svojej vychovávateľke a následne aj riaditeľke centra. Je dôvodné predpokladať, že nevhodný psychický vývin dieťaťa a aktuálne správanie je ovplyvnené práve touto skutočnosťou. Vplyv rodiny na zlepšenie psychického stavu a odstránenie záškoláctva maloletej L. v podmienkach centra nie je dostatočný, rodina je presvedčená, že dieťa dostávalo v rodinnom prostredí všetko čo potrebuje, problémy v škole a v osobnostnom vývine vysvetľujú nedostatočným vedením učiteľov a šikanou spolužiakov. Stará matka je k svojej vnučke nekritická, urobí všetko, čo od nej L. žiada, matka nie je schopná vnímať nedostatky v psychickom a sociálnom vývine dieťaťa. Centrum pre deti a rodiny K. zastáva názor, že pre zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin maloletého dieťaťa je vhodné nariadiť opakované výchovné opatrenie - pobyt dieťaťa v centre za účelom zabezpečenia pomoci v oblasti vzdelávania, zlepšenia sociálneho začlenenia dieťaťa do školského a rovesníckeho kolektívu a najmä odbornej pomoci deťom so syndrómom CAN, v spolupráci s rodinnými príslušníkmi, ku ktorým má citový vzťah. Na základe uvedeného navrhol, aby Okresný súd Partizánske po vykonanom dokazovaní nariadil nad výchovou maloletej L. výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a to pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny K., A. XXXX, XXX XX K.. Konanie bolo vedené pod sp.zn. 6P/18/2021.

3) Uznesením zo dňa 03.06.2021, č.k. 4P/17/2021-22 súd spojil veci vedené na Okresnom súde Partizánske pod sp.zn. 4P/17/2021 a pod sp. zn. 6P/18/2021 na spoločné konanie pod sp. zn. 4P/17/2021.

4) Navrhovateľka na pojednávaní dňa 17.06.2021 uviedla, že trvá na podanom návrhu, keďže sa stav maloletej L. od doby jej umiestnenia v Centre pre deti a rodiny K. zhoršil. Býva v rodinnom dome spolu s dcérou F. K. a s jej X ročnou dcérou Z. K. a ďalšou vnučkou M. B.. Okrem toho v rodinnom dome býva aj jej syn L. B., ktorý je na liečení v Psychiatrickej nemocnici Veľké Zálužie. Rodinný dom má 6 izieb a je v jej vlastníctve. Každá z uvedených osôb býva v jednej miestnosti. Rodinný dom je zariadený starším nábytkom, je pripojený na plyn, vodu a elektrinu a je postavený v jednom dvore s domom kde býva matka maloletej. Aj tento dom je v jej vlastníctve. Je starobnou dôchodkyňou, poberá dôchodok v sume 544 € a sumu 20 € mesačne na cukrovku, iný príjem nemá. Stará sa o domácnosť. Má diabetes II. typu a pichá si inzulín, má problémy s tlakom. Myslí si, že je schopná sa o maloletú postarať. S maloletou

má dobrý vzťah. Snaží sa, aby mala k nej dôveru, vypočuje ju a snaží sa, aby jej pomohla. V prípade jej zverenia, by chcela, aby mala dobrú dochádzku do školy, aby sa niekde dostala do školy, navštevovať s maloletou lekárov, pretože bola aj astmatička a chodiť s ňou k odborným lekárom, aby bol jej zdravotný stav čo najlepší. V minulosti mala v náhradnej osobnej starostlivosti zverenú vnučku M. B. a to od jej narodenia až do jej plnoletosti. Vnučka M. chodí na konzervatórium do K. a chce pokračovať v štúdiu. Vzťah medzi ňou a L. je veľmi dobrý, je L. vzor. Pokiaľ ide o druhú matku maloletej tak ten má opustiť domácnosť matky maloletej. Maloletú L. navštívila 14.06.2021 a zdá sa, že jej psychický stav sa zlepšil. Návšteve sa maloletá potešila. Počas návštevy ju vzali do mesta. V zariadení chodí riadne do školy, zlepšil sa jej prospech. Doma by bola maloletá spokojnejšia. S maloletou je v telefonickom kontakte.

5) Navrhovateľka na pojednávaní dňa 05.10.2021 uviedla, že trvá na podanom návrhu. Maloletá od začiatku školského roka chodí domov, niekedy aj každý týždeň, na víkend. Pokiaľ príde tak sa zdržiava u nej. Doma je spokojná, so sestrou chodia na prechádzky a trávia spolu čas. Maloletá sa výrazne polepšila v škole, polepšil sa jej veľmi prospech. Taktiež je v poslednej dobe pokojnejšia. V škole má rôzne aktivity, prihlásila sa na birmovku, má rôzne krúžky a preto jej navrhli, aby tento rok dokončila v Centre pre deti a rodiny K.. Pokiaľ by nastúpila v budúcom školskom roku na strednú školu, mohla by byť doma častejšie. Myslí si, že by bolo dobré, aby maloletá ukončila 9.ročník ZŠ v centre a nemusela do školy dochádzať.

6) Matka maloletej na pojednávaní dňa 17.06.2021 súhlasila s návrhom navrhovateľky, pretože tá má podmienky na to, aby sa o maloletú mohla starať a už vychovala jej dcéru M.. Podľa matky maloletej si navrhovateľka s výchovou dieťaťa poradí. Ona chodí k psychiatrovi a užíva lieky. Býva v rodinnom dome spolu s druhom, ktorého drží len na peniaze. Maloletej verí veci, ktoré uviedla o jej priateľovi. Spolu s navrhovateľkou bola za maloletou na návšteve dňa 14.06.2021, vychovávateľ ju pustil s nimi do mesta. Doniesli jej sladkosti, dezerty, v meste si kúpila čo chcela a potom šli s ňou späť. V súčasnosti má v škole známky 1 a 2. Maloletá bola v lepšej nálade, lebo berie lieky.

7) Matka maloletej na pojednávaní dňa 05.10.2021 uviedla, že jej priateľ už nechodí do jej domácnosti. Má druhú priateľku. Taktiež by bola rada keby bola maloletá doma ale na druhej strane sa prihlásila na birmovku a bolo by dobré, aby do konca školského roka chodila do školy v Topoľčanoch a po nástupe na strednú školu sa vrátila domov.

8) Otec maloletej na pojednávaní uviedol, že súhlasí s návrhom navrhovateľky a zverením maloletej L. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Ďalej uviedol, že je stále nezamestnaný, jeho mesačný príjem predstavuje 67 € a má problém s epilepsiou. Býva v sestrinom dome. Nemá šancu sa o dcéru postarať.

9) Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 17.06.2021 navrhol nariadiť opakovane výchovné opatrenie v zariadení Centra pre deti a rodiny K.L.. Ďalej uviedol, že riaditeľka Centra pre deti a rodiny K.T. podala trestné oznámenie pre trestný čin sexuálneho zneužívania, zo spáchania ktorého je podozrivý priateľ matky maloletej L.. Majú za to, že v momentálnej situácii, najmä na základe zistených nových skutočností, je v najlepšom záujme maloletej L. jej zotrvanie v Centre pre deti a rodiny K. s tým, že v trestnej veci prebiehajú procesné úkony a vec nie je ukončená. Návrat maloletej do rodiny považujú za ohrozenie pre maloletú, ak by sa mala vrátiť do prostredia kde sa zdržuje aj osoba, ktorá je momentálne označená ako páchatel. Boli so zariadením v osobnom kontakte. Je pravda, že maloletá má psychické problémy a bola hospitalizovaná. No jej situácia sa zlepšila a majú za to, že po zdôverení sa riaditeľke ohľadom skutku, sa maloletej uľavilo. V zariadení sa zlepšila aj jej dochádzka a prospech. Momentálne je nastavená na medikamentóznou liečbu a lieky pravidelne užíva. Zotrvanie maloletej v zariadení je v jej najlepšom záujme.

10) Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 05.10.2021 uviedol, že majú intenzívnu spoluprácu so zariadením, kde je maloletá umiestnená, sociálnou pracovníčkou a riaditeľkou. S viacerými odborníkmi sa zhodli, že maloletá sa v centre zmenila. V súčasnosti má v zariadení pravidlá nastavené tak, že chodí pravidelne na víkendy domov, je spokojná. Z pobytu sa vracia spokojná, že bola s rodinou, do školy chodí rada a prospech sa jej zlepšil. Na poslednej prípadovej konferencii 21.09.2021 sa s riaditeľkou centra dohodli, aby bol zistený názor dieťaťa prostredníctvom nezávislej psychologičky. Dieťa prišlo a rozprávalo sa so psychologičkou. Kolízny opatrovník odporučil návrh starej matky zamietnuť. Priklonil sa k záverom správy Centra pre deti a rodiny Topoľčany, že je maximálne dôležité zabezpečiť u maloletej všetky potreby ako aj pocit bezpečia a istoty. Z uvedeného dôvodu odporučil, aby bolo maloletej uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine a to pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny K. a to najdlhšie 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

11) Zástupca Okresnej prokuratúry Partizánske navrhol, aby súd nariadil nad výchovou maloletej L. X. výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine a to pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej, ktoré by sa realizovalo v Centre pre deti a rodiny K., s účinnosťou dokedy bude výchovné opatrenie nariadené ponechal na úvahu

súdu a zároveň navrhol, aby súd návrh navrhovateľky na zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti zamietol.

12) Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením obsahu návrhu navrhovateľky, uznesenia o ustanovení kolízneho opatrovníka, výsledku lustrácie v Registri obyvateľov SR, výsledkov lustrácie v Sociálnej poisťovne, výsledku lustrácie v Registri trestov SR, rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 13.04.2021, č.k. 4P/46/2020-61, uznesenia zo dňa 03.06.2021, č.k. 4P/17/2021-22 o spojení vecí vedených pod sp. zn. 4P/17/2021 a sp. zn. 6P/17/2021 na spoločné konanie pod sp. zn. 4P/17/2021, oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 25.05.2021, potvrdení o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2018 až 2021, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 14.06.2021, správy o povesti podanej Obcou A., lekárskej správy o zdravotnom stave navrhovateľky, správy Centra pre deti a rodiny K. zo dňa 29.09.2021, správy z poradenskej činnosti zo dňa 28.09.2021 podanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, oznámenia o zmene trvalého pobytu priateľa matky maloletého dieťaťa, návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, správy Centra pre deti a rodiny K. zo dňa 17.05.2021, uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 28.05.2021, č.k. 6P/18/2021-9, oznámenia zástupcu Okresnej prokuratúry Partizánske o vstupe do konania, oznámenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru Partizánske, zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 13.05.2021 ČVS: ORPZ-TO-OKP-68/2021-INÉ, zápisnice o trestnom oznámení ČVS: ORP-111/VYS-PE-2021, zápisnice o výsluchu podozrivého ČVS: ORP-111/VYS-PE-2021, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 09.06.2021, správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru Partizánske zo dňa 05.08.2021, spisu OS Partizánske sp. zn. 4P/46/2020 a zistil, že maloletá L. pochádza z manželstva jej rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 04.04.2007, č. k. 9P/486/2006-33 bola schválená rodičovská dohoda, ktorou boli maloletá L. a jej maloletý brat zverení do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu každého dieťaťa sumou 1000,-Sk (33,19 €) mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 4P/15/2015-50 zo dňa 30.07.2015 bola vyživovacia povinnosť otca zvýšená na sumu 45 € mesačne na každé dieťa. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske, č. k. 2P/32/2018-71 zo dňa 31.08.2018 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené a obe maloleté deti boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti a výchovy matky. Matka maloletej L. je dlhodobo nezamestnaná, poberá prídavok na dieťa. Má vyživovaciu povinnosť aj voči už dospelaj M. B.A., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky B. B.. Matka je liečená ambulantne u psychiatričky MUDr. Majzlanovej. Maloletá Dominika bola v školskom roku 2020/2021 žiačkou X.B. triedy na Základnej škole v B.. Neplnila si povinnú školskú dochádzku. Matka sa nezúčastňovala rodičovských združení, neinformovala triednu učiteľku o neprítomnosti svojej dcéry v škole. Zhodnotením funkčnosti rodinného systému v sociálnom prostredí Centrum pre deti a rodiny K. dospelo k záveru, že rodina zlyháva vo všetkých funkciách: ekonomickej - neschopnosť matky hospodáriť s finančnými prostriedkami; výchovnej - matka nevedela poskytnúť dieťaťu vhodný sociálny a morálny vzor a aplikovať výchovné postupy; socializačnej - nepravidelná školská dochádzka a neschopnosť dieťaťa uvedomiť si dôsledky svojho správania; emocionálnej - matka nevedela napĺňať emocionálne potreby dieťaťa; ochrannej - matka nevedela zabezpečiť dieťaťu bezpečné prostredie. V rodine chýbal pozitívny výchovný vzor, prirodzená autorita, čoho dôsledkom bolo zlyhávanie matky aj na úrovni dôslednej kontroly maloletého dieťaťa pri plnení povinnej školskej dochádzky.

13) Okresný súd Partizánske uznesením zo dňa 13.04.2021, č.k. 4P/46/2020-61 nariadil maloletej L. výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine - pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny K., za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej najdlhšie na dobu 6 mesiacov do 09.06.2021. Uznesením zo dňa 28.05.2021, č.k. 6P/18/2021-9 súd neodkladným opatrením ponechal maloletú L. v starostlivosti Centra pre deti a rodiny K. najmenej do právoplatného skončenia konania.

14) Z trestného oznámenia zo dňa 19.05.2021, ČVS: ORP-111/VYS-PE-2021 vyplýva, že bolo podané trestné oznámenie na priateľa matky maloletej Dominiky za sexuálne zneužívanie maloletej. Z oznámenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Partizánskom zo dňa 05.08.2021 ČVS: ORP-111/VYS-PE-2021 súd zistil, že dňa 08.06.2021 bolo začaté trestné stíhanie pre pokračujúci zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

15) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 09.06.2021 vyplýva, že situácia v rodine maloletej sa nezmenila. Nevyhovujúce bytové podmienky ako aj nepriaznivá finančná situácia matky sa javia ako rizikový faktor, ktorý môže výrazným spôsobom ovplyvniť výchovu a všestranný vývin maloletého dieťaťa. Kapacita matky riešiť akúkoľvek závažnú situáciu je obmedzená. Matka si v minulosti neplnila svoje rodičovské povinnosti. Zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletej by

bol v prípade jej zotrvania v starostlivosti matky vážne ohrozený. Zastáva názor, že pobyt maloletej v zariadení je v jej záujme.

16) Zo správy Centra pre deti a rodiny K.Č. zo dňa 17.05.2021 vyplýva, že dôvodom umiestnenia maloletej do zariadenia bolo zlyhávanie rodiny vo všetkých funkciách. Maloletá bola často po nástupe do zariadenia uzavretá, komunikovala len minimálne a selektívne, občas odmietala stravu, bola nepokojná, výbušná. U L. však možno sledovať zlepšenie prístupu k školským povinnostiam ako aj zlepšenie v niektorých predmetoch. Nezlepšovala sa adaptácia na život s deťmi v prostredí samostatnej skupiny. Ak má v skupine zabezpečené svoje potreby, t.j. minimálne povinnosti, žiadne požiadavky na jej výkon a nepretržitý prístup na internet, tak je tichá a uzatvorená vo svojom svete. Ak sa však musí zapájať do života skupiny, výrazne sa jej správanie mení k nespokojnosti, hnevliému odmietaniu až k agresívnemu slovnému útočeniu na zamestnancov a deti. Svoje vyhrážky vníma skôr ako nástroj na získanie prevahy nad situáciou. Vzhľadom k nepredvídateľnému správaniu maloletej L. v pre ňu záťažových situáciách, ktorá vyvrcholila dňa 10.05.2021 slovným napádaním detí, sebapoškodzovaním (trala si vlasy, vykrikovala, že sa zabije, porezala sa žiletkou na rukách) a vyhrázaním, že skočí pod auto a zabije sa, vychovávateľ privolať rýchlu zdravotnú pomoc a L. bola hospitalizovaná na detskom oddelení. Rodina maloletej je presvedčená, že maloletá dostávala v rodinnom prostredí všetko čo potrebuje. Problémy v škole a v osobnom vývine vysvetľujú nedostatočným vedením učiteľov a šikanou spolužiakov. Stará matka je k maloletej L. nekritická a urobí všetko, čo od nej maloletá žiada. Matka maloletej nie je schopná vnímať nedostatky v psychickom a sociálnom vývine maloletej. Dňa 13.05.2021 podala riaditeľka centra trestné oznámenie, z dôvodu podozrenia, že bol na maloletej spáchaný trestný čin sexuálneho zneužívania. Je dôvodné predpokladať, že nevhodný psychický vývin maloletej a aktuálne správanie je ovplyvnené práve touto skutočnosťou. V závere navrhli, že pre zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin dieťaťa je vhodné nariadiť opakované výchovné opatrenie - pobyt maloletej v centre za účelom zabezpečenia pomoci v oblasti vzdelávania, zlepšenia sociálneho začlenenia dieťaťa do školského a rovesníckeho kolektívu najmä odbornej pomoci deťom so syndrómom CAN v spolupráci s rodinnými príslušníkmi, ku ktorým má citové vzťahy.

17) Zo správy Centra pre deti a rodiny K.Č. zo dňa 28.09.2021 vyplýva, že maloletá L. je v súčasnosti pacientom pedopsychiatrickej ambulancie MUDr. Galvánkovej, ďalej alergologickej ambulancie a pravidelne navštevuje ambulanciu psychológie PhDr. Zitovej. Prejavované poruchy bolo možné vysvetliť ako externalizáciu vnútorných konfliktov, čo sa prejavovalo v škále od depresívneho správania po agresívne prejavy voči sebe a deťom. Maloletá L. už vníma samú seba pozitívnejšie a aj sebahodnotenie je menej úzkostné a depresívne. V prístupe k školským povinnostiam sa podstatne zlepšila. Pravidelne navštevuje vyučovanie. L. ukončila X. ročník Základnej školy Q.. E., K., R.. E. s celkovým prospedom „prospela“ s priemerom známok 2,06, čo jej umožňuje zaujímať sa o kvalitnejšie stredoškolské vzdelanie. Adaptáciu na život s deťmi v prostredí samostatnej skupiny možno považovať za úspešne ukončenú. Vie sa postarať o svoje potreby, o potreby iných detí a rešpektuje aj potreby skupiny. Plní si nastavené individuálne povinnosti a pomáha pri domácich prácach. Na výchovné postupy a konštruktívnu kritiku reaguje pokojne a vie sa ovládnuť. Uzatvára sa do seba oveľa menej ako v predošlom období. L. má vytvorené silné pozitívne citové väzby k starej matke a sestre. V správaní matky maloletej toho času nevníma žiadnu snahu o nápravu, prípadne zmenu životného štýlu, čo znásobuje obavy a strach, že po návrate do rodiny nebude mať opäť peniaze na cestu do školy, prípadne bude opäť zažívať pocit hladu a ohrozenia. Zo záveru správy vyplýva, že maloletá L. uprednostňuje možnosť zotrvať v centre do ukončenia školského roka, aby mala vhodné podmienky na dochádzku do školy.

18) Zo správy z poradenskej činnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 29.09.2021 vyplýva, že toho času je so zreteľom na zdravý psychický a fyzický vývin dieťaťa zotrvanie maloletej v Centre pre deti a rodiny Topoľčany, čo uprednostňuje aj maloletá.

19) Z výsledku lustrácie v Sociálnej poisťovni a správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske vyplýva, že matka maloletej nie je evidovaná ako zamestnanec a od roku 2018 poberá dávky v hmotnej núdzi.

20) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany vyplýva, že otec maloletej poberá dávku v hmotnej núdzi od 01.05.2021 vo výške 67,80 €.

21) Z výsluchu navrhovateľky vyplýva, že má záujem o maloletú L. a chce, aby jej bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Na druhej strane si však uvedomuje u maloletej podstatný posun k lepšiemu, čo sa prejavilo v správaní maloletej, v jej psychickom stave a v študijných výsledkoch. Myslí si, že by výchovu maloletej zvládla, keďže už mala v náhradnej osobnej starostlivosti zverenú aj jej staršiu sestru.

22) Matka a otec maloletej súhlasili s návrhom navrhovateľky, no zároveň vzhľadom na podstatne zlepšený stav u maloletej súhlasili s jej pobytom v zariadení do konca školského roka.

23) Z lekárskej správy o zdravotnom stave navrhovateľky vyplýva, že sa lieči na diabetes mellitus typ II. Taktiež je liečená pre arteriálnu hypertenziu bez hypertenznej krízy.

24) Zo správy Centra pre deti a rodiny K. ako aj správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 28.09.2021 vyplýva, že aj maloletá L. uprednostňuje možnosť naďalej zotrvať v Centre pre deti a rodiny K. do ukončenia školského roka, aby mala vhodné podmienky na dochádzku do školy.

25) Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) Nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúce z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

26) Podľa § 37 ods. 3 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> alebo § <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>48 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely: zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

27) Podľa § 37 ods. 7, ods. 8 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

28) Na základe vykonaného dokazovania a zhodnotenia jeho výsledkov dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie výchovného opatrenia maloletej podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletej bol podaný dôvodne a sú splnené podmienky pre opätovné nariadenie výchovného opatrenia. Zo správy Centra pre deti a rodiny K. vyplýva, že u maloletej došlo k podstatnej zmene v jej prežívaní, vzťahu k sebe samej, v psychickom stave ako aj v plnení školských povinností a samotnom školskom prospechu. K starej matke (navrhovateľke) a sestre má vytvorené silné pozitívne citové väzby, no vo vzťahu k matke prevláda obava z existenčnej neistoty a strach z budúcnosti. Tak navrhovateľka ako aj rodičia maloletej súhlasili, aby maloletá do ukončenia X. ročníka základnej školy zotrvala v centre, o čo prejavila záujem aj sama maloletá. U maloletej je vo vzťahu k matke prítomný strach z budúcnosti a obavy z existenčnej neistoty. Matka maloletej nevie a nemôže poskytnúť dcére vhodné prostredie pre jej zdravý vývoj, keďže má psychické problémy a jej stav sa nezlepšuje. V rodine chýba pozitívny výchovný vzor, prirodzená autorita. Matka zlyháva aj na úrovni dôslednej kontroly maloletého

dieťaťa pri plnení povinnej školskej dochádzky. Otec doposiaľ nezabezpečoval výchovu a starostlivosť o maloletú žiadnym spôsobom a v súčasnosti nemá vytvorené podmienky, aby sa o maloletú staral, o čo ani neprejavil záujem. Súd tak s prihliadnutím na názor maloletej na doposiaľ dosiahnuté pozitívne výsledky v prežívaní maloletej a v jej psychike, na zlepšené študijné výsledky ako aj v záujme ďalšieho pozitívneho psychického, fyzického ako aj sociálneho vývinu maloletej opäť nariadil výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine a to pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny K., K., A. XXXX za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej.

29) Súd návrh navrhovateľky na zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti zamietol a to z dôvodu, že nateraz je aj naďalej v najlepšom záujme maloletej zotrvať v Centre pre deti a rodiny K.. Pobyt v centre doposiaľ u maloletej viedol k podstatnému zlepšeniu v jej prežívaní, psychike, v adaptácii na život s deťmi v prostredí samostatnej skupiny ako aj v študijných výsledkoch. Maloletá sama prejavila záujem zotrvať v centre do skončenia povinnej školskej dochádzky a s tým súhlasili aj rodičia maloletej. Súd tak na základe výsledkov vykonaného dokazovania a zhodnotenia jeho výsledkov dospel k záveru, že vzhľadom na opätovne nariadené výchovné opatrenie maloletej a to pobyt v Centre pre deti a rodiny K. neprichádza v súčasnej dobe do úvahy súčasne zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, jej starej matky a preto o jej návrhu rozhodol tak, že jej návrh na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti zamietol.

30) Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

31) Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

32) Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

33) Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o náhrade trov konania. Vzhľadom k tomu, že ide o konanie podľa Civilného mimosporového poriadku a s ohľadom na okolnosti prípadu nebolo zistené, že by bolo spravodlivé priznať niektorému účastníkovi náhradu trov konania, súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania .

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.