

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 32P/74/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321202129
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Sátorová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2321202129.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Andreou Sátorovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. Y., Q.. XX.XX.XXXX, bytom u starej matky z matkinej strany J. XXX/XX, R., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: S. Š., N.. Š., Q.. XX.XX.XXXX, U. J. XXX/XX, R., toho času ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, a otca: J. Y., Q.. XX.XX.XXXX, U. Q. Y. XX/X, Y., toho času ÚVV Žilina, o návrhu navrhovateľky starej matky: Z. Š., N.. F., Q.. XX.XX.XXXX, U. J. XXX/XX, R. na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloleté dieťa D. Y. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky Z. Š., Q. XX.XX.XXXX, U. J. XXX/XX, R., ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a má právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

II. Matka a otec sú povinní platiť na výživu maloletého dieťaťa, každý z rodičov mesačne sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, platného v čase splatnosti bežného výživného a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, kde výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, osobne podaným na tunajší súd dňa 24.05.2021, sa navrhovateľka domáhala zverenia maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti vo veci samej a taktiež vydania neodkladného opatrenia. Uviedla, že maloleté dieťa je jej vnukom, rodičia ktorého sú vo väzbe a preto nevedia sa osobne starať o mal. dieťa. Návrh bol podaný z dôvodu, že mal. dieťa navrhovateľke má citový vzťah, nakoľko od narodenia bývajú v spoločnej domácnosti a je teda mal. dieťa vo svojom prirodzenom prostredí.

2. Súd uznesením č.k.: 32P/74/2021-14 zo dňa 31.05.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa dočasne ponechal v starostlivosti navrhovateľky a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Predmetné rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňa 31.05.2021 a právoplatnosť dňa 03.08.2021.

3. Súd v súlade s ust. § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a ust. § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vec prejednal v neprítomnosti matky a otca maloletého dieťaťa. Matka maloletého dieťaťa bola riadne predvolaná na

termín pojednávania, pričom svoju neúčast' ospravedlnila a uviedla, že súhlasí s tým, aby súd konal v jej neprítomnosti. Otec maloletého dieťaťa bol riadne predvolaný na termín pojednávania, pričom svoju neúčast' ospravedlnil a uviedol, že súhlasí s tým, aby súd konal v jeho neprítomnosti.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a kolíznej opatrovníčky maloletého dieťaťa, čítaním sa oboznámil s listinnými dôkazmi, potvrdeniami a správami ohľadne účastníkov konania, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Maloleté dieťa D. Y., Q.. XX.XX.XXXX pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Matka maloletého dieťaťa je od 13.04.2021 vo väzbe v Leopoldove na základe rozhodnutia OS Galanta 1Tp/27/2021. Otec maloletého dieťaťa je od 25.11.2020 vo väzbe v Žiline na základe rozhodnutia Špecializovaného trestného súdu 6Tp/12/2020.

6. Z potvrdenia Obce R. zo dňa 09.09.2021, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 10.09.2021, vyplýva, že navrhovateľka je obyvateľkou obce od roku 1990, je rozvedená, jej povesti sa vyjadrili kladne, je bezkonfliktná a má dobrú povesť v dedine. V obci vlastní rodinný dom a t.č. riadne zabezpečuje starostlivosť o mal. vnučku. Sťažnosť voči občianskemu spolunažívaniu zo strany občanov obce na p. Š. podaná nebola, v komisii pre verejný poriadok riešená taktiež nebola.

7. Zo správy ÚPSVaR Galanta zo dňa 31.05.2021 vyplýva, že dňa 27.05.2021 na základe žiadosti bolo vykonané šetrenie v domácnosti navrhovateľky a mal. dieťaťa na adrese R., J. XXX/XX. V čase šetrenia sa na vyššie uvedenej adrese zdržiavali navrhovateľka spolu so starým otcom mal. dieťaťa s pánom N. Š., Q.. XX.XX.XXXX a s mal. D.. V domácnosti sa taktiež zdržiavala matka navrhovateľky, pani J. F.. Pani Š. uviedla, že aktuálne všetci spoločne obývajú rodinný dom, ktorý pozostáva z dvoch bytových jednotiek. V jednej časti rodinného domu žije prababka mal. D., pani F. a v druhej časti rodinného domu žije pani navrhovateľka so starým otcom mal. dieťaťa s pánom Š.. Podľa uvedenia navrhovateľky s pánom Š. sa už dávnejšie rozviedli, ale majú dobrý vzťah a žijú naďalej v jednej domácnosti. Domácnosť navrhovateľky pozostáva z troch izieb, kuchyne a sociálneho zariadenia. Celá domácnosť je riadne a účelne zariadená a počas šetrení bola čistota a poriadok na vysokej úrovni. Mal. D. má vlastnú izbu zariadenú primerane k jej veku a potrebám. Na dvore rodinného domu má mal. D. postavené detské ihrisko na ktorom sa mal. D. hrala aj počas šetrenia. Náklady na domácnosť pozostávajú z poplatkov za elektrinu v sume 150 Eur za plyn vo výške 150 Eur a za vodu podľa spotreby cca. 25 Eur mesačne. Príjem do domácnosti pozostáva z príjmu pána Š., ktorý je SZČO v odbore stavebníctva. Presný príjem starého otca nevedeli uviesť, nakoľko počas pandémie bol nútený svoju prácu obmedziť. Pani Š. je nezamestnaná evidovaná na UPSVR ako uchádzača o zamestnanie s nárokom na dávku v nezamestnanosti vo výške 270 Eur mesačne, okrem toho je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 150 Eur. V čase šetrenia bola mal. D. pekne a čisto oblečená, primerane k počasiu. Podľa uvedenia pani Š. je mal. D. v zdravotnej starostlivosti detskej pediatričky MUDr. Sopuschovej v obci R.. Ďalej uviedla, že v ambulancii detského lekára má mal. D. absolvované všetky potrebné očkovania a prehliadky. Vzhľadom na skutočnosť, že od narodenia mal. D. bola stanovená dg. cystická fibróza s pľúcnymi a črevnými prejavmi s mal. je potrebné pravidelne navštevovať ďalších odborníkov špecializovanom centre v Podunajských Biskupiciach. Pani Š. uviedla, že na podanom návrhu naďalej trvá, nakoľko od narodenia pomáha s výchovou mal. D.. Mal. D. je na ňu citovo naviazaná a pravidelne s ňou navštevuje ako pediatra aj ďalších odborníkov. Podľa uvedenia starých rodičov mal. D., rodičia mal. dieťaťa pani S. Š., Q.. XX.XX.XXXX a pán J. Y., Q.. XX.XX.XXXX sa t.č. nachádzajú v ÚVTOS, ale prejavujú pravidelne záujem o mal. dieťa a s podaným návrhom na OS Galanta ohľadne zverenia mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasia. Z vykonaného šetrenia a z rozhovoru s rodinou možno usúdiť, že maloletá D. má vytvorené vhodné podmienky pre jeho ďalší zdravý psychický a fyzický vývin.

8. Z lekárskej správy MUDr. Imricha Szabóa zo dňa 07.09.2021 je zrejmé, že navrhovateľka je zdravotne spôsobilá vykonávať náhradnú starostlivosť maloletej.

9. Z potvrdenia o pobyte zo dňa 08.09.2021 vyplýva, že navrhovateľka má trvalý pobyt na adrese J. XXX/XX, R..

10. Navrhovateľka čestne prehlásila, že je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu a, že nebola právoplatne odsúdená za úmyselný trestný čin a v písomnom čestnom prehlásení prehlásila, že jej zdravotný stav je dobrý, netrpí žiadnou infekčnou chorobou a jej psychický a fyzický stav je v dobrej kondícii. Dňa 05.10.2021 na pojednávaní predložila výpis z registra trestov zo dňa 27.09.2021.

11. Z vyjadrenia matky maloletého dieťaťa zo dňa 08.09.2021 vyplýva, že súhlasí so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

12. Z vyjadrenia otca maloletého dieťaťa zo dňa 08.09.2021 vyplýva, že súhlasí so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

13. Na pojednávaní dňa 05.10.2021 navrhovateľka uviedla, že trvá na podanom návrhu, v ktorom žiadala, aby súd zveril mal. dieťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Konštatovala, že je starou matkou mal. dieťaťa a taktiež konštatovala, že od narodenia mal. dieťaťa celá rodina zdieľa spoločnú domácnosť na adrese J. XXX/XX, R.. Je možné konštatovať, že toto prostredie je známe pre mal. dieťa. Otec mal. dieťaťa je od novembra 2020 vo väzbe v Žiline a matka maloletej je vo väzbe od apríla 2021 v Leopoldove. T.č. teda vyplýva, že mal. dieťa nie je v osobnej starostlivosti rodičov, z uvedeného dôvodu zastávala názor, že jej návrh je dôvodný, spĺňa všetky predpoklady na to, aby bolo mal. dieťa zverené do jej osobnej starostlivosti, jednak je príbuznou mal. dieťaťa, má trvalý pobyt na území SR, má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, jej zdravotné predpoklady preukázala lekárskou správou zo dňa 07.09.2021. Prehlásila, že spôsobom svojho života a života osôb, ktoré so ňou žijú v domácnosti bude zaručené, že náhradná osobná starostlivosť bude vykonávaná v záujme mal. dieťaťa. V spoločnej domácnosti bývajú traja dospelí (ona, jej matka a jej exmanžel) a maloleté dieťa. Čo sa týka vyživovacej povinnosti rodičov, nemala konkrétny návrh, uvedené nechala na zváženie súdu s poukazom na to, že t.č. rodičia sú vo väzbe.

14. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 05.10.2021 uviedla, že s podaným návrhom súhlasia, nakoľko stará matka mal. dieťaťa má všetko zabezpečené na správny fyzický, psychický a morálny vývin mal. dieťaťa. Nakoľko obidvaja rodičia sú trestne stíhaní a t.č. matka je tehotná, navrhla, aby súd zaviazal rodičov prispievať na výživu mal. dieťaťa v minimálnej zákonnej výške.

15. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

16. Podľa § 44 ods. 2 zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

17. Podľa § 44 ods. 3 písm. a/ zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča.

18. Podľa § 45 ods. 1 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

19. Podľa § 45 ods. 2 zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec

rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

20. Podľa § 45 ods. 3 zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

21. Podľa § 45 ods. 4 zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

22. Podľa § 45 ods. 7 zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

23. Podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

24. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Osobitným zákonom v danom prípade je zákon č. 601/2003 Z. z. (§ 2 písm. c/) o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je minimálna výška vyživovacej povinnosti na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa s účinnosťou od 1.7.2021 v sume 29,87 Eur.

26. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že v danom prípade je dôvodné maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke. Navrhovateľka zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté dieťa od 13.04.2021, resp. odkedy matka maloletého dieťaťa sa nachádza vo väzbe v Leopoldove (otec maloletého sa nachádza vo väzbe v Žiline od 25.11.2020), pričom kolízna opatrovníčka nezistila v rámci šetrenia pomerov na strane navrhovateľky, ako aj na strane maloletého dieťaťa nijaké vážne nedostatky v poskytovanej starostlivosti. Vykonaným dokazovaním neboli zistené ani žiadne iné prekážky, pre ktoré by maloleté dieťa nemohlo byť zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke. Podľa vyjadrenia matky a otca maloletého dieťaťa tieto súhlasia

so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. S poukazom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, že zveril maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, keďže má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, spĺňa morálne, osobnostné, aj zdravotné podmienky, ktoré vyžaduje zákon pre zverenie maloletého dieťaťa do jej starostlivosti.

27. Súd ďalej určil, ako majú matka s otcom maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletého dieťaťa, pričom pri určení výšky výživného vychádzal z ustanovenia § 62 ods. 3 zákona o rodine a z majetkových, sociálnych a zárobkových pomerov matky a otca maloletého dieťaťa, pričom tieto sa súdu šetrením zistiť nepodarilo (súdu je známa skutočnosť, že t.č. rodičia mal. dieťaťa sa nachádzajú vo väzbe), preto pri určovaní výšky výživného vychádzal z toho, že platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima, t.j. v tzv. nevyhnutnej miere, je povinnosťou každého rodiča bez ohľadu na to, či ten ktorý rodič maloletého dieťaťa má alebo nemá nejaký príjem. S takto určenou výškou výživného v minimálnom rozsahu vyjadrili súhlas navrhovateľka i kolízna opatrovníčka maloletého dieťaťa, ktorá oznámila súdu, že t.č. matka maloletého dieťaťa je tehotná. Takto určené výživné sú rodičia maloletého dieťaťa povinní poukazovať vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta.

28. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nemôže podať odvolanie navrhovateľka a kolízna opatrovníčka, nakoľko sa tohto svojho práva účinne v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku pred súdom vzdali.

Proti tomuto rozsudku môže matka a otec maloletého dieťaťa podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.