

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 1T/33/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721010895  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721010895.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 05.10.2021 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd schvaľuje dohodu o vine a treste sp. zn. 2 Pv XXX/XX/XXXX zo dňa 31.08.2021, súdu doručení dňa 02.09.2021, upravenú dňa 05.10.2021 uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry E. a obvineným F. P., nar. XX.XX.XXXX, v tomto znení:

#### Obvinený

F. P. Z. R. Á. Č. , nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A. XX, okres A., adresa na doručovanie písomností Á. Č.. X, okr. A., t. č. vo výkone väzby v ÚVV Ž.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- dňa 17.06.2021 v čase asi 00.50 hod. na čerpacej stanici J. v Q. Q., ulica J., vylomil za pomoci očkovidlicového kľúča plechovú schránku umiestnenú na budove predajne čerpacej stanice J., odkiaľ zobral kľúče a nimi otvoril schránku na hasiaci prístroj, ktorý zobral a umiestnil na stĺp medzi stojanmi 3 a 4, následne pristúpil ku klietke s propán-butánovými fľašami, kde za pomoci vidlicového kľúča vylomil visiaci zámok a zo skrine odcudzil 2 ks 10 kg propán-butánových fľaší a 1 ks 2 kg propán-butánovej fľaše, pričom 10 kg fľaše preniesol k budove predajne pumpy a 2 kg fľašu si vložil do svojho batohu, čím svojím konaním spôsobil škodu odcudzením pre spoločnosť J., I..J., so sídlom R. U. X, T., O.: XXXXXXXX vo výške 33,70 eur a škodu poškodením vo výške 65,37 eur a pre spoločnosť H. I..J.. so sídlom F.. X. E. XX, T., O.: XXXXXXXX škodu odcudzením vo výške 101,80 eur a škodu poškodením vo výške 5,03 eur, a takto konal napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu A. sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 08.07.2020, právoplatným dňa 22.07.2020 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák., a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace so skúšobnou dobou na 1 (jeden) rok, ktorý bol zrušený vo výroku o treste trestným rozkazom Okresného súdu A. sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 27.10.2020, právoplatným dňa 12.12.2020 a odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu na skúšobnú dobu 15 mesiacov pre spáchanie prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/Tr. zák.

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

**Z a t o s a o d s u d z u j e**

podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. 1/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obvinený zaraďuje na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd ukladá trest prepadnutia vecí:

- 1 ks očkovidlicového kľúča veľkosti 22,
- 1 ks čiernobieleho krížika.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinenému F. P., nar. XX.XX.XXXX, ukladá poškodenej spoločnosti H. S. Z. T. K. G. I. J., J.. S.. Z.. so sídlom F. X. E. XX, XXX XX T. - E. Č. J. E., O.: XXXXXXXX, nahradiť škodu vo výške 5,- eur (slovom: päť eur).

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinenému F. P., nar. XX.XX.XXXX ukladá nahradiť poškodenej spoločnosti J., I. J., so sídlom R. U. X, XXX XX T., O.Z.: XXXXXXXX, nahradiť škodu vo výške 15,- eur (slovom: pätnásť eur).

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala na Okresný súd Martin návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/33/2021 v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcim náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiavajúc aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por.

Samosudca návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jej obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.10.2021 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti samosudcu, zapisovateľa, prokurátorky, obvineného, obhajcu, v súlade s ustanovením § 333 ods. 1 Tr. por.

Na verejnom zasadnutí prokurátorka predniesla návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por. s tým ďalej, že samosudca postupom podľa § 334 ods. 2 Tr. por. oznámil svoje výhrady stranám a za účelom možnosti navrhnutia nového znenia dohody súd prerušil verejné zasadnutie na potrebný čas s tým výsledkom, že sa strany dohodli na ich novom znení tak, ako sú uvedené aj vo výrokovej časti tohto rozsudku. Následne samosudca postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdával práva na verejný súdny proces, taktiež rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, rovnako bol poučený ako obvinený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., potvrdil tiež, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za tento trestný čin - prečin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., súhlasil s navrhovaným trestom, trest prijal a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, nahradí škodu v rozsahu dohody, uvedomoval si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok

obvinenému splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinený na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal „áno“.

Po vyjadrení sa obvineného ku všetkým otázkam súd zistil v súlade s ust. § 333 ods. 6 Tr. por., že nikto iný sa už k veci nevyjadril, okrem súhlasných návrhov k schváleniu uzavretej dohody o vine a treste a upravenej na konanom verejnom zasadnutí, už po predchádzajúcom oboznámení sa obsahom návrhov dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinený využil možnosť konať o dohode o vine a treste podľa § 232 a nasl. Tr. por. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martine dňa 31.08.2021, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvineného, otázky prokurátorky obvinenému a jeho odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola dňa 31.08.2021 v súlade s ust. § 232 ods. 8 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátorky súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinený vyhlásil, že navrhuje uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasil tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine.

Súd mohol v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, o výroku na náhradu škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil po predchádzajúcej úprave znenia dohody postupom podľa § 334 ods. 2 Tr. por., čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí tak, ako bol uvedený v upravenom návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Z obsahu skutku uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku vyplýva, že obvinený ním spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. Zákonu neodporuje ani dohodnutý nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, tiež dohodnutý trest prepadnutia vecí, s rozhodnutím aj o uplatnených nárokoch na náhradu škody, všetko tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).  
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.  
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením. ( § 334 ods. 5 Tr. por.)