

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/46/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420203663
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6420203663.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a členov senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a JUDr. Jána Auxta, v právnej veci žalobcu: Q. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. K. XXX/XX, XXX XX D., proti žalovanej 1/ V. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. XX, XXX XX A. M. a žalovanému 2/ V. F. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. A. XXX, XXX XX C. A., t. č. bytom V. XX, XXX XX A. M., o zaplatenie 4 474,40 Eur s prísl., o odvolaní žalovaných 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5C/27/2020-38 zo dňa 15. 02. 2021, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5C/27/2020-38 zo dňa 15. 02. 2021 potvrdzuje.
- II. Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol odpor žalovaných 1/ a 2/, ktorí podali proti platobnému rozkazu podaním zo dňa 18. 01. 2021. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že súd o žalobe rozhodol platobným rozkazom č.k. 5C/27/2020 - 32 zo dňa 03. 12. 2020 (ďalej v texte „platobný rozkaz“) tak, že žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatili žalobcovi sumu 4 474,40 Eur s prísl., vrátane trov konania alebo, aby v tej istej lehote podali odpor. Súčasne boli žalovaní 1/ a 2/ poučení, že odpor bez vecného odôvodnenia súd odmietne. Žalovaní 1/ a 2/ doručili súdu dňa 21. 01. 2021 odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom uviedli, že sa so žalobcom dohodli na mimosúdnom vyrovnaní predmetného dlhu s tým, že keď žalobca ukončí „vysplácanie dlhu voči stavebnej sporiteľni“, tak ich bude kontaktovať a následne uzavrie zmluvu, v ktorej sa dohodnú na podmienkach splatenia ich dlhu. Žalobou zostali zaskočení, pretože na zmluve a jej podmienkach sa so žalobcom ešte nedohodli a žalobca rieši veci vlastnou cestou. O žalobe ich neinformoval, a preto žiadajú zrušiť platobný rozkaz a trvajú na mimosúdnom vyrovnaní. Z obsahu odporu proti platobnému rozkazu, ktorý podali žalovaní 1/ a 2/ vyplýva, že nespochybňujú voči nim žalobcom uplatňovanú pohľadávku, ani súdom uloženú povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4 474,40 Eur s prísl., čo do dôvodu a ani čo do výšky. Žalovaní 1/ a 2/ v odpore nespochybnili svoju povinnosť nahradiť žalobcovi ako ručiteľovi plnenie (4 474,40 Eur s prísl.), ktoré zaplatil ich veriteľovi - Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 30 (ďalej v texte „veriteľ“), čím splnil ich dlh voči veriteľovi. Namietajú len toľko, že sa mali so žalobcom na uvedenej náhrade dohodnúť mimosúdne, v dôsledku čoho sú žalobou zaskočení a trvajú na mimosúdnom vyrovnaní. Podľa názoru súdu, odpor žalovaných 1/ a 2/ proti platobnému rozkazu nie je riadnym vecným odôvodnením odporu. To, že žalobca ako ručiteľ splnil dlh veriteľovi za žalovaných 1/ a 2/ ako dlžníkov, žalovaní v odpore nespochybnili. Nespochybnili pohľadávku žalobcu ani čo do výšky, neuviedli žiadne vecné dôvody, ktorými by namietali opodstatnenosť platobným rozkazom uloženej povinnosti. Ak sa aj žalovaní 1/ a 2/ mali po splatení ich dlhu dohodnúť o podmienkach zaplatenia toho, čo za nich žalobca zaplatil, ako to uvádzajú v odpore, to nevylučuje, aby si žalobca uplatnil svoju pohľadávku súdnou cestou. Aj to, že žalovaní 1/ a 2/ trvajú na mimosúdnom vyriešení len potvrdzuje, že sú si svojej povinnosti voči žalobcovi vedomí. Povinnosť žalobcu postupovať po tom, ako splnil dlh za žalovaných 1/ a 2/ zo

žiadneho ustanovenia zákona nevyplýva. Naopak žalobca svoj nárok pred súdom uplatnil v súlade s § 550 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého má ručiteľ, ktorý dlh splnil oprávnenie požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi. Navyiac žalovaní 1/ a 2/ prípadnú dohodu so žalobcom, na ktorú poukazujú v odpore nedoložili na preukázanie svojich tvrdení. Keďže v odpore žalovaných 1/ a 2/ neboli uvedené žiadne vecné dôvody, ktoré by sponchybňovali opodstatnenosť platobným rozkazom uloženou povinnosťou, súd nimi podaný odpor podľa § 267 ods. 2 písm. c) CSP odmietol, o ktorom následku boli žalovaní 1/ a 2/ v platobnom rozkaze poučení.

2. Žalovaní 1/ a 2/ v zákonom stanovenej lehote podali proti uzneseniu okresného súdu, ktorým súd odpor žalovaných 1/ a 2/ zo dňa 18. 01. 2021 odmietol odvolanie, v ktorom uviedli, že s tvrdením súdu nesúhlasia z dôvodu, že ich dohody boli uzatvárané ústne, pričom Obchodný zákon takéto dohody umožňuje, tieto dohody vedú dokladovať len na základe svedeckých výpovedí, ktoré by potvrdil aj žalobca, pričom by súd musel nariadiť výsluch svedkov. V závere podaného odvolania uviedli, že si uplatňujú námietku zaujatosti podľa § 52 ods. 1 a 2 s poukazom na § 49 Civilného sporového poriadku proti sudkyňi JUDr. J. Kasanovej; zároveň uviedli, že menovaná rieši a riešila aj v minulosti spory predložené Okresnému súdu a vo všetkých prípadoch rozhodla v ich neprospech, pričom zamietla všetky dôkazy, ktoré oni navrhovali.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaných uviedol, že popiera existenciu akýchkoľvek dohôd uzatvorených údajne medzi ním a žalovanými v I. a v 2. rade ohľadom eventuálnych splátok na žalovanú istinu a to tak v ústnej, ako i písomnej forme. Vzhľadom na dobu plnenia jeho ručiteľského záväzku za žalovaných v 1. a v 2. rade by bol takýto krok nelogický. K vznesenej námietke zaujatosti voči pojednávajúcej sudkyňi vo veci, poukázal na ustanovenie § 53 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Naďalej zotrváva na žalobe v plnom rozsahu.

4. Žalovaní v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu uviedli, že to, čo uviedli v predchádzajúcich vyjadreniach, potvrdzuje aj súdne pojednávanie zo dňa 10. 02. 2017, na ktorom žalobca uviedol, že predmetnú záležitosť bude splácať dobrovoľne a o ďalšom postupe sa navzájom mimosúdne dohodnú. Vyjadrenie je zavádzajúce a nepravdivé. V prípade dokázania ich tvrdenia je potrebné vybrať záznam s uvedeného súdneho pojednávania.

5. Žalobca k vyjadreniu žalovaných uviedol, že trvá na svojej žalobe a na predchádzajúcom vyjadrení. Opakovane poukázal na to, že je nelogické, že v prípade akejkoľvek ich vzájomnej dohody, aby podával žalobu. Do dnešnej doby zo strany žalovaných v 1. a 2. rade mu nebola uhradená dlžná čiastka, a zároveň z ich strany nie je ochota a záujem riešiť úhradu dlhu.

6. V dôsledku odvolania podaného žalovanými 1/ a 2/ proti uzneseniu súdu prvej inštancie krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) vec preskúmal v medziach daných ust. § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

8. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Odvolací súd na základe podaného odvolania tak v rozsahu podaného odvolania podľa § 379 CSP a dôvodov podaného odvolania podľa § 380 CSP po preskúmaní uznesenia súdu prvej inštancie a konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že súd prvej inštancie vec správne právne posúdil, keď s prihliadnutím na obsah podaného odporu žalovanými podaním zo dňa 18. 01. 2021 dospel k názoru, že žalovaní odpor proti platobnému rozkazu riadne vecne neodôvodnili v súlade s ust. § 267 ods. 1 CSP, a preto súd prvej inštancie vo veci správne aplikoval ust. § 267 ods. 2 písm. c) CSP, keď odmietol odpor z dôvodu, že odpor bol podaný bez vecného odôvodnenia. Odvolací súd poukazuje na to, že žalovaní boli v platobnom rozkaze č. k. 5C/27/2020-32 zo dňa 03. 12. 2020 riadne poučení, že podaný odpor musí byť vecne odôvodnený s tým, že v odôvodnení

odporu žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku, pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň boli poučení, že platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný včas odpor s vecným odôvodnením, nadobúda právoplatnosť márnym uplynutím lehoty na podanie odporu. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že z obsahu odporu, ktorý žalovaní 1/ a 2/ podali proti platobnému rozkazu, je zrejmé, že nespochybňujú, žalobcom uplatňovanú pohľadávku voči nim, čo do dôvodu, ani čo do výšky, rovnako nespochybnili povinnosť nahradiť žalobcovi ako ručiteľovi plnenie vo výške 4.474,40 Eur s príslušenstvom, ktoré žalobca zaplatil ich veriteľovi Prvej stavebnej sporiteľni, a. s., so sídlom Bratislava, čím splnil ich dlh voči ich veriteľovi. V podanom odpore namietali len, že sa mali so žalobcom na uvedenej náhrade dohodnúť mimosúdne, ktoré odôvodnenie odporu nemožno považovať za riadne vecné odôvodnenie odporu proti uplatnenej pohľadávke žalobcu. Odvolací súd uvádza, že nevyhnutnou náležitosťou odporu je jeho vecné odôvodnenie, ktoré treba vykladať ako odôvodnenie riadne, teda vecne odôvodnený odpor znamená odpor podaný s odôvodnením vo veci samej, teda so splnením si povinnosti tvrdenia dôkaznej povinnosti. Žalovaní musia vo svojom odpore nevyhnutne uviesť skutočnosti odôvodňujúce spochybnenie žalobcom tvrdeného nároku, a to buď v rovine skutkových tvrdení alebo v rovine právneho posúdenia. Skutočnosti uvádzané žalovanými 1/ a 2/ v podanom odpore a síce nimi tvrdená existencia mimosúdnej dohody, nemožno považovať za skutočnosti, ktoré by odôvodňovali spochybnenie žalobcom tvrdeného nároku, či už v rovine skutkových tvrdení alebo v rovine právneho posúdenia. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie náležite odôvodnil, pričom s rozhodnutím súdu vo výrokovej časti ako aj v odôvodnení rozhodnutia sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje a na toto poukazuje. Je nepochybné, že žalovaní v podanom odpore nespochybnili základ nároku uplatnenej pohľadávky žalobcom voči žalovaným ani jeho výšku a vecné dôvody, ktorými namietali opodstatnenosť povinnosti, ktorá im bola uložená platobným rozkazom nenamietali. Súd prvej inštancie teda dospel k správne právnemu názoru, že odpor žalovaných 1/ a 2/ zo dňa 18. 01. 2021 neobsahuje vecné odôvodnenie v zmysle § 267 ods. 1 CSP, a preto súd prvej inštancie správne postupom v zmysle § 267 ods. 2 písm. c/ odvolaním napadnutým uznesením odmietol odpor žalovaných 1/ a 2/, pričom žalovaní boli o tomto následku poučení v platobnom rozkaze. Odvolací súd preto postupom v zmysle § 387 ods. 1 a 2 CSP odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie z dôvodu jeho vecnej správnosti potvrdil.

10. Odvolací súd pre úplnosť ešte dodáva, že pokiaľ žalovaní 1/ a 2/ v podanom odvolaní (podanie žalovaných zo dňa 28. 03. 2021) v závere vzniesli námietku zaujatosti voči zákonnej sudkyňi JUDr. Jarmile Kasanovej s poukazom na to, že rieši a aj riešila v minulosti spory predložené okresnému súdu a vo všetkých prípadoch rozhodla v neprospech žalovaných, pričom zamietla všetky dôkazy, ktoré boli nimi navrhnuté, odvolací súd oboznámením sa s obsahom spisu zistil, že zákonná sudkyňa vypracovala úradný záznam dňa 07. 04. 2021 v ktorom uviedla, že námietka zaujatosti vznesená žalovanými na č. I. 41 nespĺňa náležitosti v zmysle § 52 ods. 2 CSP a to najmä kedy sa strana uplatňujúca námietku o dôvode vylúčenia dozvedela (musí ísť o presný dátum, keďže ustanovenie § 53 CSP upravuje sedemdňovú zákonnú lehotu v rámci, ktorej je potrebné uplatniť námietku zaujatosti), dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia. Ustanovenia na odstraňovanie väd sa nepoužijú, vec sa nadriadenému súdu nepredkladá. Podľa § 49 ods. 3 CSP dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti, preto ak sa námietka zaujatosti týka len okolností (tak ako uvádzajú žalovaní v odvolaní), ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti (teda aj v iných veciach) súd na námietku zaujatosti neprihliada a vec ani nepredloží nadriadenému súdu na rozhodnutie (§ 53 ods. 3 CSP). CSP súdu neukladá povinnosť osobitne písomne alebo inou formou oboznámiť stranu o tom, že na námietku neprihliada. Odvolací súd uvádza, že takýto postup zákonnej sudkyne - nepredloženie veci nadriadenému súdu na rozhodnutie o vznesenej námietke zaujatosti, je súladný s ust. § 52 ods. 2 a § 53 ods. 2 CSP, pričom odvolací súd konštatuje, že námietka zaujatosti nespĺňa jednak náležitosti v zmysle § 52 ods. 2 CSP a aj v prípade, že by spĺňala náležitosti v zmysle § 52 ods. 2 CSP, dôvodom na vylúčenie nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a jeho rozhodovacej činnosti, v ktorom prípade súd na námietku zaujatosti neprihliada a vec nepredkladá nadriadenému súdu na rozhodnutie (§ 53 ods. 2 CSP).

11. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán v konaní (§ 255 ods. 1 CSP) a vyslovil, že žalobcovi, ktorému by ako plne procesne úspešnej strane v odvolacom konaní inak vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči procesne neúspešným žalovaným 1/ a 2/ náhradu

trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko odvolací súd nezistil, že by žalobcovi v rámci odvolacieho konania nejaké trovy konania vznikli.

12. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaťom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaťom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolať v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).