

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 13P/42/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821201617  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821201617.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. R., nar. XX.XX.XXXX, maloleté dieťa bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Námestie A. Bernoláka 381/4, Námestovo, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky - C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX a otca - R. C. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, V., K., v konaní o návrhu D. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, toho času bytom X. XXX/XX, P., na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd dočasne zveruje mal. R. R., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti D. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. X. XXX/XX, P., ktorá bude zabezpečovať starostlivosť o maloletého, zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

II. Matka je povinná prispievať na výživu mal. R. R., nar. XX.XX.XXXX čiastkou zodpovedajúcou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy do každého 15. dňa príslušného mesiaca vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, počnúc dňom vykonateľnosti uznesenia, a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

III. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o návrhu na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 13P/42/2021.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 16.09.2021 navrhovateľka žiadala aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zverí mal. R. R., nar. 02.09.2012 do jej náhradnej osobnej starostlivosti, s povinnosťou vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu ako rodičia a právom zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Zároveň žiadala uložiť matke mal. dieťaťa povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 30% zo sumy životného minima. Následne žiadala, aby súd vydal rozsudok vo veci samej, na základe ktorého bude mal. R. zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Návrh odôvodnila tým, že jej matka C. V. nevláda starostlivosť o brata mal. R., nakoľko často a vo veľkom rozsahu požíva alkoholické nápoje. Dňa 27.07.2021 kuriér našiel matku v domácnosti výrazne opitú a zakrvavenú, bola privolaná polícia, ktorá privolala RZP, aby ju odviezli do nemocnice, nakoľko mala rozřatú bradu a bolo potrebné šitie. Tento incident bol nahlásený políciou SPODSK. Ďalej uviedla, že pracovníčky pri opakovanej návšteve v domácnosti opätovne našli matku výrazne pod vplyvom alkoholu, kde jej privolali RZP. Po prepustení bola matke odporúčaná protialkoholická liečba, na ktorú nastúpila do HNsp P. na detox a bola po 5 dňoch prepustená. Matke mal. dávali opakovane sociálne poradenstvo, aby nepožívala alkohol, avšak táto svoj sľub nedodržala a opakovane dňa 08.09.2021 ju

pracovníčky SPODSK našli výrazne pod vplyvom alkoholu s tým, že ani mal. R. nebol už 3 dni v škole. Navrhovateľka poukázala na to, že otec mal. R. dlhodobo žije a pracuje v L., s mal. R. nemá vybudovaný žiadny vzťah, párkrát sa stretli. Otec mal. neovláda slovenský jazyk, hovorí iba anglicky, čo mu vôbec nerozumie mal. R.. Maloletého jeho otec nenavštevuje. Z uvedeného dôvodu, nakoľko matka nezvláda starostlivosť o mal. R. sa navrhovateľka rozhodla starať o mal. R., a to do času, kým sa matka mal. nevylieči. Navrhovateľka pracuje v L. vo firme P. T. ako grafik, býva u jej otca D. M. v P., kde jej bude pomáhať s výchovou o mal. aj jej rodina. Otec navrhovateľky s návrhom súhlasí. Bývajú v rodinnom dome, ktorý je dvojpodlažný, majú vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o mal. R.. Maloletý navštevuje ZŠ s MŠ E., nastúpil do X ročníka.

3. Zo správy C. P. zo dňa 20.09.2021 súd zistil, že bolo vykonané šetrenie v rodine maloletého. D. V. a maloletý R. majú trvalý pobyt v obci E. XXX. Momentálne maloletý R. žije so svojou sestrou D. V., nar. XX.XX.XXXX v rodinnom dome v P., na ulici X. XXX/XX, kde bývajú u p. D. M., ktorý je otcom D. V.. Navrhovateľka žije u svojho otca p. D. M. v P. cca 4 roky. Toho roku maturovala a v auguste sa zamestnala v L. v P. T.. Maloletý R. je takmer od začiatku šk. roku u svojej sestry v P., nakoľko matka sa o neho údajne momentálne nemôže postarať. Otec maloletého, ako uviedla navrhovateľka, žije v zahraničí, neovláda slovenský jazyk a nemá vraj ani vybudovaný vzťah so synom R.. Rodičia maloletého sú rozvedení. Ďalej je v správe uvedené, že nakoľko navrhovateľka, sestra maloletého, ho má rada a nechcela, aby bol umiestnený do detského domova alebo podobného zariadenia, zvažila, že najlepšie bude, keď požiada o zverenie do náhradnej rodinnej starostlivosti a bude sa o brata riadne starať. Taktiež usúdila, že by nebolo dobré pre zdravý psychický vývoj mal. R., aby bol vytrhnutý z prostredia, na ktoré je zvyknutý, kde od malička vyrastal. Poukázali na to, že navrhovateľka následne vybavila, aby mohol mal. R. navštevovať ZŠ P.O. Y. v P.. C.. R. chodí do 2. ročníka. Otec D., p. D. M. taktiež vyjadril podporu a súhlas, že jeho dcéra môže vychovávať a starať sa o mal. R. u neho v rodinnom dome, kde majú, ako uviedol, obaja vytvorené vhodné podmienky. Mal. R. má svoju izbu a dcéra D. má taktiež svoju izbu. Pán M. ešte na záver návštevy vyslovil, že je ochotný byť nápomocný a ústretový.

4. Kolízny opatrovník v správe zo zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov mal. R. zo dňa 04.10.2021 odporučil vyhovieť návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia o dočasnom zverení mal. dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, nakoľko je to v záujem mal. R.. Kolízny opatrovník uviedol, že matka maloletého C. V. býva v rodinnom dome na adrese E. XXX, v spoločnej domácnosti so svojim plnoletým synom C., ktorý pracuje v zahraničí a mal. R.. Matka pracuje ako SZČO, svoju činnosť vykonáva v domácom prostredí, vyrába a maľuje keramiku. Príjem matky je 700-800 eur. Po podnete z polície dňa 28.07.2021 boli informovaní o tom, že dňa 27.07.2021 kuriér našiel matku v domácnosti výrazne opitú a zakrvavenú, bola privolaná polícia, ktorá následne privolať RZP, aby matku odviezli do nemocnice, nakoľko mala rozbitú bradu a bolo to potrebné zošiť. Ďalej kolízny opatrovník poukázal na to, že matku opakovane navštevovali v domácnosti, pričom dňa 11.08.2021 ju opätovne našli výrazne pod vplyvom alkoholu, kde jej privolali RZP. Po prepustení z HNŠP bola matke odporúčaná protialkoholická liečba, ktorú matka odmietla, ale nastúpila HNŠP P. na 10 dňový detox, kde bola po piatich dňoch prepustená. Matke podávali opakované sociálne poradenstvo, vo veci abstinencie od požívania alkoholických nápojov a starostlivosti o mal. R.. Matka prisľúbila, že viac nebude požívať alkohol, avšak dňa 08.09.2021 ju zamestnanci oddelenia SPODaSK opätovne našli výrazne pod vplyvom alkoholu s tým, že ani mal. R. nebol už 3 dni v škole, čo si osobne overili u triednej učiteľky. Následne bola kontaktovaná blízka rodina a o mal. R. sa postarala jeho staršia sestra D. V. (navrhovateľka). Ďalej kolízny opatrovník uviedol, že navrhovateľka býva v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jej otca p. M. a kde má mal. R. vlastnú izbu a vytvorený priestor na učenie, trávenie voľného času a spánok. Navrhovateľka pracuje v L. vo firme P. T. ako grafik, kde je zamestnaná od 09.08.2021 a pracuje na jednozmennú prevádzku. Otec navrhovateľky súhlasí, aby mal. R. býval v jeho dome a bude pomáhať aj s jeho starostlivosťou. Pokiaľ ide o mal. R., kolízny opatrovník uviedol, že tento bol preradený na inú školu a navštevuje 2. ročník ZŠ P., kde bol prihlásený aj na obedy a do školského klubu. Dieťa je menej komunikatívne, utiahnuté. Celú situáciu si uvedomuje a súhlasí, aby bol dočasne zverený do starostlivosti svojej sestry. Navrhovateľke prisľúbil pomoc so starostlivosťou o mal. R. aj jej brat C. V.. Otec mal. dlhodobo žije a pracuje v L., s mal. nemá vybudovaný žiadny vzťah, stretli sa spolu párkrát, navyše otec neovláda slovenský jazyk a hovorí iba po anglicky, čomu mal. R. vôbec nerozumie. Otec občas telefonicky kontaktuje matku a ona prekladá maloletému čo otec povie.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

12. Neodkladné opatrenie je výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť len ak sú splnené zákonné podmienky. Vydanie neodkladného opatrenia môže byť nariadené buď z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov by bolo právo účastníka ohrozené. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný súdom v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama osebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladné opatrenie neprejudikuje prípadný úspech, resp. neúspech v konaní o merite vecí. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne aj bez vylúchu účastníkov konania.

13. Súd preskúmal návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že tento je dôvodný. Navrhovateľka potrebu nariadenia neodkladného opatrenia odôvodňovala tým, že jej matka nezvláda starostlivosť o brata mal. R., nakoľko vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje, z ktorého dôvodu bola viackrát navštívená aj pracovníčkami SPODaSK. Pokiaľ ide o otca maloletého, tento sa nachádza v zahraničí, neovláda slovenský jazyk a o mal. R. neprejavuje žiadny záujem. Z uvedeného dôvodu zabezpečuje v súčasnosti starostlivosť o mal. R. navrhovateľka, ktorá býva u svojho otca, ktorý jej so starostlivosťou o maloletého pomáha. Súd mal tvrdenia navrhovateľky o tom, že sa mal. R. nachádza v jej starostlivosti preukázané správou Mesta P. ako aj správou kolízneho opatrovníka. Kolízny opatrovník vo svojej správe sám uviedol, že za účelom zabezpečenia starostlivosti o mal. R. bola kontaktovaná navrhovateľka, nakoľko zistili, že matka napriek opakovaným návštevám pracovníkov SPODaSK v nadmernej miere požíva alkoholické nápoje, nie je ochotná sa podrobiť protialkoholickému liečeniu a mal. R. zanedbáva školskú dochádzku. Navrhovateľka žije spolu s jej otcom v rodinnom dome, ktorý je v jeho vlastníctve. Mal. má v tomto dome zabezpečenú vlastnú izbu a vytvorený priestor nielen na učenie ale aj hranie a spánok. Otec navrhovateľky sa pritom v rámci šetrenia vykonaného

kolíznym opatrovníkom vyjadril, že v starostlivosti o mal. R. bude navrhovateľke pomáhať, čo je zrejme už z toho, že mal. R. žije v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou a jej otcom približne od začiatku školského roka. Maloletý dokonca zmenil školu, v súčasnosti navštevuje 2. ročník ZŠ P. a sám sa pred kolíznym opatrovníkom vyjadril, že súhlasí s tým, aby bol dočasne zverený do starostlivosti jeho sestry, navrhovateľky. Navrhovateľka je sestrou maloletého, nemá žiadny záznam v registri priestupkov, je zamestnaná a pre maloletého má vytvorené vhodné rodinné podmienky, nakoľko otec navrhovateľky súhlasil, aby s nimi mal. R. žil v spoločnej domácnosti a prisľúbil aj pomoc so starostlivosťou o maloletého.

14. Na základe uvedeného má súd za to, že je v záujme mal. R., aby bol dočasne zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľky s prihliadnutím na skutočnosť, že navrhovateľka spĺňa predpoklady na zabezpečenie riadnej starostlivosti a zdravý vývoj maloletého. Súd mal v konaní preukázané, že mal. R. sa nachádza v starostlivosti navrhovateľky z dôvodu, že matka mal. nebola schopná zabezpečiť starostlivosť o mal. pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov. Rovnako nebolo možné, aby starostlivosť o mal. R. zabezpečoval v súčasnosti jeho otec, nakoľko tento sa dlhodobo nachádza v zahraničí a o mal. neprejavuje záujem. Vzhľadom k tomu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Navrhovateľka je zároveň povinná vykonávať starostlivosť o mal. R. v rovnakom rozsahu ako rodičia a má právo zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok len v bežných veciach.

15. Na záver súd dodáva, že v konaní vo veci samej súd bude vykonávať rozsiahle dokazovanie, v rámci ktorého bude podrobne zisťovať skutočnosti dôležité na rozhodnutie o zverení mal. R. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a potrebách maloletého, ktoré presahujú rámec dokazovania v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia a vo veci meritórne rozhodne.

16. Pokiaľ ide o nariadenie neodkladného opatrenia v časti výživného, navrhovateľka vo svojom návrhu žiadala, aby súd matke určil povinnosť prispievať na výživu mal. R. sumou 30% zo sumy životného minima. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že v štádiu konania o nariadení neodkladného opatrenia zisťuje súd len elementárne skutočnosti, ktoré majú byť základom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Samotný zákon obmedzuje rozsah určeného výživného len na nevyhnutnú mieru, ktorá vo vzťahu k rodičovi dieťaťa znamená jeho zaviazanie len na úhradu základných potrieb oprávnenej osoby, v danom prípade mal. dieťaťa. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery musí platiť aspoň minimálne výživné. Súd pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti bral do úvahy i skutočnosť, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa nevykonáva dokazovanie v plnom rozsahu, čo znamená, že v danom štádiu nemal zistené majetkové pomery matky mal. R. a preto uložil matke platiť výživné len v nevyhnutnej miere, tak ako to navrhla navrhovateľka, ktoré výživné je matka povinná v zmysle § 45 ods. 8 Zákona o rodine poukazovať na účet ÚPSVaR.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. d) CSP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,  
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
(§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.