

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32EK/1365/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120371499
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Dubníček
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120371499.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: JUDr. Martin Aksamit, nar. 28.06.1979, so sídlom Michalská 14, 811 01 Bratislava správca úpadcu: IDEA NOVA, s.r.o. „v konkurze“, IČO 36 533 769, so sídlom Novozámocká 224, 949 26 Nitra, proti povinnému: IDEA NOVA SE, IČO 065 41 984, so sídlom Navrátilova 666/7, 110 00 Praha, Česká republika, právne zast.: Advokátska kancelária AŽALTOVIČ & PARTNERS, s.r.o., IČO 36 857 882, so sídlom Pred polom 1652, 911 01 Trenčín o vymoženie nepeňažného plnenia, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ing. Ján Gasper, so sídlom exekútorskeho úradu Kálmana Mikszatha 268, 979 01 Rimavská Sobota, pod sp. zn. 45EX 545/20 o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ing. Ján Gasper, so sídlom exekútorskeho úradu Kálmana Mikszatha 268, 979 01 Rimavská Sobota, pod sp. zn. 45EX 545/20 **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 08.09.2020 vedeného pod sp. zn. 32EK/1365/2020, domáhal od povinného vymoženie nepeňažného plnenia spočívajúceho v uložení zákazu nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva č. 1352, vedenom Správou katastra Nitra, katastrálne územie Dolné Krškany: - pozemky: parcela č. 1349 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 4548 m², parcela č. 1350 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 2437 m², parcela č. 1356 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 4123 m², parcela č. 1358/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 10964 m², parcela č. 1358/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 399 m², parcela č. 1359 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 60 m², parcela č. 1360 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 328 m², parcela č. 1361 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 572 m², parcela č. 1362 - ostatné plochy o výmere 1265 m², parcela č. 1363/3 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 3962 m², parcela č. 1364/1 - ostatné plochy o výmere 1314 m², parcela č. 1364/2 - ostatné plochy o výmere 812 m², parcela č. 1364/3 - ostatné plochy o výmere 435 m², parcela č. 1364/4 - ostatné plochy o výmere 218 m², parcela č. 1365/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1237 m², parcela č. 1365/3 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 147 m², parcela č. 1365/4 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 235 m², parcela č. 1366/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 80 m², parcela č. 1372/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 5077 m², parcela č. 1372/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 142 m², parcela č. 1373 - ostatné plochy o výmere 7676 m², parcela č. 1374 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 737 m², parcela č. 1375 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 25937 m², parcela č. 1378/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 5397 m², parcela č. 1379 - ostatné plochy o výmere 547 m², parcela č. 1380 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 843 m², - stavby: výrobná hala bez súpisného čísla na parcele číslo 1375, sklad bez súpisného čísla na parcele číslo 1359, kompresorová stanica bez súpisného čísla na parcele číslo 1360, kotolňa bez súpisného čísla na parcele číslo 1361, sklad bez súpisného čísla na parcele číslo 1380, sklad dreva bez súpisného čísla na parcele číslo 1378/1, obslužné hosp. bez súpisného čísla na parcele číslo 1365/1, vlečka bez súpisného čísla na parcele číslo 1381, sušiareň reziva bez súpisného čísla na parcele číslo 1372/2, dvor bez súpisného

čísla na parcele číslo 1372/1, parkovisko bez súpisného čísla na parcele číslo 1356, obsluh. hosp. - pož. zbroj. bez súpisného čísla na parcele číslo 1365/3, obsluh. hosp. - garáže bez súpisného čísla na parcele číslo 1365/4, za účelom ich scudzenia, zaťaženia akýmkoľvek právami tretích osôb vrátane práv vyplývajúcich zo záväzkovoprávnych vzťahov, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej a to na základe exekučného titulu, ktorým je Uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Cbi/6/2007 zo dňa 22.01.2007.

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 29.09.2020 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ing. Ján Gasper vydaním poverenia pod sp. zn. 32Ek/1365/2020 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2020:6120371499.1, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 45EX 545/20.

3. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie zo dňa 22.10.2020, podaným prostredníctvom právneho zástupcu a doručeným súdnemu exekútorovi dňa 22.10.2020 domáhal zastavenia exekúcie. V odôvodnení návrhu na zastavenie exekúcie povinný uviedol, že povinný je v katastri nehnuteľností zapísaný ako jediný vlastník všetkých nehnuteľností zapísaných v katastri nehnuteľností na LV č. 1352 v k.ú. Dolné Krškany (ďalej len „Nehuteľnosti“). V konkurznom konaní sp. zn. 4K/18/2005 obchodnej spoločnosti IDEA NOVA, s.r.o., so sídlom Novozámocká 224, 949 26 Nitra IČO 36 533 769 (ďalej len „úpadca“) správca úpadcu zapísal do súpisu konkurznej podstaty úpadcu dňa 02.01.2006 Nehuteľnosti, čo je preukázané doplnením súpisu konkurznej podstaty zo dňa 02.01.2006 a tiež LV č. 1352 k.ú. Dolné Krškany na ktorom je táto právna skutočnosť vyznačená. S poukazom na ustanovenia zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej len „ZKV“) povinný uviedol, že na Nehuteľnosti povinného nemožno podľa ust. § 14 ZKV začať ani viesť exekučné konanie z dôvodu, že tieto podliehajú konkurzu úpadcu a s prihliadnutím na skutočnosť, že povinný je zahraničnou právnickou osobou a nevlastní iný majetok na území SR s výnimkou Nehuteľností, na ktoré nie je možné začať a viesť exekučné konanie, je tak dôvodné zastaviť exekučné konanie sp. zn. 45EX 545/20 proti povinnému z dôvodu podľa ust. § 14 ZKV. Preto povinný navrhuje, aby súd exekučné konanie zastavil a oprávneného zaviazal k náhrade trov exekučného konania.

4. Oprávnený zaslal vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, kde uviedol, že predmetom exekúcie podľa podaného návrhu na vykonanie exekúcie nie je majetok zapísaný v súpise konkurznej podstaty úpadcu a exekúcia nie je vedená za účelom speňaženia tohto majetku. Výkon exekúcie bol navrhnutý na vymożenie plnenia a splnenia exekučného titulu, ktorý zakazuje povinnému zaťažovať v exekučnom titule uvedený majetok akýmkoľvek záväzkovo-právnymi vzťahmi, čo však povinný porušuje a predmetné nehnuteľnosti dáva do užívania na základe nájomných alebo podnájomných zmlúv tretím osobám. Táto skutočnosť môže byť jednoducho preukázaná vlastnými zisteniami exekútora na mieste samom a preukazujú ju aj zistenia oprávneného ako správcu konkurznej podstaty úpadcu, ktorý opakovanými zisťovaniami na mieste samom, ako aj korešpondenciou s niektorými subjektmi užívajúcimi daný majetok zistil porušovanie exekučného titulu. Napokon, skutočnosť užívania predmetného majetku tretími osobami na základe zmlúv uzavretých priamo alebo prostredníctvom ďalších osôb nepopiera ani povinný, naopak jeho komunikácia s uvedenými osobami ako aj správcu ju dokazuje. V neposlednom rade bola skutočnosť zaťaženia nehnuteľností záväzkovo-právnymi vzťahmi preukázaná aj neodkladným opatrením nariadeným Okresným súdom Nitra, prikazujúcemu niektorým užívateľom majetku uhrádzať odplatu za užívanie predmetných nehnuteľností do notárskej úschovy. Zákaz viesť exekúciu na majetok patriaci do konkurznej podstaty podľa § 14 ods. 1 písm. e) ZKV má za účel chrániť majetok, ktorý má byť speňažený podľa pravidiel ZKV pred jeho únikom z konkurznej podstaty a pred prípadným individuálnym uspokojovaním jedného alebo viacerých veriteľov úpadcu, namiesto ich pomerného uspokojovania podľa pravidiel ZKV. V danom prípade predstavuje vymáhaná povinnosť, povinnosť povinného zdržať sa zaťažovania určeného nehnuteľného majetku právami tretích osôb. Táto vymáhaná povinnosť nie je pohľadávkou oprávneného, ktorá má byť uspokojená speňažením predmetných nehnuteľností exekútorom a majetok povinného nie je predmetom exekúcie. Skutočnosť, že nehnuteľnosti sú zapísané v súpise majetku konkurznej podstaty žiadnym spôsobom nebráni vo výkone exekučného titulu a ide iba o náhodnú okolnosť, že majetok, ktorého sa týka zákaz podľa exekučného titulu, je zároveň majetkom patriacim do konkurznej podstaty. Práve naopak, vymáhanie povinnosti podľa exekučného titulu predstavuje ochranu majetku konkurznej podstaty pred jej užívaním tretími osobami pred konečným rozhodnutím v konaní o veci samej, v rámci ktorého bol exekučný titul súdom vydaný. Výkon exekúcie právoplatného a účinného predbežného opatrenia, ktorým je exekučný titul znamená vymożenie povinnosti rešpektovať zákaz vydaný súdom a nerušiť a obnoviť status quo, ktoré Krajský súd v Bratislave nariadením predmetného predbežného opatrenia

nastolil. Nemožnosť speňaženia alebo zabezpečenia niektorého majetku povinného v exekučnom konaní nepredstavuje totižto skutočnosť brániacu vymáhateľnosti exekučného titulu. Vymáhateľnosť predmetného predbežného opatrenia nebola žiadnym spôsobom dotknutá faktom, že nehnuteľnosti sú súčasťou konkurznej podstaty. Prípadná majetková štruktúra povinného nemá žiadny vzťah k dôvodom na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, ani ostatným skutkovým podstatám podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Skutočnosti tvrdené povinným v súvislosti s prípadným vyňatím niektorého alebo celého majetku povinného z exekúcie nie sú dôvodom pre zastavenie exekúcie súdom podľa účinného Exekučného poriadku. Na základe uvedených skutočností má oprávnený za to, že podmienky podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku nenastali a povinný má povinnosť zabezpečiť ukončenia užívania v exekučnom titule uvedených nehnuteľností akýmikoľvek tretími osobami. Vzhľadom na uvedené oprávnený navrhuje návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietnuť.

5. Súdny exekútor predložil súdu návrh povinného na zastavenie spolu s vyjadrením oprávneného a svojim vyjadrením dňa 03.11.2020. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonnej lehote, nakoľko povinný si prevzal Upovedomenie o začatí exekúcie dňa 21.10.2020 a návrh na zastavenie exekúcie právny zástupca povinného doručil súdnemu exekútorovi dňa 22.10.2020. Zároveň súdny exekútor uviedol, že nesúhlasí s návrhom na zastavenie exekúcie.

6. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

12. Podľa § 333 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

13. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu zákon umožňuje povinnému brániť sa proti nedôvodne začatej a neprípustnej exekúcii a v prípade jeho

uplatnenia vzniká povinnosť súdu preskúmať oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie s prihliadnutím na všetky skutočnosti uvádzané povinným a s ktorými zákon spája zastavenie exekúcie. Z uvedeného dôvodu musí byť návrh na zastavenie exekúcie náležite odôvodnený. Dôkazné bremeno spadá na ťarchu povinného, ktorý okrem povinnosti tvrdenia je povinný súdu predložiť všetky dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia potvrdili. K tvrdeniam povinného, že na nehnuteľnosti zapísané na LV č. 1352 v k.ú. Dolné Krškany vo vlastníctve povinného, ktoré sú zahrnuté v súpise konkurznej podstaty nemožno začať ani viesť exekučné konanie súd uvádza, že navzdory tomu, že zákon č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej len „ZKR“) účinný do 31.12.2005 v ustanovení § 14 ods. 1 písm. e) ako jeden z účinkov vyhlásenia konkurzu upravuje zákaz vedenia exekúcie na majetok patriaci do podstaty („pre pohľadávku proti úpadcovi nemožno nariadiť výkon rozhodnutia, viesť výkon rozhodnutia ani vykonávať exekúciu na majetok patriaci do podstaty...“), predmetom exekúcie vedenej proti povinnému nie je majetok povinného, resp. speňažovanie majetku povinného alebo speňažovanie majetku povinného, ktorý je zahrnutý do konkurznej podstaty úpadcu, ale splnenie povinnosti, ktorá bola povinnému uložená exekučným titulom a teda zákaz nakladať s nehnuteľnosťami uvedenými v exekučnom titule a to za účelom ich scudzovania či zaťažovania akýmikoľvek právami tretích osôb vrátane práv vyplývajúcich zo záväzkovoprávných vzťahov a preto nie je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku a to napriek zákazu vedenia exekúcie upravenému v citovanom ustanovení § 14 ZKR účinnom do 31.12.2005.

15. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v účinnom znení a konštatuje jeho nedôvodnosť, a taktiež skutočnosti uvádzané povinným nepokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie. Povinný sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Neboli doložené žiadne vecné dôkazy, ktoré by popierali existenciu záväzku povinného voči oprávnenému.

16. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, a preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

17. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

18. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a zo skutočnosti, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

19. O trovách exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie súd nerozhodoval, nakoľko oprávnený ani povinný si ich neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.