

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121200509
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5121200509.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou v spore žalobcu: A. A. A., so sídlom Mariánske námestie 20, 010 01 Žilina, IČO : 42 068 070, správca úpadcu Ing. Jaroslav Šíro – PROMT, s miestom podnikania Ovčiarsko 183, 010 04 Ovčiarsko, IČO: 33 378 339, zast.: JUDr. Zdenka Hulmanová, advokát s miestom podnikania Kysucká cesta 3,010 01 Žilina, IČO:40 004 163 proti žalovanej: B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX E., zast.: JUDr. Ivan Pádej, advokát – AK s.r.o., so sídlom Krížna 336/2, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 36 863 041, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej proti žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa proti žalovanej žalobou podanou na Okresnom súde Žilina dňa 21.01.2021 domáhal, aby súd určil, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností a to : stavby – rodinný dom súpisné č. XXX, postaveného na pozemku CKN parc.č.416/78 zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², a tiež stavby – garáž, postavenej na pozemku CKN parc.č. 416/54 zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², všetko zapísané na LV č. XXX pre katastrálne územie E..

2. Žalobu skutkovo vymedzil tak, že je výlučným vlastníkom označených nehnuteľností. Ďalej uviedol, že Okresný súd Žilina uznesením zo dňa 14.08.2012 sp.zn. 2K/1/2012, zverejnený v Obchodnom vestníku č. 161/2012 zo dňa 21.08.2012, vyhlásil konkurz na majetok dlžníka : F. B. C. – PROMT, s miestom podnikania Ovčiarsko 183, 010 04 Ovčiarsko, IČO : 33 378 339 a do funkcie správca ustanovil Mgr. Michala Miha, so sídlom kancelárie Andreja Kmeťa 326/19, Žilina. Ďalej žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný nadobudol vlastnícke právo k označeným nehnuteľnostiam vytvorením veci, pričom poukazuje nato, že celá výstavba rodinného domu bola financovaná zo strany úpadcu a uviedol, že na preukázanie týchto skutočností navrhuje pripojiť súdne spisy vedené na Okresnom súde Žilina pod sp.zn.18Cbi/7/2019, 5Cbi/64/2013, 27C/153/2015 a 38Cbi/7/2013. Tiež žalobca uviedol, že je toho názoru, že úkony úpadcu úhrady výstavby rodinného domu sú úkony smerujúce ku skutočnému vlastníctvu predmetných nehnuteľností úpadcom a formálne umelo vytvorené vlastníctvo žalovanej, ktorá žije v Spojenom kráľovstve je len zastierací právny úkon, aby úpadca nemusel týmto majetkom v budúcnosti v prípade jeho finančných problémov, z predaja týchto nehnuteľností uspokojovať veriteľov. O tejto skutočnosti svedčí aj fakt, že už pri samotnom úpadcovom financovaní výstavby rodinného domu a jeho skolaudovaní na meno svojej dcéry bol úpadca už v úpadku.

3. Žalovaná vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 06.05.2021 (č.l. 21) uviedla, že žaloba nemá žiadne právne ani procesné opodstatnenie, pričom žalobca nepreukazuje žiadne vecné dôkazy, ktorými by svoj

nárok odôvodnil. Poukázala nato, že obsahom podanej žaloby sú len názory a domnienky žalobcu, ktoré opiera iba o akýsi obsah spisov súdnych konaní vedených na Okresnom súde Žilina. Žalobca teda nepredložil žiadne konkrétne relevantné dôkazy, ktorými by preukazoval svoje tvrdenia uvedené v žalobe. Z uvedeného dôvodu navrhla žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať nárok na náhradu trov konania. Žalovaná v tomto vyjadrení ďalej uviedla, že čo sa týka konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 38Cbi/7/2013 tak toto konanie nie je ukončené a vo veci nie je rozhodnuté, pričom navyše žaloba sa týka neúčinnosti právneho úkonu úpadcu voči veriteľom. Pokiaľ ide o súdny spor vedený pod sp.zn.27C/153/2015, tak rovnako tak toto konanie nie je právoplatne skončené, je v štádiu odvolacieho konania a žaloba sa týka zaplatenia sumy 12.883,03 eur z dôvodu užívania nehnuteľností – pozemkov patriacich žalovanej a prislúchajúcich k rodinnému domu č. súpisné 183 v kat. území E., kedy žalovaná B. C. bola prvostupňovým súdom zaviazaná k úhrade žalovanej sumy. Pokiaľ ide o súdny spor vedený pod sp. zn. 5Cbi/64/2013, ide o konanie, ktoré je právoplatne skončené, pričom žaloba bola podaná B. C. a jednalo sa o vylúčenie veci z konkurznej podstaty, v tomto prípade o vylúčenie rodinného domu č. súpisné XXX v k.ú. E. zo súpisu konkurznej podstaty. Správca konkurznej podstaty sám z vlastnej vôle predmetný rodinný dom č. súpisné XXX vylúčil z konkurznej podstaty úpadcu a konanie bolo zastavené. Pokiaľ ide o súdny spor 18Cbi/7/2019 rovnako tak konanie nie je právoplatne skončené, pričom sa jedná o druhé vylúčenie majetku z konkurznej podstaty, nakoľko správca konkurznej podstaty opätovne v roku 2019 zaradil tento do konkurznej podstaty úpadcu. Ide teda o ten istý rodinný dom, ktorý bol samotným správcom zo súpisu majetku úpadcu riadne a zákonne vylúčený ešte v roku 2014.

4. Súd na deň 05.10.2021 nariadil vo veci pojednávanie.

5. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že v plnom rozsahu trvá na žalobe o určenie vlastníckeho práva podanej žalobcom. Má za to, že žalobca správne skonštatoval, že nehnuteľnosti t.j. stavby rodinný dom č. súpisné XXX a stavba garáž, ktoré sú postavené na pozemkoch 416/78 a 416/54 v k.ú. E. boli vytvorené práve úpadcom F. B. C. z jeho výlučných finančných prostriedkov a tento zastierací právny úkon, ktorým nadobudla vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam jeho dcéra - žalovaná je neplatný. Z tohto dôvodu navrhla, aby súd po vykonanom dokazovaní vydal rozsudok, ktorým určí, že nehnuteľnosti, a to stavba - rodinný dom č. súpisné XXX postavený na parcele 416/78 a garáž postavená na parcele 416/54 obidve zapísané na LV č. XXX v kat. území E., sú výlučným vlastníctvom žalobcu. Nad rámec písomného vymedzenia žaloby právna zástupkyňa žalobcu, na výzvu sudkyne, doplnila, že žalobca vidí naliehavý právny záujem v tom práve, že ako to žalobca tvrdí do predmetných nehnuteľností vniesol finančné prostriedky s tým, že pokiaľ by bolo určené, že je vlastníkom predmetných nehnuteľností, dôjde k uspokojeniu veriteľov. Zároveň si uplatnila nárok na náhradu trov konania.

6. Právny zástupca žalovanej zotrval na svojom písomnom vyjadrení k žalobe v celom rozsahu. Nad jeho rámec uviedol, že správca predmetný konkurz realizuje už 9 rokov, pričom neustále vyvoláva zbytočné spory, v ktorých je následne neúspešný.

7. Podľa § 137 Civilného sporového poriadku (C.s.p.) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o : a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

8. V súdnej veci sa jedná o tzv. určovaciu žalobu podľa § 137 písm. c/ C.s.p. . Žalobcu tak zaťažovalo dôkazné bremeno na preukázanie existencie naliehavého právneho záujmu na žalobou požadovanom určení. Keďže v čase rozhodovania súdu svedčí vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam žalovanej, žalobca má naliehavý právny záujem na žalobou požadovanom určení, nakoľko zmenu zápisu v katastri nehnuteľností nemožno dosiahnuť inak, než určovacou žalobou podľa § 137 písm. c/ C.s.p.. Preto súd pristúpil k vecnému prejednávaniu sporu.

9. Podľa Článku 8 Základných princípov Civilného sporového poriadku (C.s.p.), strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

10. Podľa § 150 ods.1 C.s.p. strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

11. V ust. § 150 ods.1 C.s.p. je upravená povinnosť tvrdenia. S povinnosťou tvrdenia úzko súvisí povinnosť dôkazná a dôkazné bremeno. Dôkazným bremenom (v spojitosti s dôkaznou povinnosťou) sa rozumie zodpovednosť účastníka za výsledok konania, ktorý závisí od zistení z navrhnutých a vykonaných dôkazov. Procesnoprávnym následkom neunesenia dôkazného bremena účastníkom konania je jeho neúspech v spore. Rozsah dôkazného bremena, teda okruh skutočností, ktoré musí účastník preukázať, zásadne určuje hmotnoprávna norma, ktorá je na sporný vzťah aplikovaná. Z nej potom vyplýva i to, kto je nositeľom dôkazného bremena, teda ktorý z účastníkov je povinný stanovený okruh skutočností preukázať.

12. V zmysle ust. § 70 ods.1 Katastrálneho zákona, údaje o vlastníckom práve k nehnuteľnostiam sú hodnoverné, pokiaľ sa nepreukáže opak. Z tohto ustanovenia vyplýva, že osoby, ktoré spochybňujú hodnoverné údaje katastra, sú povinné preukázať opak, t.j. vyvrátiť ich. V čase rozhodovania súdu, vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam podľa zápisu v katastri nehnuteľností – LV č.XXX pre k.ú. E. svedčí v celosti žalovanej.

13. V prejednávanej veci teda žalobcu zaťažovalo dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení uvedených v žalobe, t.j. na vyvrátenie údajov katastra nehnuteľností.

14. Žalobca však ani jedno zo svojich tvrdení uvádzaných v žalobe nepreukázal. Nepreukázal, že by mu malo svedčiť vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam. V spore neoznačil/ nepredložil/neprodukoval ani jediný relevantný dôkaz na svoje tvrdenia uvádzané v žalobe. V tejto súvislosti súd uvádza, že pokiaľ žalobca označil v žalobe predmetné súdne spisy, tak súdny spis nie je dôkazný prostriedok a dokazovanie sa nevykonáva "pripojením súdneho spisu". Žalobca teda neunesol dôkazné bremeno, ktoré ho v spore zaťažovalo, čo malo za následok jeho procesný neúspech.

15. Podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Žalovaná mala vo veci plný úspech, preto jej súd proti žalobcovi ako neúspešnej strane priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

17. Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 3 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).