

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12CoP/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119206260
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Šaligová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4119206260.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Denisy Šaligovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Renáty Pátrovičovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú V. D., nar. XX.XX.XXXX, a maloletú V. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny X., Y. V. XX, XXX XX X., deti rodičov: matky F. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D. XXX, zastúpenej JUDr. Dianou Bereseckou, advokátkou so sídlom Farská 33, 949 01 Nitra, a otca H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX J. XXX, zastúpeného JUDr. Ivetou Lenčేశovou, advokátkou so sídlom Farská 28, 949 01 Nitra, o návrhu matky na zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 11P/160/2019-387 zo dňa 17.05.2021 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v časti úpravy styku otca s maloletou V. D. m e n í tak, že mení rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 13P/219/2017-58 zo dňa 15.02.2018 takto:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou V.:

- každý nepárny kalendárny týždeň v roku od štvrtka 15.00 hod. do bezprostredne nasledujúceho pondelka do 7.45 hod., každý páry kalendárny týždeň v roku od štvrtka od 15.00 hod. do bezprostredne nasledujúceho piatka do 7.45 hod., pričom otec maloleté dieťa prevezme v školskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje, a odovzdá ju v školskom zariadení,

- počas jarných školských prázdnin v párnom kalendárnom roku od pondelka 9.00 hod. do bezprostredne nasledujúceho piatka do 19.00 hod., každý nepárny kalendárny rok v období veľkonočných sviatkov od Veľkého piatka od 10.00 hod. do Veľkonočnej nedele do 19.00 hod., pričom otec maloleté dieťa prevezme a odovzdá ho v mieste bydliska matky dieťaťa,

- počas letných školských prázdnin prvý plný júlový týždeň, štvrtý plný júlový týždeň a tretí plný augustový týždeň vždy od pondelka od 9.00 hod. do nedele do 19.00 hod., pričom otec maloleté dieťa prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky dieťaťa,

- počas vianočných sviatkov každý páry rok od 24.12. od 9.00 hod. do 25.12. do 19.00 hod., a každý nepárny rok od 26.12. od 9.00 hod. do 27.12. do 19.00 hod. a od 31.12. od 9.00 hod. do 02.01. do 19.00 hod., pričom otec maloleté dieťa prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky dieťaťa.

Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť, otcovi ho v mieste jej bydliska v stanovenú hodinu odovzdať a otec je povinný po ukončení styku v stanovenú hodinu dieťa matke na tom istom mieste odovzdať.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 13P/219/2017-58 zo dňa 15.02.2018 v časti styku otca s maloletými deťmi V. a V. tak, že neupravil styk otca s maloletou V. a styk otca s maloletou V. upravil tak, že otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s ňou každý nepárny kalendárny týždeň od štvrtka 15.00 hod. do bezprostredne nasledujúceho pondelka do 7.30 hod., kedy otec maloleté dieťa odovzdá v školskom zariadení, ktoré navštevuje. Tiež je oprávnený stretávať sa s maloletou V. každý párny týždeň v príslušnom kalendárnom roku od štvrtka od 15.00 hod. do bezprostredne nasledujúceho piatka do 19.00 hod., pričom otec maloleté dieťa prevezme v školskom zariadení, ktoré navštevuje a odovzdá ho pred miestom bydliska matky dieťaťa; otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletou V. počas jarných školských prázdnin v párnom kalendárnom roku od pondelka 9.00 hod. do bezprostredne nasledujúceho piatku do 19.00 hod., každý nepárny rok v období veľkonočných sviatkov od Veľkého piatka od 10.00 hod. do Veľkonočnej nedele do 19.00 hod., pričom maloleté dieťa prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky dieťaťa, otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletou V. počas letných školských prázdnin prvý plný júlový týždeň, štvrtý plný júlový týždeň a tretí plný augustový týždeň vždy od pondelka od 9.00 hod. do nedele do 19.00 hod., kedy si maloleté dieťa prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky dieťaťa. Otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletou V. v období od 25.12. od 19.00 hod. do 26.12. do 19.00 hod. a v období od 31.12. od 18.00 hod. do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 19.00 hod., pričom otec dieťaťa prevezme maloleté dieťa a odovzdá ho v mieste bydliska matky maloletého dieťaťa. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a tiež je povinná maloleté dieťa v určenom čase otcovi odovzdať pred miestom bydliska dieťaťa a v určenom čase ho pred miestom bydliska dieťaťa prevziať od otca späť. Súd žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Svoje rozhodnutie súd odôvodnil s odkazom na § 25 ods. 1, 2, 3, 4, § 26 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“). V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že matka podaným návrhom žiadala u mal. V. zakázať styk s otcom. Uviedla, že spočiatku sa styk otca s deťmi nerealizoval podľa dohody rodičov a deti sa s otcom stretávali nie od piatka, ale od soboty do nedele nepárneho týždňa. Podľa rozhodnutia sa styk začal realizovať až počas letných školských prázdnin roku XXXX. Maloletá V. mala problém odísť k otcovi, plakala a na matkino naliehanie potom k otcovi išla. Následne dňa XX.XX.XXXX matka žiadala vydať neodkladné opatrenie vo veci zákazu styku otca s maloletou V.. V návrhu uviedla, že otec sa mal na nej dopustiť trestného činu sexuálneho zneužívania podľa § 202 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Matka v priebehu ďalšieho konania súhlasila s úpravou styku otca s maloletou V. počas sviatkov a prázdnin, ako navrhol otec, ale chcela zmeniť styk počas Vianoc s tým, že maloletá V. by bola u otca každý párny kalendárny rok od 24.12. od 9.00 hod. do 25.12. do 17.00 hod. a po rozhovore s V. aj každý nepárny kalendárny rok od 26.12. od 9.00 hod. do 19.00 hod., keďže maloletá V. sa vyjadrila, že počas Vianoc by chcela stráviť čas tak s rodinou matky, ako aj s rodinou otca. Po zohľadnení názoru maloletej V. matka súhlasila aj s rozšíreným stykom otca s maloletou.

3. Otec sa vyjadril, že matka sa pred ich spoločnou známou vyjadrila, že urobí všetko pre to, aby mu zamedzila styk s deťmi. Otec po rozvode v roku XXXX rešpektoval želanie dcéry V., že v piatok po škole býva unavená, a prosila ho, že chce aj s mladšou dcérou V. chodiť k nemu od soboty do nedele v nepárnom kalendárnom týždni. Otec tiež uvádzal, že keď prišiel po deti s jeho partnerkou, tak po víkendy začala exmanželka vyvíjať aj s jej matkou psychický nátlak, pričom mal. V. niekoľkokrát vzala skôr zo školy a od konca októbra začala dcéra V. rozprávať u neho doma, že ju bolí brucho, že v D. sa lepšie stravuje. K veci uviedol, že považuje celé toto za špinavú hru, že matka vyvíja nátlak na deti, psychicky ich ovplyvňuje a nemá problém nechať dcéru aj týždeň v nemocnici, len aby získala nejaké lekárske nálezy. Po tom celom sa on obáva o zdravý psychický vývin detí. Matka opätovne berie staršiu dcéru V. skôr zo školy, aby sa on k nej nedostal.

4. Kolízny opatrovník maloletých detí súhlasil s úpravou styku otca s mal. V., ktorý by nemal byť ponechaný na dohodu medzi rodičmi. Styk s maloletou V. by mal prebiehať od stredy nepárneho týždňa od 15.00 hod. do bezprostredne nasledujúceho pondelka, kedy otec maloletú V. odovzdá v školskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje. Poukázal na to, že maloletá V. sa vyjadrila, že chce súvislý styk s otcom, ktorý by mal byť rozšírený, a odmietla predstavu, že by tento styk mal byť delený medzi páry

a nepárny týždeň. Ohľadom styku počas vianočných sviatkov vyjadril súhlasné stanovisko s dohodou rodičov.

5. V rámci konania v tejto právnej veci Okresný súd Nitra zamietol návrhy matky na nariadenie neodkladných opatrení, ktorými matka požadovala, aby bol styk otca s deťmi zakázaný. Zamietajúce rozhodnutie súdu potvrdil aj Krajský súd v Nitre jeho uznesením č. k. 9CoP/5/2020-141 zo dňa 12.03.2020.

6. Po vykonanom dokazovaní mal súd prvej inštancie za to, že otec je bez znakov prítomnosti sexuálnej deviácie, je heterosexuálny so záujmom o telesne dospelé ženy. Závery znalkyne nesvedčia pre prítomnosť sexuálneho záujmu o nedospelé objekty /pedofiliu/ ani poruchy sexuálne motivačných systémov. Súčasné zlé fungovanie rodičovských vzťahov svedčí o tom, že matka nepodporuje vzťahy otca s maloletými deťmi a deti túto situáciu využívajú. Nízka úroveň rodičovských vzťahov ich negatívne ovplyvňuje. Maloleté deti sú zmätené aj pod tlakom rodiny matky. Chýba im jednotné výchovné vedenie, ktoré by mali vidieť u rodičov, stabilné prostredie, ktoré majú narušené aj súčasnou situáciou trestného konania. Rodičia nie sú navzájom ústretoví, nesnažia sa spoločne riešiť vývoj stavu pomerov u detí, ktoré takúto nejednotu cítia a následne využívajú v neprospech rodičov. Dokazovanie, ktorého súčasťou bolo aj vyšetrovanie otca detí, z úrovne znalkyne J.. H.. U. O., J.., č. ZP XX/XXXX jednoznačne vylúčilo stav, že by otec maloleté deti sexuálne zneužíval. Znalecký posudok J.. H.. U. O., J.., jednoznačne potvrdil stav, že mal. V. netrpí žiadnymi známkami psychického diskomfortu a ani žiadne znaky psychického diskomfortu nie sú u nej manifestné. Neboli zistené žiadne psychické utrpenia. Na základe toho súd prvej inštancie umožnil styk otca s maloletou V..

7. Proti tomuto rozsudku v časti úpravy styku otca s maloletou V. počas každého párneho týždňa v príslušnom kalendárnom roku a v časti úpravy styku otca s maloletou V. počas vianočných sviatkov podala v zákonnej lehote odvolanie matka, ktorá navrhla napadnuté výroky zmeniť tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou V. každý páry týždeň v príslušnom kalendárnom roku od štvrtka od 15.00 hod. do bezprostredne nasledujúceho piatka do 8.00 hod., pričom otec maloleté dieťa prevezme v školskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje a odovzdá ju v školskom zariadení; otec je oprávnený stretávať sa s maloletou V. v čase vianočných sviatkov každý páry rok od 24.12. od 9.00 hod. do 25.12. do 19.00 hod., každý nepárny rok od 26.12. od 9.00 hod. do 19.00 hod. a od 31.12. od 9.00 hod. do 02.01. do 19.00 hod., pričom otec prevezme maloletú V. a odovzdá ju v mieste bydliska matky dieťaťa. Namietala, že úpravou styku súdom by stratila maloletá V. možnosť tráviť s matkou každý piatok počas celého roka. Rovnako je to v prípade vianočných sviatkov, maloletá V. by prišla o možnosť tráviť s matkou a sestrou prvý a druhý sviatok vianočný a Silvester. V rozhodnom období by prišla i o kontakt so sestrou V.. Súd pri rozhodovaní nerešpektoval dohodu rodičov a styk v tejto časti upravil v rozpore s ňou a v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa.

8. K odvolaniu matky sa vyjadril kolízny opatrovník uvádzajúc, že zotrváva na svojom konečnom návrhu, aby styk otca a mal. V. nebol upravený a mal byť ponechaný na dohodu. Styk otca s mal. V. by mal prebiehať od stredy nepárneho týždňa od 15.00 hod. do bezprostredne nasledujúceho pondelka, kedy ju otec odovzdá v školskom zariadení. Čo sa týka vianočných sviatkov, súhlasí s dohodou rodičov v zmysle podania otca zo dňa XX.XX.XXXX.

9. Otec k odvolaniu matky uviedol, že nesúhlasí s podaným odvolaním. Pripomenul, že práve matka bola tá, ktorá podávala nezmyselné vymyslené trestné oznámenia a z nich plynúce návrhy na zákaz styku s maloletými dcérami a spôsobila odcudzenie maloletej V.. Poukázal na závery znaleckých posudkov č. XX/XXXX znalkyne H.. O., č. XX/XXXX, č. XX/XXXX a č. XX/XXXX a na správu I. prečítanú na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX. Zdôraznil, že o maloletú V. sa vždy príkladne staral, rešpektuje jej záujem, ktorý má byť prvoradý nielen pre súd, ale aj pre rodičov. Námietku matky, že by údajne stratila možnosť organizovať pre deti predĺžené víkendy mimo mesta, považuje za zbytočnú, pretože od maloletej V. vie, že cez víkendy a predĺžené víkendy nikam nechodia. Matka by nemala mať problém súhlasiť s jeho navrhovanou úpravou, že vianočné sviatky a Silvester by mali byť rozdelené v párnom a nepárnom roku. Argument, že maloletá V. by prišla v rozhodnom období o kontakt so sestrou, by nemal byť prekážkou. Z tohto dôvodu navrhol zmenu matkou napadnutého rozsudku tak, že styk otca s maloletou V. súd neupraví a styk otca s maloletou V. upraví tak, že je oprávnený sa s ňou stretávať od stredy nepárneho týždňa od 15.00 hod., kedy si ju prevezme v školskom zariadení do pondelka bezprostredne nasledujúceho párneho týždňa do 8.00 hod., kedy ju odovzdá v školskom zariadení. V

prípade, ak bude vyučovanie prebiehať dištančnou formou, prevezme si ju a odovzdá ju v mieste bydliska matky. Otec je tiež oprávnený sa s maloletou V. stykať počas jarných školských prázdnin v párnom roku od pondelka od 9.00 hod. do piatka do 19.00 hod., každý nepárny rok od štvrtka bezprostredne predchádzajúcemu Veľkému piatku od 10.00 hod. do Veľkonočnej nedele do 19.00 hod., kedy si maloletú V. prevezme z miesta bydliska dieťaťa a po ukončení styku včas a riadne na tom istom mieste ju matke odovzdá, počas letných školských prázdnin prvý plný júlový týždeň, štvrtý plný júlový týždeň a tretí plný augustový týždeň vždy od pondelka od 9.00 hod. do nedele do 19.00 hod., kedy si maloletú V. prevezme z miesta bydliska dieťaťa a po ukončení styku včas a riadne na tom istom mieste matke odovzdá, počas obdobia vianočných a novoročných sviatkov v párnom kalendárnom roku od 24.12. od 9.00 hod. do 26.12. do 9.00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku od 26.12. od 9.00 hod. do 27.12. od 19.00 hod. a v období od 31.12. od 9.00 hod. do 02.01. do 19.00 hod., kedy si maloletú V. prevezme z miesta bydliska dieťaťa a po ukončení styku včas a riadne na tom istom mieste matke odovzdá.

10. Dňa XX.XX.XXXX bolo odvolaciemu súdu doručené podanie otca, v ktorom žiadal spis vrátiť súdu prvej inštancie z dôvodu, že bolo zrušené pojednávanie nariadené na deň XX.XX.XXXX, na ktorom malo byť rozhodnuté doplniacím rozsudkom, pretože súd zabudol rozhodnúť o styku otca s maloletou V. počas vianočných sviatkov. On by sa tak musel domáhať vydania neodkladného opatrenia ohľadne úpravy styku s maloletou V. počas vianočných sviatkov na odvolacom súde. Zároveň by nastala procesná situácia, kedy by odvolací súd rozhodol o odvolaní matky a až následne by bolo rozhodnuté doplniacím rozsudkom o vianočných sviatkoch, čo je v rozpore so zásadou hospodárnosti konania.

11. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP), prejednal vec bez nariadenia pojednávania s verejným vyhlásením rozsudku (§ 385 ods. 1, § 378 ods. 1 CSP) a bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), viazaný skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP) a bez viazanosti rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 65, § 66 CMP), po prejednaní veci urobil záver, že nie sú splnené podmienky na potvrdenie a ani zrušenie napadnutého rozsudku v časti úpravy styku otca s maloletou V., preto odvolací súd v tejto časti odvolaním napadnutý rozsudok podľa § 388 CSP zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Vo vzťahu k úprave styku otca s maloletou V. D. z dôvodu absencie odvolania nadobudol rozsudok súdu prvej inštancie právoplatnosť.

12. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

14. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

16. V zmysle čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej

integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj jeho schopností a vlôh, názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkyimi osobami, využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

17. Z obsahu spisu vyplýva, že manželstvo rodičov bolo rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 13P/219/2017-58 zo dňa XX.XX.XXXX rozvedené. Na čas po rozvode boli maloleté deti V. a V. zverené do osobnej starostlivosti ich matky s tým, že otec bude na ich výživu prispievať výživným v sume 140 eur mesačne na staršiu dcéru V. a 120 eur mesačne na mladšiu V., pričom výživné na maloleté deti bude platiť k rukám matky detí vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc právoplatnosťou rozsudku. Zároveň bolo určené, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi počas bežného kalendárneho roka každý nepárny týždeň od piatka od 15.00 hod., kedy si prevezme maloleté deti v školskom alebo v predškolskom zariadení, ktoré maloleté deti navštevujú, do nedele do 17.30 hod., kedy maloleté deti odovzdá matke v mieste bydliska maloletých detí. Počas letných školských prázdnin je otec oprávnený sa s maloletými deťmi stretávať prvý plný júlový týždeň, štvrtý plný júlový týždeň a tretí plný augustový týždeň vždy od pondelka od 9.00 hod. do nedele do 19.00 hod., počas obdobia od 24.12. do 27.12. nasledovne: v párnom kalendárnom roku od 24.12. od 9.00 hod. do 25.12. do 19.00 hod. a v období od 31.12. do 02.01. nasledujúceho roka nasledovne v nepárnom kalendárnom roku od 31.12. od 9.00 hod. do 01.01. do 15.00 hod., kedy si maloleté deti prevezme v mieste bydliska maloletých detí a po ukončení styku maloleté deti včas a riadne na tom istom mieste matke odovzdá. V zmysle rozsudku bola matke uložená povinnosť detí na styk s otcom pripraviť a otcovi včas odovzdať. Žiadnemu z účastníkov nebol priznaný nárok na náhradu trov konania.

18. Matka sa podaným návrhom domáhala zmeny rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 13P/219/2017 zo dňa XX.XX.XXXX v časti týkajúcej sa úpravy styku otca s maloletou V. a nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže styk otca s maloletou V. až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Následne dňa XX.XX.XXXX matka žiadala vydať neodkladné opatrenie vo veci zákazu styku otca s maloletou V.. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 11P/160/2019-107 zo dňa 23.01.2020 rozhodol v zmysle § 166 ods. 1 CSP tak, že oba návrhy matky spojil na spoločné konanie vedené pod sp. zn. 11P/160/2019. O návrhoch matky na vydanie neodkladných opatrení rozhodol súd prvej inštancie uznesením č. k. 11P/160/2019-109 zo dňa 23.01.2020 tak, že oba návrhy na zákaz styku zamietol. Zamietajúce rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo potvrdené i Krajským súdom v Nitre č. k. 9CoP/5/2020-141 zo dňa 12.03.2020. Podaním doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd rozšíril jeho styk s maloletou V. do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 11P/160/2019-304 zo dňa XX.XX.XXXX tento návrh zamietol.

19. Z procesného postupu súdu prvej inštancie vyplýva, že hoci sa matka vo veci samej domáhala zmeny úpravy styku otca len s maloletou V., súd v najlepšom záujme oboch maloletých detí v konaní vo veci samej prejednal pomery na strane oboch maloletých detí, keďže konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností je konaním, ktoré možno začať aj bez návrhu. Po vykonanom dokazovaní rozhodol súd prvej inštancie vo veci samej tak, že rozsudkom č. k. 11P/160/2019-387 zo dňa 17.05.2021 zmenil rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 13P/219/2017-58 zo dňa XX.XX.XXXX v časti styku otca s maloletými deťmi V. a V. tak, že neupravil styk otca s maloletou V. a styk otca s maloletou V. upravil tak, že otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s ňou každý nepárny kalendárny týždeň od štvrtka 15.00 hod. do bezprostredne nasledujúceho pondelka do 7.30 hod., kedy otec dieťaťa maloleté dieťa odovzdá v školskom zariadení, ktoré navštevuje, otec dieťaťa je tiež oprávnený stretávať sa s maloletou V. každý párný týždeň v príslušnom kalendárnom roku od štvrtka od 15.00 hod. do bezprostredne nasledujúceho piatka do 19.00 hod., pričom otec maloleté dieťa prevezme v školskom zariadení, ktoré navštevuje a odovzdá ho pred miestom bydliska matky dieťaťa, otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletou V. počas jarných školských prázdnin v párnom kalendárnom roku od pondelka 9.00 hod. do bezprostredne nasledujúceho piatka do 19.00 hod., každý nepárny rok v období veľkonočných sviatkov od Veľkého piatka od 10.00 hod. do Veľkonočnej nedele do 19.00 hod., pričom maloleté dieťa prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky dieťaťa, otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletou V. počas letných školských prázdnin prvý plný júlový týždeň, štvrtý plný júlový týždeň a tretí plný augustový týždeň vždy od pondelka od 9.00 hod. do nedele do 19.00 hod., kedy si maloleté dieťa prevezme a odovzdá v mieste

bydliska matky dieťaťa, otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletou V. v období od 25.12. od 19.00 hod. do 26.12. do 19.00 hod. a v období od 31.12. od 18.00 hod. do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 19.00 hod., pričom otec dieťaťa prevezme maloleté dieťa a odovzdá ho v mieste bydliska matky maloletého dieťaťa. Matka dieťaťa je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť. Matka dieťaťa je povinná maloleté dieťa v určenom čase otcovi odovzdať pred miestom bydliska dieťaťa a v určenom čase maloleté dieťa pred miestom bydliska dieťaťa prevziať od otca späť. Súd žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie matka maloletých detí namietajúc jeho správnosť v časti úpravy styku otca s maloletou V. počas každého párneho týždňa v príslušnom kalendárnom roku a v časti úpravy styku otca s maloletou V. počas vianočných sviatkov. Ostatné výroky rozsudku vo veci samej odvolaním napadnuté neboli.

20. Úprava styku tvorí špeciálnu zložku rodičovských práv, ktorá musí byť v záujme maloletého dieťaťa. Súd je povinný pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností vždy prihliadnuť na záujem maloletého dieťaťa. Je potrebné zohľadniť nielen právo rodiča, ktorému nebolo dieťa zverené do výchovy, ale aj právo dieťaťa stretávať sa s týmito rodičom. Každé dieťa pre svoj zdravý psychický vývoj nesporne potrebuje mať kontakt s oboma rodičmi, pričom toto právo dieťaťa nesmie byť ovplyvnené ani narušeným vzťahom medzi rodičmi samotnými. V záujme riadnej výchovy je podstatné rozvinutie rodičovského vzťahu medzi dieťaťom a oboma jeho rodičmi. Odvolací súd po preskúmaní rozhodnutia súdu prvej inštancie v časti úpravy styku maloletej V. s otcom počas párnych týždňov kalendárneho roka a počas vianočných sviatkov prijal záver, že súd prvej inštancie pri rozhodovaní o úprave tohto styku síce dostatočne zistil skutočný stav a posúdil ho podľa správnych ustanovení Zákona o rodine, no nedostatočne zohľadnil záujem maloletého dieťaťa a konkrétne okolnosti a situáciu v danej rodine, keď otcovi umožnil styk s maloletou V. každý párny týždeň od štvrtka od 15.00 hod. do bezprostredne nasledujúceho piatka do 19.00 hod. a počas vianočných sviatkov od 25.12. od 19.00 hod. do 26.12. do 19.00 hod. a v období od 31.12. od 18.00 hod. do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 19.00 hod.

21. Matka v podanom odvolaní namietala realizáciu styku otca s maloletou V. v uvedených intervaloch určených súdom, čo odôvodňovala tým, že takýmto súdom určeným stykom by maloletá V. prišla o možnosť tráviť s matkou každý piatok párneho i nepárneho týždňa v roku, čím by jej bola odobratá možnosť tráviť s matkou a jej sestrou piatky, či predĺžené víkendy. Táto námietka matky sa javila odvolaciemu súdu ako dôvodná, s prihliadnutím na okolnosť, že maloletá V. sa počas nepárnych týždňov v roku bude stykať s otcom od štvrtka od 15.00 hod. do bezprostredne nasledujúceho pondelka, a teda s otcom bude tráviť piatky a predĺžené víkendy v nepárnych týždňoch v roku. V záujme zachovania rovnováhy je vhodné, aby piatky párnych týždňov maloletá V. trávila so svojou matkou a sestrou. Práve piatkové poobedia a večery sú využívané pre voľnočasové aktivity rodičov s ich deťmi, počas ktorých dochádza k prehĺbovaniu vzťahu medzi rodičmi a maloletými deťmi. Maloletá V. by rozhodne nemala byť ukrátená o možnosť stráviť piatok v párnych týždňoch roka so svojou matkou a sestrou, pretože je v jej najlepšom záujme, aby piatky trávila nielen s otcom, ale i matkou a svojou sestrou. Odvolací súd preto v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa zmenil napadnutý rozsudok v časti úpravy styku maloletej V. s otcom tak, ako navrhovala matka v podanom odvolaní, a to každý párny týždeň v príslušnom kalendárnom roku od štvrtka od 15.00 hod. do bezprostredne nasledujúceho piatka do 7.45 hod., pričom otec maloleté dieťa prevezme v školskom zariadení a odovzdá ju v školskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje. Jedinou odchýlkou od odvolacieho návrhu matky je čas odovzdania maloletej v školskom zariadení, ktorý odvolací súd upravil na čas 7.45 hod. (namiesto navrhovaného času 8.00 hod.) z dôvodu, že dieťa musí byť v škole už pred začiatkom vyučovania. Aby sa predišlo nedorozumeniam pri odovzdávaní maloletej v školskom zariadení, považoval odvolací súd za potrebné zmeniť čas odovzdania dieťaťa aj počas nepárnych týždňov kalendárneho roka, kedy sa otec stretáva s dieťaťom od štvrtka 15.00 hod. do bezprostredne nasledujúceho pondelka, pričom tento čas odvolací súd zmenil na 7.45 hod. Zjednotenie časov odovzdania maloletého dieťaťa v školskom zariadení pred vyučovaním prispeje k jeho stabilizovaniu, čím sa predíde možnému vzniku zmätkov a nedorozumení, v akom čase má byť styk otca s maloletou V. ukončený. Z tohto dôvodu odvolací súd stanovil čas odovzdania maloletej V. v školskom zariadení, ktoré navštevuje, na 7.45 hod. Rodičom nič nebráni dohodnúť sa prípadne aj na inom čase odovzdávania dieťaťa v školskom zariadení, pokiaľ to bude v jeho záujme.

22. V prípade vianočných sviatkov by mal byť styk otca s maloletou V. tiež rovnomerne rozdelený tak, aby maloletá V. mohla tieto sviatky tráviť s oboma rodičmi v rovnakej miere. Vzhľadom na to je dôvodné deliť styk počas vianočných sviatkov na párny a nepárny kalendárny rok, aby došlo k striedaniu rodičov, ktorí

budú s dieťaťom tráviť sviatky. Maloletá V. je vo veku, kedy vníma rodinnú atmosféru, tradície i dôležitosť trávenia času s rodinou, pričom v jej najlepšom záujme je tráviť pre ňu najkrajšie a najzaujímavejšie sviatky s oboma rodičmi, prípadne aj širším príbuzenstvom, keďže pre tieto sviatky je charakteristické ich prežitie v kruhu širšej rodiny. Pre dieťa vo veku maloletej V. je nepochybne prínosné stráviť sviatočný čas a s tým spojené zvyklosti v oboch rodinách zo strany matky aj zo strany otca. Z tohto dôvodu bolo vhodné rozdeliť styk počas vianočných sviatkov na páry a nepáry kalendárny rok, aby každý rok trávila maloletá V. Štedrý večer, 1. a 2. sviatok vianočný, Silvester a Nový rok s iným rodičom tak, aby sa vzájomne striedali. Napokon členenie styku počas vianočných sviatkov na páry a nepáry kalendárny rok navrhovali obaja rodičia v odvolacom konaní a rovnako to bolo v konaní pred súdom prvej inštancie, čo vyplýva z podania otca doručeného súdu dňa XX.XX.XXXX, v ktorom uviedol návrh petitu na rozhodnutie o úprave styku s maloletými deťmi, pričom obdobie vianočných sviatkov bolo členené na páry kalendárny rok a nepáry kalendárny rok.

23. Odvolací súd preto v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa, ktorým je stabilizácia jeho pomerov, práv a povinností rodičov k dieťaťu, ako aj práva dieťaťa na zachovanie jeho väzby k obom rodičom, zmenil napadnutý rozsudok v časti úpravy styku maloletej V. s otcom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou V. v čase vianočných sviatkov každý páry rok od 24.12. od 9.00 hod. do 25.12. do 19.00 hod., a každý nepáry rok od 26.12. od 9.00 hod. do 27.12. do 19.00 hod. a od 31.12. od 9.00 hod. do 02.01. do 19.00 hod., pričom otec prevezme maloletú V. a odovzdá ju v mieste bydliska matky dieťaťu. Takto upravený styk počas vianočných sviatkov považoval odvolací súd za vhodný a adekvátny, keďže umožňuje maloletému dieťaťu stráviť časť vianočných sviatkov v roku s otcom a časť vianočných sviatkov s matkou.

24. Odvolací súd pri zmene napadnutého výroku o úprave styku rešpektoval právo dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a prihliadol na jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia, pričom zároveň rešpektoval právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov a na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku nielen s matkou, ale aj s otcom, ktorému nebolo zverené do osobnej starostlivosti. Práva a povinnosti oboch rodičov sú rovnocenné v medziach stanovených zákonom. Je zrejmé, že maloletá V. má vybudovaný vzťah k obom rodičom. V záujme zachovania jej zdravého vývinu je potrebné dodržiavať styk s otcom, zachovať a upevniť citové väzby s otcom tak, aby mala pozitívny mužský vzor pri ďalšom fyzickom i psychickom vývoji. Odvolací súd súčasne zohľadnil skutočnosť, že v domácnosti matky žije aj jej sestra V., ktorá však odmieta styk a kontakt s otcom, preto súd styk otca a ňou neupravil. Maloletá V. tak môže tráviť čas so svojou sestrou len v domácnosti matky, pričom v čase, keď je realizovaný styk otca s maloletou V., maloletá V. zostáva u matky. Odvolací súd pri rozhodovaní v danej veci vzal do úvahy i potrebu zachovať, prehĺbovať a rozvíjať vzájomný vzťah oboch sestier, čo je možné uskutočniť len v čase, keď maloletá V. trávi svoj voľný čas s matkou a súčasne i so svojou sestrou V.. Aj z tohto dôvodu mal odvolací súd za to, že je v najlepšom záujme maloletej V. tráviť piatky párných týždňov s matkou a sestrou a rovnomerne rozdeliť i trávenie vianočných sviatkov na jednej strane s otcom a na strane druhej s matkou spolu s jej sestrou.

25. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd napadnutý výrok o úprave styku otca s maloletým dieťaťom podľa § 388 CSP zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

26. Záverom odvolací súd v súvislosti s podaním otca doručeným dňa XX.XX.XXXX poznamenáva, že v danej veci neexistuje zákonný dôvod pre vydanie dopĺňacieho rozsudku v zmysle ustanovenia § 225 CSP. Súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom č. k. 11P/160/2019-387 zo dňa 17.05.2021 okrem iného aj o úprave styku otca s maloletou V. počas vianočných sviatkov, preto nemožno konštatovať, že o úprave styku otca s maloletou V. počas vianočných sviatkov nebolo rozhodnuté. Súd prvej inštancie síce nariadil pojednávanie na deň XX.XX.XXXX za účelom vydania dopĺňacieho rozsudku v časti úpravy styku počas vianočných sviatkov, no následne, zrejme po uvedomení si, že nie je daný dôvod na vydanie dopĺňacieho rozsudku, toto pojednávanie zrušil. Proti rozsudku v časti úpravy styku otca s maloletou V. počas vianočných sviatkov podala odvolanie matka, a teda predmetom odvolacieho konania je i prejednanie správnosti tohto výroku súdneho rozhodnutia. Otec nie je odkázaný na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne styku počas vianočných sviatkov na odvolacom súde. Z dôvodu, že súd prvej inštancie o úprave styku počas vianočných sviatkov rozhodol, nebol daný ani dôvod na vrátenie spisu súdu prvej inštancie.

27. O trovách prvoinštančného a odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, 2 CSP v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

28. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).