

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 2P/27/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721200695  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:2721200695.3

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. D. T., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom T. nad E. XXX, v pestúnskej starostlivosti P. T., rod O., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom T. nad E. XXX, dieťa rodičov - matka: P. T., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom O. a otec: D. T., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, v konaní o návrhu pestúanky na zrušenie pestúnskej starostlivosti, takto

### rozhodol:

- I. X. konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podala dňa 11.05.2021 na Okresný súd Skalica návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti, v ktorom okrem iného uviedla, že došlo k zhoršeniu jej zdravotného stavu, v priebehu posledného obdobia absolvovala hospitalizáciu v nemocnici, kde postúpila aj operáciu. Počas jej neprítomnosti zabezpečovala starostlivosť o maloletého jej dcéra. Do domácnosti sa taktiež presťahovala jej matka, ktorá potrebuje celodennú starostlivosť. Nakoľko došlo k zhoršeniu jej zdravotného stavu a H. chce dopriať plnohodnotné detstvo, život, ktorý mu ona nemôže zabezpečiť a preto sa rozhodla ukončiť pestúnsku starostlivosť.

2. Dňa 25.06.2021 bol spis Okresného súdu Skalica sp. zn. 11P/43/2021 vo veci starostlivosti súdu o maloletého H. D. T. odstúpený na Okresný súd Dolný Kubín.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 05.10.2021, na ktorom sa zúčastnila navrhovateľka P. T., matka maloletého P. T. a kolízny opatrovník maloletého R. Dolný Kubín. Navrhovateľka na pojednávaní oznámila súdu, že berie svoj návrh v celom rozsahu späť, naďalej má vytvorené bytové aj materiálne podmienky na to, aby sa mohla starať o maloletého a taktiež jej zdravotný stav dovoľuje t. č. vykonávať pestúnsku starostlivosť. So späťvzatím návrhu súhlasila na pojednávaní matka maloletého ako aj kolízny opatrovník.

4. Podľa § 29 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zákona č. 161 /2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanou právnou úpravou súd konanie o návrhu navrhovateľky zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu, ktorý je prejavom dispozitívneho oprávnenia navrhovateľky s predmetom konania.

6. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na citované ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.