

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9Csp/45/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620201776  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7620201776.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, konajúcou na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713 právne zastúpenom Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava proti žalovanému: E. E., F.. X.X.XXXX, Q. T. J. XXXX/XX, J. F. R., o zaplatenie 1 605,89 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 442,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 4.11.2017 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .
- III. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 80 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 31.3.2020 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 1 605,89 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 18 % ročne zo sumy 893,51 Eur od 4.11.2017 do zaplatenia, 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 975,31 Eur od 4.11.2017 do zaplatenia, zo sumy 590,58 Eur od 4.11.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 12.2.2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Obsahom zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 978,80 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru a záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 20 mesačných splátok vo výške 58,91 Eur so splatnosťou prvej splátky 15.3.2017. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Do podania žaloby uhradil len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 117,82 Eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 3.11.2017 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Vzhľadom na uvedené má žalovaný voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 995,31 Eur (893,51 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 70,40 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 11,40 Eur z titulu dlžného poistného, 20,- Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny a úroky z omeškania.

3. Žalobca so žalovaným uzavrel dňa 17.2.2017 ďalšiu Zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Obsahom tejto zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 649,- Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru a záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými

úrokmi a poplatkami a to formou 20 mesačných splátok vo výške 33,53 Eur so splatnosťou prvej splátky 15.3.2017. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Do podania žaloby uhradil len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 67,06 Eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 3.11.2017 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Vzhľadom na uvedené má žalovaný voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 610,58 Eur (584,10 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 6,48 Eur z titulu dlžného poistného, 20,- Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny a úroky z omeškania.

4. Žalovaný má v registri obyvateľov SR hlásený trvalý pobyt J. XXXX/XX, J. F. R.. Na uvedenej adrese zásielky súdu nepreberal, súdu sa nepodarilo zásielku žalovanému doručiť ani na adresu uvedenú žalobcom a nepodarilo sa zistiť ani skutočný pobyt žalovaného. Z uvedených dôvodov bola žaloba a listinné dôkazy predložené žalobcom žalovanému doručené podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku dňa 4.2.2021. Žalovaný sa k podanej žalobe v súdom stanovenej lehote písomne nevyjadril, aj keď bol na to vyzvaný súdom uznesením sp. zn. 9Csp/45/2019-42 zo dňa 17.4.2020.

5. V písomnom vyjadrení zo dňa 8.3.2021 žalobca v súvislosti s overovaním bonity žalovaného uviedol, že schopnosť splácať úver sa posudzuje na základe informácií žiadateľa a jeho finančnej situácii. Každá žiadosť je vyhodnocovaná individuálne a na základe údajov v zmluve automatizovaným systémom posúdenia žiadosti, ktoré je nastavené tak, aby boli preverené všetky informácie prostredníctvom internetových stránok. Využívajú sa najmä stránky telekomunikačných spoločností, obchodný register, živnostenský register, kontrola OP na stránke Ministerstva vnútra SR, či nie je evidovaný ako stratený či odcudzený, úverový register SOLUS a NRKI. V registri SOLUS sa zhromažďujú informácie o klientoch neplniacich si svoje záväzky. Pri žiadosti o úver na základe dopytu klientovho rodného čísla dostanú odpoveď o pozitívnych aj negatívnych existujúcich záväzkoch klienta. Pred poskytnutím úveru požadoval od žalovanej dostatočné zabezpečenie úveru. Pri schvaľovaní úveru sa posudzovalo okrem iných kritérií najmä zamestnanie a bonita klienta, ktorý musel mať v príjme obsiahnuté životné minimum v danom období a mesačnú splátku v stanovenej výške spolu s ďalšími záväzkami. V súvislosti s vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru predložil súdu všetky jemu dostupné doklady preukazujúce vyzvanie žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky úveru.

6. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa listinnými dôkazmi a to Zmluvami o spotrebiteľskom úvere, osobným dotazníkom, výpismi z úverového účtu, výzvami na zaplatenie dlžnej čiastky úveru, oznámeniami o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a zistil nasledovne:

7. Dňa 12.2.2017 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere. Z uvedenej zmluvy a to časti 1. bolo zistené, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 978,80 Eur. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v 20 mesačných splátkach vo výške po 58,91 Eur so splatnosťou prvej splátky 15. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bol úver dlžníkovi poskytnutý v dohodnutej výške t.j. 15.3.2017. Ďalej sú uvedené nasledujúce podmienky úveru:

- výška úrokovej sadzby 18 %
- RPMN 19,56 %
- priemerná RPMN 11,39 %
- celková čiastka k zaplateniu 1 140,20 Eur
- výška odplaty 18 %
- poplatok za poistenie 6,99 %
- zvolený súbor poistenia základný
- poplatok za poistenie 3,33 %
- termín konečnej splatnosti úveru 15.10.20198

8. Dňa 17.2.2017 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere. Z tejto zmluvy časti 1. bolo zistené, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 649,- Eur. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v 20 mesačných splátkach vo výške po 33,53 Eur so splatnosťou prvej splátky 15. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bol úver dlžníkovi poskytnutý v dohodnutej výške t.j. 15.3.2017. Ďalej sú uvedené nasledujúce podmienky úveru:

- výška úrokovej sadzby 0,00 %
- RPMN 0,00 %
- priemerná RPMN 11,39 %

- celková čiastka k zaplateniu 649,- Eur
- výška odplaty 0,00%
- poplatok za poistenie 6,99 %
- zvolený súbor poistenia základný
- poplatok za poistenie 3,33 %
- termín konečnej splatnosti úveru 15.10.20198

9. Podľa bodu 3.1. časti 3. Úverových zmlúv - spoločné ustanovenia v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol banke nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manželku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči banke alebo iným veriteľom, je banka oprávnená: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou, c) vypovedať úverovú zmluvu; výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná, d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru.

10. Dňa 12.2.2017, ako aj 17.2.2017 žalovaný ako žiadateľ o úver podpísal Spracovanie osobných údajov, z ktorého je zrejmá výška čistého mesačného príjmu žalovaného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy v sume 650,- Eur a jeho výdavky 150,- Eur.

11. Žalovaný uhradil z poskytnutého úveru zo dňa 12.2.2027, do dňa podania žaloby sumu 117,82 Eur čo žalobca preukázal výpisom z úverového účtu žalovaného. Z poskytnutého úveru zo dňa 17.2.2027, do dňa podania žaloby uhradil sumu 67,06 Eur čo žalobca preukázal výpisom z úverového účtu žalovaného.

12. Žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 2.8.2017 na úhradu dlžných súm z poskytnutých úverov a to vo výške 196,73 Eur a 120,59 Eur, ktoré boli odoslané žalovanému na adresu jeho trvalého bydliska dňa 7.8.2017. Vo výzvach bol žalovaný upozornený na skutočnosť, že ak nedôjde k okamžitej úhrade omeškaných mesačných splátok bude veriteľ požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva.

13. Listom zo dňa 24.11.2017 adresovaným žalovanému, žalobca z dôvodu nesplácania úveru zo dňa 12.2.2017 a to ani po opakovaných výzvach, vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňa 3.11.2017. Zároveň vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 995,31 Eur. List bol doručovaný žalovanému na adresu jeho trvalého bydliska.

14. Ďalším listom zo dňa 24.11.2017 adresovaným žalovanému, žalobca z dôvodu nesplácania úveru zo dňa 17.2.2021 a to ani po opakovaných výzvach, vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňa 3.11.2017. Zároveň vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 610,58 Eur. List bol doručovaný žalovanému na adresu jeho trvalého bydliska.

15. Podľa kalkulačky na výpočet RPMN zverejnenej v súdnom registri pri zadaní parametrov Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 12.2.2017, a to „dátum pôžičky“ 12.2.2017, „výška pôžičky“ 978,80 Eur, „Periodicita splátok“ mesačne, „Počet splátok“ 20, „Výšky splátok“ 58,91 Eur, „Dátumu prvej splátky“ 15.3.2017 a „Dodatočnom náklade“ 0,- Eur, vychádza hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 24,25 %. pri zadaní parametrov Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 17.2.2017, a to „dátum pôžičky“ 17.2.2017, „výška pôžičky“ 649,- Eur, „Periodicita splátok“ mesačne, „Počet splátok“ 20, „Výšky splátok“ 33,53 Eur, „Dátumu prvej splátky“ 15.3.2017 a „Dodatočnom náklade“ 0,- Eur, vychádza hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 3,88 %.

16. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov pre ostatné spotrebiteľské úvery vo výške do 1500 Eur pre 4. štvrtrok roku 2016 so stavom platným k 31.12.2016 bola 17,31 % ročne.

17. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej

percentuálnej miery nákladov pre ostatné spotrebiteľské úvery vo výške do 1500 Eur pre 4. štvrtrok roku 2016 so stavom platným k 31.12.2016 bola 11,39 % ročne.

18. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1, 2, 5 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

23. Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, aa účely tohto zákona sa rozumie  
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,  
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

25. Podľa § 7 ods. 16 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

- a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľa, a
- b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

26. Podľa § 7 ods. 17 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

- a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,
- b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, 17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

27. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

28. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

29. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

30. Podľa § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcim uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

31. Podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

32. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania boli uzatvorená dňa 12.2.2017 a 17.2.2017 zmluvy, ktoré sú zmluvami o spotrebiteľskom úvere podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci. V konečnom dôsledku skutočnosť, že uzavreté zmluvy sú spotrebiteľskými potvrdil aj žalobca v podanej žalobe. Vychádzajúc z uvedenej právnej úpravy pri formulárovej zmluve žalovaný ako spotrebiteľ sa v porovnaní so žalobcom ako dodávateľom ocitol v znevýhodnenom postavení, ktoré ho viedlo k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred žalobcom bez toho, aby žalovaný mohol ovplyvniť obsah zmluvných podmienok.

33. Po preskúmaní predmetných zmlúv v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. súd dospel k záveru, že predmetné zmluvy nemajú všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

34. Ročná percentuálna miera nákladov je v zmluve zo dňa 12.2.2017 uvedená v hodnote 19,56 %, v zmluve zo dňa 17.2.2017 vo výške 0,00 %. Ročná percentuálna miera nákladov je jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa v zmluve, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť a tým je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Zákonodarca v záujme poskytnutia ochrany slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskom právnom vzťahu, teda spotrebiteľovi, stanovil prísne obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sprísnil aj tým, že pri údají o ročnej percentuálnej miere nákladov sa podľa vyššie citovanej právnej úpravy musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet. V danom prípade je zrejme, že ročná percentuálna miera nákladov bola vypočítaná pokiaľ sa týka výšky mesačnej splátky, z výšky splátky bez poistenia, pričom je nepochybné, že ak by pri výpočte veriteľ vychádzal z výšky splátky za úver s poistením ročná percentuálna miera nákladov by bola vyššia.

35. Pokiaľ sa týka poistenia, z obsahu zmluvy nevyplýva, aby poskytnutie poistenia ako doplnkovej služby nebolo podmienkou pre získanie spotrebiteľského úveru. Zo zmlúv totiž nie je zrejme, aby žalovaný ako spotrebiteľ mal možnosť poistenie úveru odmietnuť alebo uzavrieť zmluvu bez poistenia, mal iba možnosť vybrať si súbor poistenia. Poplatky spojené s úverom môžu byť jednorazové, ktoré sa zvyčajne platia na začiatku zmluvného vzťahu t.j. poplatok za poskytnutie úveru, administratívny poplatok a pod. a pravidelné, ktoré sa platia spolu so splátkou úveru napr. poplatok za poistenie, ak je poistenie nevyhnutnou súčasťou úveru. Zmluva uvádza poplatok za poistenie len percentuálne 3,33 % a nie je možné zistiť, či ide o jednorazový, mesačný, ročný poplatok, z akej sumy je počítaný a aký je tento poplatok v konkrétnom číselnom vyjadrení. Iba z výpisu z úverového účtu je možné zistiť, že ide o mesačný poplatok a aká je jeho výška. Poplatok za poistenie úveru bol teda žalovaný povinný uhrádzať počas celého trvania úverového vzťahu. Súd má preto za to, že v danom prípade platenie poistného sa stalo nevyhnutnou súčasťou úveru potom, čo došlo medzi žalobcom a žalovaným k dohode o poistení úveru. Vzhľadom k tomu poistné malo byť zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, poukazujúc na ustanovenie § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z.. Nesprávne uvedenie údajov ročnej percentuálnej miery nákladov v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa má za následok porušenie povinnosti dodávateľa pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

36. V súvislosti s výpočtom ročnej percentuálnej miery nákladov súd poukazuje na to, že priamo v spotrebiteľskej zmluve musia byť uvedené aj predpoklady jej výpočtu. Požiadavka uvedenia predmetných predpokladov na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov je totiž splnená len vtedy, ak sú v zmluve jednoznačne a nespochybniteľne uvedené hodnoty, po zadaní ktorých do príslušného vzorca na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, vyšla jej výsledná hodnota vo výške, ktorá je následne uvádzaná v samotnej zmluve. Z toho hľadiska teda musí byť bez akýchkoľvek pochybností zrejmé aká výška splátky bola vstupným údajom, koľko splátok vstupovalo do uvedeného vzorca, prípadne aké ďalšie dodatočné náklady na daný úver pri výpočte tejto hodnoty boli použité. V predmetných zmluvách uvedené predpoklady uvedené nie sú.

37. Okrem toho celková čiastka, ktorú má žalovaný podľa zmluvy zo dňa 12.2.2017 zaplatiť, je uvedená sumou 1 140,20 Eur, ktorá ale nekorešponduje so sumou 1 178,20 Eur ako sumou súčiny celkového počtu mesačných splátok, ktoré žalovaný na daný úverový vzťah má uhradiť a sumou mesačnej splátky uvedenou v zmluve vo výške 58,91 Eur t.j. 20 krát 58,91 Eur. To istí platí aj pri zmluve zo dňa 17.2.2017, kde celková čiastka k zaplaceniu je uvedená v sume 649,- Eur, pričom počet splátok 20 krát výška splátky podľa zmluvy 33,53 Eur predstavuje sumu 670,60 Eur.

38. V zmluve zo dňa 12.2.2017 je uvedená priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 11,39 %. Táto hodnota nezodpovedá údajom vyplývajúcim zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovanými Ministerstvom financií SR pre 3. štvrťrok roku 2016 pre spotrebiteľské úvery vo výške do 1500,- Eur so stavom platným k 30.9.2016, ktorá bola 19 % a ktorá bola na stránke Ministerstva financií SR zverejnená 31.10.2017 pred uzavretím predmetnej zmluvy. V zmluve zo dňa 17.2.2017 je uvedená priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov taktiež vo výške 11,39 %. Táto hodnota tiež nezodpovedá údajom vyplývajúcim zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovanými Ministerstvom financií SR a to pre 4. štvrťrok roku 2016 pre spotrebiteľské úvery vo výške do 1500,- Eur so stavom platným k 31.12.2016, ktorá bola 17,31 % a ktorá bola na stránke Ministerstva financií SR zverejnená 31.1.2017 teda 15 kalendárnych dní pred uzavretím predmetnej zmluvy.

39. Údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov je indikátorom posúdenia výhodnosti, či nevýhodnosti úveru, na základe ktorého si spotrebiteľ môže porovnať relevantné údaje o tom, či s konkrétnym poskytovateľom úveru je výhodné resp. nevýhodné vstúpiť do zmluvného vzťahu z hľadiska nákladov tohto úveru v porovnaní s nákladmi iných úverov. Údaj o priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov v predmetných zmluvách je teda uvedený, ale je uvedený v nesprávnej hodnote než je reálna hodnota tohto údaja podľa príslušných Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi, čím spôsobuje skreslenie pohľadu spotrebiteľa na vhodnosť poskytovaného úveru.

40. Podľa § 1 ods. 4 vyhlášky č. 87/1995 Z.z. na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Podľa súhrnných informácií o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch za predchádzajúci štvrťrok predchádzajúci uzatvoreniu zmluvy t.j. 4. štvrťrok 2016 bola výška ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre ostatné spotrebiteľské úvery vo výške 11,39 % a teda správne určená ročná percentuálna miera nákladov, ktorá mala byť uvedená v zmluve zo dňa 12.2.2017 vo výške 24,25 Eur prevyšuje jej dvojnásobok.

41. Súd ďalej zistil, že predchodca žalobcu pri uzatváraní úverovej zmluvy so žalovaným nekonal s odbornou starostlivosťou a hrubo porušil svoje povinnosti. Veriteľ je povinný pri poskytnutí spotrebiteľského úveru riadne zistiť bonitu klienta, teda či klient bude schopný splácať úver. Veriteľ musí zistiť nielen príjmy spotrebiteľa, ale tiež rodinný stav, výdavky, počet vyživovaných osôb a pod.. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti klienta je kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, z ktorej bude schopný úver splácať. Je tiež povinnosťou veriteľa získané informácie od spotrebiteľa vyhodnotiť a prípadne overiť. Preukázať splnenie tejto povinnosti bolo na žalobcovi. Zo žalobcom predložených listín Spracovanie osobných údajov vyplýva, že pri uzatvorení zmluvy žalovaný uviedol svoj priemerný čistý

mesačný príjem, počet vyživovacích povinností a mesačné finančné náklady. Je pravdou poukazujúc na ustanovenie § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., že spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Tým však nie je dotknutá povinnosť veriteľa konať s odbornou starostlivosťou a zisťovať údaje o spotrebiteľovi aj z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania jeho schopnosti splácať spotrebiteľský úver. Súd preto vyzval žalobcu na zdokladovanie splnenia povinnosti veriteľa v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.. Napriek uvedenému žalobca nepreukázal skutočnosť, aby pred uzatvorením predmetnej zmluvy si overoval príjmy a výdavky žalovaného, prípadne či skutočne vychádzal aj z príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov. Súd preto nemal za preukázané, aby žalobca postupoval s riadnou odbornou starostlivosťou pri poskytovaní úverov žalovanému v súvislosti s posúdením jeho bonity.

42. Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti súd konštatuje, že podľa § 11 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. platí, že žalovanému poskytnuté úvery sú bezúročné a bez poplatkov. Žalobcovi tak vznikol nárok iba na vrátenie finančných prostriedkov, ktoré boli žalovanému skutočne poskytnuté. V prípade zmluvy o úvere zo dňa 12.2.2017 žalovaný čerpal finančné prostriedky v celkovej sume 978,80 Eur a zaplatil spolu 117,82 Eur, preto je povinný uhradiť žalobcovi z tejto zmluvy sumu vo výške 860,98 Eur (978,80 Eur mínus 117,82 Eur). V prípade zmluvy zo dňa 17.2.2017 žalovaný čerpal finančné prostriedky vo výške 649,- Eur a uhradil do podania žaloby sumu 67,06 Eur, rozdiel teda predstavuje 581,94 Eur (649,- Eur mínus 67,06 Eur). Súd preto zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi sumu 1 442,92 Eur (860,98 Eur plus 581,94 Eur) a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

43. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

44. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

45. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaných ustanovení. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané odo dňa nasledujúcom po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, kedy sa žalovaný dostal do omeškania s platením zostatku dlhu. V čase omeškania žalovaného bola úroková sadzba stanovená Európskou centrálnou bankou vo výške 0,00 %.

46. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

47. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

49. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žalobca sa žalobou domáhal zaplata istiny vo výške 1 605,89 Eur. Súd jeho žalobe vyhovel len čo do zaplata sumy 1 442,92 Eur, ktorá suma predstavuje 90 % zo žalovanej istiny. Žaloba bola zamietnutá v časti žalovanej istiny čo do sumy 162,97 Eur, ktorá suma predstavuje 10 % zo žalovanej istiny. Žalobca bol tak v konaní úspešný v 80 % (90 % mínus 10 %) a preto mu bola priznaná náhrada trov konania v tomto rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolaie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.