

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13C/38/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119317577  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119317577.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Bratislava, Mlynská dolina, IČO: 47 232 480, proti žalovanému W. A., Y.. XX. XX. XXXX, E. E. E., Č. A. XX, o zaplatenie 374,28 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 160,84 Eur spolu s nákladmi na vymáhanie pohľadávky vo výške 1,45 Eur, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd konanie v časti o 213,44 Eur z a s t a v u j e .

Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 14 %, ktoré je žalobca povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca vo svojej žalobe zo dňa 18. 06. 2019 tvrdil, že žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti v zmysle § 3 písm.a) zákona č. 340/2012 Z. z. vo výške 4,64 Eur mesačne. Žalobca ďalej uvádzal, že žalovaný nezaplatil úhradu v zmysle citovaného zákona za obdobie od 01. 09. 2012 do 31. 01. 2019. Z uvedeného dôvodu je potom povinný zaplatiť aj pokutu vo výške 17,-- Eur.

2. Žalobca vyzval žalovaného svojou výzvou zo dňa 10. 01. 2019 na zaplatenie omeškanej úhrady, pričom žalovaný takúto úhradu nezaplatil. Žalobca teda tvrdil, že z uvedeného dôvodu je potom povinný zaplatiť aj pokutu.

3. Žalobca tvrdil, že dlh žalovaného predstavuje sumu 357,28 Eur, ktorý pozostáva zo 77 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období od 01. 09. 2012 do 31. 01. 2019, pričom výška dlhu je súčinom počtu neuhradených predpisov v kontrolovanom období a sadzby úhrady v zmysle § 6 ods.1 citovaného zákona. Žalobca si ďalej uplatnil pokutu vo výške 17,-- Eur v zmysle § 10 citovaného zákona.

4. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení v konaní predložil ako listinný dôkaz výzvu na zaplatenie nedoplatku zo dňa 10. 01. 2019, ktorá mala byť zrejme žalovanému doručená dňa 16. 01. 2019.

5. Súd až z uvedenej výzvy zistil, že žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie nedoplatku na úhradu za služby verejnosti za odberné miesto elektriny a L. R. XXX, G. W. R., ktorá povinnosť mala žalovanému vzniknúť od 01. 09. 2012. Z uvedenej výzvy potom vyplýva, že nedoplatok žalovaného od 01. 09. 2012 do 31. 01. 2019 predstavuje sumu 358,73 Eur.

6. Žalobca v rámci výzvy uviedol, že dodávateľ elektriny eviduje žalovaného ako odberateľa elektriny v odbernom mieste elektriny na adrese R.Í. Č.. XXX od 30. 08. 2012. Žalobca ďalej ako listinný dôkaz

predložil prehľad predpisov a platieb žalovaného, z ktorého vyplynulo, že nedoplatok na týchto platbách predstavuje sumu 358,73 Eur a jedná sa o obdobie od septembra roku 2012 do januára 2019.

7. Žalovaný ako obranu proti vydanému platobnému rozkazu podal odpor s odôvodnením, z ktorého potom vyplynulo, že žaloba žalobcu je neurčitá, neobsahuje opísanie rozhodujúcich skutočností, z ktorých by bolo možné nárok žalobcu identifikovať, pričom opísanie takýchto rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalovaný ďalej uviedol, že v jeho rodine platí úhrady za služby verejnosti poskytované žalobcom manželka žalovaného R. A., E. E. E., Č. A. XX, s ktorou žalovaný žije v spoločnej domácnosti. Od uzavretia manželstva trvá aj ich bezpodielové spoluvlastníctvo, pričom manželka žalovaného platí úhrady za služby verejnosti poskytované žalobcom za všetky domácnosti. Žalovaný ďalej uviedol, že v súlade s ustanovením § 6 ods.1 zákona č. 340/2012 Z. z. má fyzická osoba platiť úhrady za služby verejnosti poskytované žalobcom len za jednu domácnosť a to bez ohľadu na počet osôb žijúcich v domácnosti a bez ohľadu na počet domácností. Z uvedeného dôvodu považuje nárok žalobcu za nedôvodný. Žalovaný ďalej vzniesol námietku premlčania nároku, ktorý si žalobca uplatnil. Žalovaný ďalej uviedol, že v súvislosti s nehnuteľnosťou, ktorá sa nachádza na adrese R. XXX nebola od času jej nadobudnutia žalovaným a jeho manželkou zavedená elektrická energia a teda v dome na adrese R. XXX nie je možné, aby žalovaný s rodinou využíval služby poskytované žalobcom. Aj z tohto dôvodu žiadal žalovaný žalobu žalobcu zamietnuť ako nedôvodnú.

8. Žalobca na podaný odpor žalovaného reagoval svojím vyjadrením zo dňa 03. 09. 2019, v ktorom uviedol, že kontrolou plnenia úhrady bolo zistené, že na adrese Kordíky 116 je odberné miesto, ktoré vzniklo na základe zmluvy o odbere od 30. 08. 2012 s číslom EIC: XXZSSXXXXXXXXXXXX. Zároveň žalobca uviedol, že platiteľ je povinný oznámiť a preukázať vyberateľovi úhrady pokiaľ je evidovaný odberateľom elektriny vo viacerých domácnostiach na viacerých odberných miestach, že platí túto úhradu za jedno odberné miesto. Žalovaný takúto skutočnosť vyberateľovi neoznámil a nepreukázal a je teda povinný platiť za každé odberné miesto samostatne.

9. Dôkazom, ktorý žalobca preukazoval odber elektrickej energie mala byť listina bez uvedenia, kto takúto listinu vydal. Z uvedenej listiny je zrejma len tá skutočnosť, že bola vydaná v Bratislave dňa 03. 09. 2019 pod č. XXXXXXXXXXXX, vo veci údaje o odberateľovi elektriny od dodávateľa elektriny, pričom dodávateľom elektriny mala byť Stredoslovenská energetika, a.s. a odberateľom mal byť žalovaný s miestom odberu Kordíky od 30. 08. 2012.

10. Žalobca vo svojom vyjadrení uviedol, že vzhľadom na uplatnenú námietku premlčania berie svoju žalobu v časti o zaplatenie 213,44 Eur späť a trvá na svojej žalobe vo výške istiny 143,84 Eur, pokuty vo výške 17,-- Eur a náhrady trov konania a úhrady poštových služieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 Eur. Prvostupňový súd potom rozsudkom pod č. k. 13C/38/2019-68 zo dňa 10. 12. 2019 žalobu žalobcu zamietol a konanie v časti o zaplatenie 213,44 Eur zastavil.

11. Na odvolanie žalobcu rozhodoval Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením pod č. k. 13Co/37/2020-128 zo dňa 30. 10. 2020, v ktorom prvostupňové rozhodnutie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

12. Žalobca potom svojím podaním zo dňa 20. 05. 2021 zobral svoju žalobu čiastočne späť vo výške 213,44 Eur za nezaplatené úhrady za obdobie od septembra roku 2012 do júna 2016, t. j. 46 mesiacov x 4,64 Eur = 213,4 Eur. Žalobca sa teda domáhal istiny vo výške 143,84 Eur za obdobie od júla 2016 do januára 2019, pokuty vo výške 17,-- Eur, úhrady poštových služieb spojených s vymáhaním 1,45 Eur a náhrady trov konania.

13. Podľa § 3 písm.a) zákona č. 340/2012 Z. z., platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

14. Podľa § 6 ods.1 prvá veta citovaného zákona, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 Eur za každý aj začatý kalendárny mesiac.

15. Podľa § 7 ods.1 a 2 citovaného zákona, povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom.

Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

16. Podľa § 10 ods.3 citovaného zákona, ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 Eur.

17. Podľa § 145 ods.2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

18. Súd na základe vykonaného dokazovania a vyššie citovaných právnych predpisov mal v konaní za preukázané, že žalobca je verejno-právnu inštitúciou zriadenou na základe zákona č. 532/2010 Z. z., ktorý je aktívne legitimovaný na podanie takejto žaloby a možnosti žalobou sa domáhať zaplataenia úhrady za služby verejnosti v zmysle zákona č. 340/2012 Z. z.

19. Súd v konaní mal za preukázané, že žalovaný je evidovaný ako odberateľ elektriny v odbernom mieste v W. R. Y. A. R.R. XXX zo strany dodávateľa elektriny. Uvedenú skutočnosť konštatuje, napokon aj Krajský súd v Banskej Bystrici vo svojom rozhodnutí pod č. k. 13Co/37/2020-128 pod bodom 19, z ktorého vyplýva, že z extrakcie z evidencie platiteľov vyplýva, že dodávateľom elektriny na adrese R. XXX Y. W. N. F.: XXXXXXXX v období od 30. 08. 2012 do júla 2019 bola Stredoslovenská energetika, a.s. a odberateľom elektriny v domácnosti u Stredoslovenskej energetiky, a.s. na adrese R. XXX Y. W. N. F.: XXXXXXXX bol evidovaný žalovaný.

20. Žalovaný teda v konaní nijakým spôsobom nepreukázal svoje tvrdenia, neoznačil ani nepredložil žiaden dôkaz, z ktorého by vyplynulo, že na odbernom mieste na adrese R. XXX nebola od 30. 08. 2012 dodávaná elektrická energia dodávateľom elektriny Stredoslovenská energetika, a.s. a že on sám nie je odberateľom elektriny. Takýto právny názor vyplýva aj z rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici pod bodom 20.

21. Z uvedeného dôvodu potom súd zaviazal žalovaného na zaplataenie sumy 160,84 Eur pozostávajúcej z istiny vo výške 143,84 Eur a pokuty vo výške 17,-- Eur.

22. Pokiaľ žalobca zobral svoju žalobu v časti o zaplataenie 213,44 Eur späť z dôvodu námietky premlčania žalovaného v tejto časti za obdobie od septembra roku 2012 do júna roku 2016 súd takémuto návrhu na späťvzatie žaloby v časti vyhovel a konanie v tejto časti zastavil.

23. Súd zároveň priznal žalobcovi nárok na úhradu poštovej sadzby spojenej s vymáhaním za výzvu zo dňa 10. 01. 2019 vo výške 1,40 Eur, v zmysle potvrdenia Slovenskej pošty zo dňa 27. 10. 2016.

24. Súd zároveň rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zmysle § 255 CSP tak, že žalobca bol úspešný v rozsahu 43 %, teda v časti, v ktorej súd žalobe vyhovel a neúspešný v časti o zaplataenie 213,44 Eur, keďže v tejto časti zobral svoju žalobu späť, teda procesným spôsobom zavinil zastavenie konania, t. j. v rozsahu 57 %. Z uvedeného potom vyplýva, že čistý úspech žalovaného predstavuje sumu 14 %. Súd teda rozhodol tak, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 14 %, ktorý je tento povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške týchto trov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje

za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.