

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 57Ek/228/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121219418
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121219418.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: F. L. Š., J. XX.XX.XXXX, G. K. XXXX/XX XXXXX G.-O., zast.: Consilior Iuris s.r.o., so sídlom Radlinského 51 81107 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 231 157 proti povinnému: F. Z. N., J. XX.XX.XXXX, G. G. XXXX/XX XXXXX G.-J. S., zast. Erben & Erben, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 35 724 111 o vymoženie 288,70 eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Pavlom Holíkom, so sídlom exekútorského úradu Záhradnícka č.14 81107 Bratislava, pod sp. zn. 321EX 30/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Pavlom Holíkom, so sídlom exekútorského úradu Záhradnícka č.14 81107 Bratislava, pod sp. zn. 321EX 30/21 **z a m i e t a**.

II. Povinný **j e p o v i n n ý** zaplatiť oprávnenému trovy exekučného konania v súvislosti podaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 26,99 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 15.01.2021 domáhal od povinného vymoženiu sumy 288,70 eur s prísl. na základe exekučného titulu - uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 12Ek/60/2017 zo dňa 19.04.2020, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 25.04.2020.

Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „súd“) dňa 26.01.2021 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Pavla Holíka vydaním poverenia pod sp. zn. 57Ek/228/2021 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2021:6121219418.1, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 321EX 30/21.

Povinný návrhom na zastavenie exekúcie zo dňa 05.02.2021 žiadal súd o zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku a priznanie nároku na náhradu trov konania. V návrhu na zastavenie exekúcie povinný uviedol: „Voči Povinnému je vedené exekučné konanie č. EX 25/17, súdnou exekútkou JUDr. B. Vatrťovou, Exekútorský úrad Trnava v prospech oprávneného STEAMEX spol. s. r. o. na úhradu 144.303,21 €, kde po odpočítaní zrážok prednostnej pohľadávky v prospech STEAMEX spol. s. r. o. u Povinného zostáva nezrazená suma 322,25 €, predstavujúca v zmysle § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 268/2006 Z. z., sumu ktorú nemožno z dôchodku zraziť. Pri súčasnom spôsobe vymáhania predmetnej pohľadávky, bude táto uspokojená najskôr v roku 2039. Zároveň ako ďalšie je potrebné uviesť, že vo vzťahu k nárokom v inom exekučnom konaní - oprávneného STEAMEX spol. s. r. o., kde je spoločníčkou Oprávnená (ďalej len „STEAMEX“) u súdneho exekútora JUDr. Pavla Holíka už prebiehala jedna exekúcia (Ex 67/2012), ktorá bola vedená na základe exekučného titulu neskôr zrušeného v rámci povolenej obnovy trestného konania (sp. zn. 1Nt 12/2013 potvrdenej odvolacím súdom uznesením sp. zn. 2 ToS 85/2013). V rámci tejto exekúcie bola vymožená časť plnenia z STEAMEX uplatnenej pohľadávky, a to vo výške 4.197,29 €. Následne bol v tejto exekúcii vydaný príkaz na vykonanie exekúcie postihnutím obchodného podielu Povinného

v spoločnosti STEAMEX, ktorý bol doručený tejto spoločnosti dňa 20.03.2013, v dôsledku čoho v tento deň zanikla účasť Povinného v spoločnosti STEAMEX. Zastavenie exekúcie Ex 67/2012 pritom nemá žiaden vplyv na nárok Povinného na výplatu vyrovnacieho podielu za jeho zexekvovaný obchodný podiel v spoločnosti STEAMEX. Na základe vyššie uvedených skutočností vrátane nedoriešenej problematiky vyrovnávacieho podielu Povinného poukazujú tieto na nereálnosť vymoženía sumy priznanej Exekučným titulom a zároveň na nemajetnosť Povinného. Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že iniciovanie exekučného konania voči Povinnému je zo strany Oprávnenej účelové, nakoľko je jej známe, že voči spoločnosti, v ktorej je Oprávnená spoločníčkou má Povinný pohľadávku z titulu nevyplateného vyrovnávacieho podielu s príslušenstvom ako aj vedomosť, že ide o osobu v dôchodcovskom veku, ktorého sociálna situácia neumožňuje z vlastných finančných prostriedkov, zostatkovej sumy životného minima uhrádzať nárok priznaný Exekučným titulom. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, žiadame, aby exekučný súd v zmysle ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku Exekúciu zastavil a priznal Povinnému voči Oprávnenej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril dňa 03.03.2021 a uviedol: „Povinný v úvode svojho návrhu označuje za základnú prekážku vedenia exekúcie, vedenie ďalšieho exekučného konania, ktoré je vedené voči jeho osobe, pričom zároveň povinný poukazuje na skutočnosť, že vo vzťahu k nároku uplatňovanému spoločnosťou STEAMEX, spol. s r.o. u súdneho exekútora JUDr. Pavla Holíka už prebiehala jedna exekúcia, ktorá bola vedená na základe exekučného titulu neskôr zrušeného v rámci povolenej obnovy trestného konania. Povinný je toho názoru, že vzhľadom na to, že bol v tejto exekúcii vydaný príkaz na vykonanie exekúcie postihnutím obchodného podielu, zánikom jeho účasti v spoločnosti STEAMEX, spol. s r.o., získal oprávnený (spoločnosť STEAMEX, spol. s r.o.) majetkovú hodnotu, ktorá sa mala oceniť“. Vzhľadom k tomu, že ide o rozdielny subjekt na strane oprávneného v tomto exekučnom konaní vedenom pod SP. zn.: 321Ex 30/21 a v exekučných konaniach, na ktoré poukazuje povinný, sú podľa nášho názoru uvedené tvrdenia povinného irelevantné. V uvádzaných exekúciách nejde len o dva rôzne subjekty na strane oprávneného, ale aj o dva odlišné exekučné tituly, vydané v rozdielnych konaniach. Pokým exekučné tituly, na ktoré poukazuje povinný boli vydané v trestnom konaní, kde je oprávnená spoločnosť STEAMEX, spol. s r.o., exekučný titul na základe, ktorého je vymáhaná pohľadávka oprávnenej v tomto konaní, bol vydaný v exekučnej veci vedenej na Okresnom Súde Banská Bystrica, pod SP. zn.: 12Ek/60/2017, pričom toto konanie bolo vyvolané práve zo strany povinného a oprávnená si prostredníctvom tohto exekučného konania vymáha trovy konania, ktoré jej boli priznané v uvedenom exekučnom konaní. Povinným uvádzaná domnelá pohľadávka voči spoločnosti STEAMEX, spol. s r.o. je sporná, čo do dôvodu aj výšky, nie je judikovaná, spoločnosť STEAMEX, spol. s r.o. ju popiera od počiatku, čo do dôvodu aj výšky, navyše k dnešnému dňu je už premlčaná, a preto nikdy nebola a ani nie je spôsobilá na započítanie. Rovnako je potrebné poukázať na skutočnosť, že v exekučnom konaní je možné pristúpiť k započítaniu pohľadávok, len vtedy pokiaľ sú tieto pohľadávky spôsobilé na započítanie, t. j. nie sú sporné čo do dôvodu a výšky, ako aj pohľadávky, ktoré sú priznané súdnym rozhodnutím, či uznané druhou stranou. Exekučné konanie je nútený výkon povinnosti uložennej právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného príslušného orgánu, t. j. exekučné konanie, nie je konaním, v ktorom by príslušný Súdny exekútor, resp. súd meritórne rozhodoval o existencii, právnom základe a spornosti alebo Výške uplatňovaných nárokov, resp. pohľadávky povinného. Povinný závere svojho návrhu uvádza, že s ohľadom na nedoriešenie problematiky jeho domnelého nároku voči spoločnosti STEAMEX, spol. s r.o. a jeho údajnú nemajetnosť je vymoženie pohľadávky oprávnenej nereálne. Ako uvádzame vyššie je podľa nášho názoru údajný nárok povinného voči spoločnosti STEAMEX, spol. s r.o. vo vzťahu k pohľadávke oprávnenej irelevantný. Rovnako tvrdenia povinného o jeho nemajetnosti sú zavádzajúce, nakoľko povinný je bezpodielovým spoluvlastníkom nasledujúcich nehnuteľností: stavby rodinného domu so súpisným číslom 2009 postavenom na parcele pozemku registra „C“ par. d. 6894 o výmere 152 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie pozemku parcely registra „C“ par. 6893 o výmere 136 m², druh pozemku: záhrada, pozemku parcely registra „C“ par. 6894 o výmere 152 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pozemku parcely registra „C“ par. d. 6895 o výmere 102 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pozemku parcely registra „C“ par. d. 6914/8 o výmere 102 m², druh pozemku: záhrada, zapísaných na liste vlastníctva č. 2707 pre katastrálne územie: Vinohrady, obec: BA m.č. Nové Mesto, okres: Bratislava III. V prípade, že nie je možné uspokojiť pohľadávku oprávneného zrážkami z príjmu povinného Exekučný poriadok umožňuje iné spôsoby vykonania exekúcie, ako je možné uspokojiť pohľadávky oprávneného voči povinnému. Vzhľadom na uvedené považujeme tvrdenia povinného za irelevantné a tiež zavádzajúce. Vzhľadom na vyššie uvedené nesúhlasíme s tvrdeniami povinného, ako ani s jeho návrhom na zastavenie exekúcie v celom rozsahu a navrhujeme,

aby tento návrh na zastavenie zamietol a priznal oprávnenej voči povinnému nárok na náhradu trov konania podľa § 199a ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) za podanie tohto vyjadrenia k návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 26.99 EUR (tarifná hodnota úkonu 11,62 EUR + režijný paušál vo výške 10,87 EUR + DPH 4,50 EUR). “

Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného dňa 05.03.2021. Upovedomenie o začatí exekúcie si povinný prevzal dňa 01.02.2021, návrh na zastavenie exekúcie bol exekútorovi doručený v lehote podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku s odkladným účinkom dňa 05.02.2021.

Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

Podľa § 61e Exekučného poriadku po začatí exekúcie sa neprihliadne na jednostranné započítanie vzájomnej pohľadávky povinného voči oprávnenému, ibaže je priznaná exekučným titulom, na podklade ktorého by povinný mohol viesť exekúciu.

Podľa § 61n ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuateľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,

- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného a dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný v celom rozsahu.

Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol dva dôvody, pre ktoré by sa mala zastaviť exekúcia a to - nemajetnosť a započítanie si pohľadávky voči oprávnenému.

Po novele exekučného poriadku účinnéj od 01.04.2017 sa nemajetnosť v zmysle § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku posudzuje najskôr po uplynutí 5 rokov od začatia exekúcie, preto prípadná aktuálna nemajetnosť povinného nezakladá dôvod na zastavenie exekúcie. Navyše nemôže ísť o nemajetnosť pokiaľ je exekúcia voči povinnému (hoci v inom konaní) úspešne vykonávaná zrážkami zo mzdy alebo iných príjmov. Taktiež do budúcnosti nemožno vylúčiť ani iné spôsoby vykonania exekúcie uvedené v § 63 ods. 1 Exekučného poriadku.

Pokiaľ ide o započítanie pohľadávok povinného voči oprávnenému v zmysle § 61e možno po začatí exekúcie jednostranne započítať iba takú pohľadávku, ktorá je priznaná exekučným titulom a na základe ktorej by mohol povinný viesť exekúciu. Existenciu takej pohľadávky povinný nepreukázal. Navyše nároky, ktoré spomína povinný v návrhu na zastavenie exekúcie netýkajú priamo oprávnenej ako fyzickej osoby ale právnickej osoby, v ktorej mala oprávnená účasť ako spoločník. Nakoľko sa v uvedenom prípade jedná o spoločnosť s ručením obmedzeným, spoločník ručí za záväzky spoločnosti do výšky svojho nesplateného vkladu zapísaného v obchodnom registri. Prípadnú povinnosť vyplatiť vyrovnávací podiel má spoločnosť zo svojho majetku, nie jednotliví spoločníci, ktorých majetok je od spoločnosti oddelený a za záväzky spoločnosti neručia (pokiaľ zapísaný vklad v Obchodnom registri majú úplne splatený).

Na základe vyššie uvedeného vyhodnotil súd návrh povinného na zastavenie exekúcie ako za nedôvodný, preto návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 63l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len "vyhláška") odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Z dôvodu, že oprávnený mal pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie plný úspech, súd považuje výdavky oprávneného na zastupovanie v tejto veci za účelné vynaložené v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku.

Oprávnený vo svojom vyjadrení žiadal nahradiť trovy právneho zastúpenia v súvislosti s podaním vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 26,99 eur vrátane DPH. Na základe vyššie uvedených ustanovení Exekučného poriadku a vyhlášky, má oprávnený nárok na náhradu trov, ktorá pozostáva z jedného úkonu právnej služby podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky - zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 26,99 eur

(t.j. 1 z 23,24 eur) a režijný paušál za rok 2021 podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 10,87 eur, čo je spolu 22,49 eur bez DPH. Po pripočítaní 20% DPH je celková suma právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie 26,99 eur (22,49 + 4,50 DPH). Nakoľko si oprávnený uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 26,99 eur a táto výška nepresahuje vyhláškou upravenú odmenu advokáta, súd priznal oprávnenému trovy právneho zastúpenia v plnej výške tak ako si ich uplatnil vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie a ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

Po právoplatnosti tohto uznesenia súd vydá v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku dodatok k povereniu v súvislosti s priznaním trov právneho zastúpenia vo výške podľa II. výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.