

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37C/62/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121205292
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121205292.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobkyne: K. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/X, M., právne zastúpená: JUDr. Barbora Petrovič, advokátka, Hlavná 44, Trnava, proti žalovanému: E. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M.. U. XX, T. - Š.Z., maloleté dieťa strán sporu: B. Š., nar. XX..XX.XXXX, bytom ako G., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

I. Žalovanému sa ukladá povinnosť nevstupovať na miesto, kde býva žalobkyňa spolu s maloletou B., t.j. na adresu I. XXX/X, XXX XX M..

II. Žalovanému sa ukladá povinnosť nepribližovať sa k žalobkyňi na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov, s výnimkou času počas prevzatia resp. odovzdávania maloletej, v súvislosti realizáciou styku s maloletou a s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, trestnom konaní a správnom konaní, na ktoré bude žalovaný predvolaný, v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch.

III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia trestného konania začatého na základe trestného oznámenia žalobkyne zo dňa 23.08.2021.

IV. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa vo zvyšku zamietá.

V. Žalovaného súd poučuje, že môže podať proti žalobkyňi žalobu vo veci samej, a to o náhradu škody, resp. ujmy, ktorá by mu prípadne výkonom neodkladného opatrenia vznikla.

VI. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

VII. Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, za procesného opatrovníka na zastupovanie maloletej B. v tomto konaní.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom zo dňa 13.09.2021, doručeným súdu v rovnaký deň, domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť nevstupovať na miesto, kde býva spolu s maloletou B., t.j. na adresu I. XXX/X, XXX XX M., ďalej aby súd uložil žalovanému úplný zákaz písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktovať žalobkyňu a ďalej aby súd uložil žalovanému zákaz približovať sa k žalobkyňi a maloletej B., na vzdialenosť kratšiu ako 30 metrov.

2. Žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že pred Okresným súdom Trnava sa pod č.k. 17Pc/15/2021 koná na návrh žalovaného o určenie otcovstva a o úpravu práv a

povinností k maloletej, pričom žalobkyňa ako matka otcovstvo uznáva. Žalobkyňa uviedla, že strany sporu spolu nežijú a ani nikdy nežili v jednej domácnosti. Správanie sa žalovaného voči nej je úplne nevhodné, neprijateľné, nesprávne, neustále sa zhoršuje a graduje smerom k horšiemu, zo strany žalovaného je opakovane dlhodobo urážaná, osočovaná, vydieraná, sledovaná, žalovaný sa žalobkyni vyhráza osobne, telefonicky (aj z cudzích telefónnych čísiel) a aj prostredníctvom správ. Matka žalobkyne podala trestné oznámenie z dôvodu protiprávneho správania žalovaného dňa 21.8.2021 a dňa 23.8.2021. Ďalej žalobkyňa uviedla, že žalovaný žalobkyni poškodil zariadenie bytu (rozbil výplň dverí a trúbu), poškodil byt, ktorý užíva. Pri byte žalovaného sa jedná o toxické prostredie. Poškodené je kompletne zariadenie, nachádzajú sa tu komponenty na užívanie omamných látok a byt nie je v stave spôsobilom, aby sa tam mohlo zdržiavať maloleté dieťa. Žalovaný už aj vytrhol žalobkyni maloletú a túto jej odmietal vrátiť, čo sa stalo opakovane, opakovane nadával žalobkyni, a to aj vulgárne. Žalovaný tiež opakovane preskočil bránu v mieste súčasného bydliska žalobkyne a teda vnikol bez súhlasu na cudzí pozemok. Podľa vedomostí žalobkyne je žalovaný užívateľom omamných látok a aj nadužívateľom alkoholu. Po užití návykových látok žalovaný jazdí aj osobným motorovým vozidlom a v období po narodení maloletej si hrozbami vymienil, resp. svojvoľne uzurpoval napr. kočíkovanie a nebol v tom momente „čistý“ a ani triezvy. Tieto udalosti viedli k tomu, aby sa žalobkyňa utiekala aj s maloletou B. k svojim rodičom, avšak ani tu nerešpektuje žalovaný osobnú slobodu žalobkyne a jej rodičov a ani vlastnícke právo a hranice pozemku. Žalovaný žalobkyňu stalkuje, píše jej cca. 5-20 správ denne, kde ju uráža, ponižuje, vyhráza sa jej. Do zablokovania na facebooku sa jednalo o 30-50 správ denne. S ohľadom na uvedené má žalobkyňa strach o svoj život a zdravie ako aj o život a zdravie svojich blízkych, čo umocňuje jednak už spáchané násilie a jednak sústavné vyhrážky zo strany žalovaného a prenasledovanie. Žalovaný ohrozuje telesnú a duševnú integritu žalobkyne a maloletej B., žalobkyňa má zo žalovaného a jeho konania strach a to nielen z jeho psychického násillia ale i fyzického násillia, preto je daná naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov, ktorá je nevyhnutná vzhľadom na predpokladané opakujúce sa neoprávnené konanie žalovaného.

3. K návrhu žalobkyňa pripojila fotografie bytu, sms správy, screenshoty chatovej komunikácie, rodný list maloletej, potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa za rok 2020 a 2021, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku za rok 2021, potvrdenie o nemocenských dávkach vyplatených za obdobie 01.01.2021-25.08.2021 a za obdobie 01.01.2020-31.12.2020, potvrdenie o oznámení na OR PZ zo dňa 21.18.2021, zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 21.08.2021 a zo dňa 23.08.2021, čestné prehlásenie zo dňa 30.08.2021, lekárska správa maloletej zo dňa 06.05.2021 a zo dňa 09.08.2021, záznam o priebehu rehabilitačnej starostlivosti, prepúšťiaciu správu zo dňa 15.07.2020.

4. Súd sa ďalej oboznámil s obsahom pripojeného spisu z konania vedeného pod sp. zn. 17Pc/15/2021 (konanie o určenie otcovstva) a pripojil si zápisnicu z pojednávania konaného dňa 27.09.2021.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. f), g), h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby:

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstúpovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní vád podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 druhá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 337 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.(1) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.(2)

6. Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi (sporovými stranami) a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pri vydaní neodkladného opatrenia strany nemusia byť vypočuté. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnuté, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. K návrhu musia byť navyše pripojené všetky listiny, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva. Listinné dôkazné prostriedky majú pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osobitný význam, keďže súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie.

7. Obsah neodkladných opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. f) - h) CSP upravuje zdržanie sa určitého konania v súvislosti s ochranou integrity ohrozenej osoby. Ide o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Kvalitatívne požiadavky na osvedčenie rozhodujúcich skutočností sú determinované konkrétnymi okolnosťami prípadu ad hoc. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby (v pozícii svedka incidentu), písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a pod. Neodkladné opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. g) a h) CSP, ako menej závažné zásahy do osobných slobôd povinného, sú ex lege podmienené tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita navrhovateľa mohla byť ohrozená. Aj túto skutočnosť musí navrhovateľ pred nariadením neodkladného opatrenia relevantným spôsobom osvedčiť.

8. Po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a predložených listinných dokladov dospel súd k záveru, že za daného skutkového stavu je návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia čiastočne dôvodný a v ostatnom rozsahu je potrebné ho zamietnuť.

9. Žalobkyňa sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorý sa skladá z troch samostatných návrhov, a to návrhu na zákaz vstupu na bydlisko žalobkyne a maloletej dcéry, návrhu na zákaz priblíženia sa k žalobkyni a aj k maloletej dcére a návrhu na zákaz kontaktovania žalobkyne.

10. Žalobkyňa k návrhu priložila oznámenie na OR PZ zo dňa 21.8.2021 a zo dňa 23.8.2021, avšak z uvedeného nie je zrejmé v akom štádiu sa toto konanie nachádza. Žalobkyňa ďalej súdu predložila fotografie svojho zničeného zariadenia bytu, ktoré mal svojim konaním spôsobiť žalovaný. Z uvedených

skutočností možno mať za osvedčené, že žalovaný ohrozuje telesnú a duševnú integritu žalobkyne, pričom žalobkyňa má zo žalovaného a jeho konania strach.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené, žalobkyňa listinnými dôkazmi dostatočne osvedčila naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov, ktorá je nevyhnutná vzhľadom na predpokladané opakujúce sa neoprávnené konanie žalovaného, ktorý sa žalobkyni vyhráza aj prostredníctvom zasielaných správ. Vychádzajúc z popísaného stavu je predpoklad, že žalovaný môže aj v budúcnosti pokračovať v konaní, ktorým neoprávnené zasahuje do osobnostných práv žalobkyne, čím je osvedčené nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Za danej situácie je namieste úprava pomerov účastníkov, aby nateraz bola uložená žalovanému povinnosť nevstupovať do miesta súčasného bydliska žalobkyne s maloletou.

12. Zároveň je vhodné, aby bol neodkladným opatrením upravený aj zákaz priblíženia žalovaného k osobe žalobkyne, avšak v uvedenej časti neodkladného opatrenia nevyhovelo súd žalobkyni v celom rozsahu, keď má za to, že zákaz priblíženia na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov dostatočne zaručí ochranu integrity žalobkyne. Súd prihliadal pri určovaní rozsahu, v ktorom zakáže žalovanému približovať sa k žalobkyni na to, aby zásah do práv žalovaného, tohto obmedzoval v čo najmenšej možnej miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu zamýšľaného žalobkyňou (proporcionálna nariadeného neodkladného opatrenia), prihliadajúc na prirodzene existujúci záujem žalovaného na prípadnom styku s maloletou dcérou pochádzajúcou zo vzťahu strán, ako aj na prípadné súdne, trestné a správne konania, v súlade s čím vymedzil výnimky, na ktoré sa zákaz priblíženia nebude vzťahovať, umožňujúc stretávanie v konaní pred súdom, prípadne orgánmi činnými v trestnom konaní, kde je ochrana integrity žalobkyne zabezpečená prítomnosťou úradných osôb a Justičnej stráže, resp. príslušníkov Policajného zboru, ako aj priblíženie nevyhnutné na realizáciu prípadného súdom upraveného styku s maloletým dieťaťom, ktoré priblíženie umožnené žalovanému výlučne na účely realizácie súdom prípadne v budúcnosti upraveného styku s maloletou nezasiahne do práv žalobkyne tak ako by absolútny zákaz tohto priblíženia zmaril, resp. sťažil praktickú realizáciu styku žalovaného s maloletou, čo by nebolo ani v záujme samotnej maloletej.

13. Súd sa súčasne vzhľadom na charakter konfliktov vedúcich k nariadeniu neodkladného opatrenia nestotožnil s názorom žalobkyne, že je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie bez obmedzenia doby trvania. Na OR PZ v Trnave, OO PZ Leopoldov prebieha trestné konanie vedené na podklade trestného oznámenia žalobkyne a súd takéto obmedzenie trvania neodkladného opatrenia považuje za dôvodné, keď v prípade, ak by sa preukázalo, že podozrenie zo spáchania trestného činu vo vzťahu k žalovanému bolo dôvodné, žalobkyňu bude chrániť až do právoplatného skončenia konania (napr. až do odsúdenia páchatel'a). V prípade, ak by sa podozrenie na základe trestného oznámenia ukázalo ako nedôvodné, neodkladné opatrenie zanikne zastavením trestného stíhania (trestného konania) v ktoromkoľvek jeho štádiu. Súd preto určil časové trvanie neodkladného opatrenia podľa § 330 ods. 1 CSP vo výroku III. tohto uznesenia na obdobie do skončenia trestného konania začatého na základe trestného oznámenia žalobkyne zo dňa 23.08.2021 vedeného pod značkou ČVS:ORP-1289/LP-TT2021. Súd mal za to, že nariadenie neodkladného opatrenia bez obmedzenia doby trvania by nebolo proporcionálne, keďže by takto formulované neodkladné opatrenie nezabezpečilo ochranu práv a oprávnených záujmov oboch sporových strán, ale neúmerne situácii zaťažilo protistranu. Žalovaný má v prípade zmeny okolností, či skorého upokojenia situácie, možnosť žiadať o zrušenie tohto neodkladného opatrenia, prípadne žiadať od žalobkyne náhradu škody, resp. ujmy, ktorá by mu prípadne výkonom neodkladného opatrenia (nariadeného napríklad na základe žalobkyňou v návrhu uvádzaných tvrdení, ktoré by sa preukázali ako nepravdivé) vznikla. Vzhľadom na to, že súd trvanie neodkladného opatrenia časovo limitoval, žalobkyni neuložil povinnosť podať v určitej lehote po nariadení neodkladného opatrenia žalobu vo veci samej, keď v zmysle § 336 ods. 1 CSP je tu predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, ale poučil žalovaného v zmysle § 337 ods. 1 a 2 CSP o možnosti podať žalobu vo veci samej o náhradu škody, resp. ujmy, ktorá by mu prípadne výkonom neodkladného opatrenia vznikla (výrok V.)

14. Návrh žalobkyne v časti uloženia povinnosti žalovanému nekontaktovať ju, považuje súd za nedôvodný. Súd pripúšťa, že síce aj formou písomného, telefonického či podobného kontaktu by mohol žalovaný zasahovať do psychickej integrity žalobkyne a spôsobovať jej stres, avšak žalobkyňa má dostatočne účinné nástroje obrany tak, aby sa jej prípadné pokusy o útok takouto formou nedotkli, resp. dotkli len minimálne. Pokiaľ totiž žalovaný bude zneužívať kontakt touto formou na útoky voči nej,

má žalobkyňa možnosť kedykoľvek zmeniť telefónne číslo, prípadne hovory neprijímať a písomnosti od žalovaného nečítať. Z uvedeného dôvodu súd aj v tejto časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nepovažoval za dôvodný a zamietol ho.

15. Súd taktiež zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj v časti týkajúcej sa návrhu žalobkyne na uloženie zákazu žalovanému nepribližovať sa k maloletej B.. Z obsahu spisu v prejednávanej veci, za osvedčený treba považovať nedostatok spolužitia rodičov maloletej, pričom na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 17Pc/15/2021 konanie o určenie otcovstva k maloletej a aj samotná žalobkyňa v návrhu uviedla, že otcovstvo žalovaného nepopiera a toto bolo aj na pojednávaní konanom dňa 27.9.2021 určené súhlasným vyhlásením rodičov. V časti úpravy práv a povinností k maloletej nebolo v konaní dosiaľ rozhodnuté. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobkyňa domáha uloženia zákazu žalovanému (ako otcovi) približovať sa aj k maloletej. V tejto časti súd návrh nepovažoval za dôvodný, keďže matka nijakým spôsobom neosvedčila danosť tohto nároku. Obsah neodkladných opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. h) CSP upravuje zdržanie sa určitého konania - priblíženia sa v súvislosti s ochranou integrity ohrozenej osoby. Ide o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabrániť akejkoľvek forme násillia. Vo svojom návrhu však žalobkyňa nepreukázala, že by žalovaný, v čase keď sa domáhal styku s maloletou, priamo ohrozoval život a zdravie maloletej. To, že sa žalovaný vyhráza žalobkyni (ktorá má z takéhoto konania strach), neznamená, že by chcel ublížiť maloletej. Zo zápisnice z pojednávania zo dňa 27.9.2021 v konaní vedenom pod sp. zn. 17Pc/15/2021 vyplýva, že žalovaný popiera tvrdenia žalobkyne, že by bol užívateľom návykových látok alebo alkoholu vo zvýšenej miere, pričom bol zároveň v tomto konaní zaviazaný na preukázanie, že neužíva návykové látky. Z uvedeného je preto súd toho názoru, že nateraz nebolo osvedčené tvrdenie žalobkyne o takom konaní žalovaného, ktorým by ohrozoval život a zdravie maloletej B., keď sa prirodzene domáha styku s ňou.

16. K uvedenému súd navyiac uvádza, že zákaz priblíženia sa k dieťaťu, resp. zákaz styku otca s dieťaťom je výnimočné riešenie a vážny zásah do rodičovských práv a povinností, je faktickým obmedzením rodičovských práv. Súd k nemu môže pristúpiť len pri splnení hmotnoprávneho dôvodu: ak je to v záujme maloletého dieťaťa. Preto nariadenie zákazu styku otca s maloletou neodkladným opatrením by bolo obchádzaním potreby vykonania riadneho dokazovania a skutkového a právneho vyhodnotenia celej veci. Riešenie uvedenej situácie vo vzťahu k maloletej, pokiaľ nie je osvedčené predloženými dôkazmi, si vyžaduje dôsledné dokazovanie, ktoré súd v konaní o neodkladnom opatrení nevykonáva. Za tejto situácie je potom návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k maloletej neopodstatnený. Súd dodáva, že žalobkyňou predložené lekárske správy nepreukazujú žiadne zranenia spôsobené maloletej, ale jej zdravotné problémy, ktoré sú neurologického charakteru. Za takto zisteného skutkového stavu súd potom návrh matky v časti uloženia zákazu priblíženia žalovaného k maloletej vo výroku IV. uznesenia zamietol.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (1) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.(2)

18. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, keď prihliadol na to, že žalobkyňa bola v konaní úspešná v časti o uloženie povinnosti zákazu vstupu do nehnuteľnosti, iba čiastočne úspešná pri uložení zákazu nepribližovania sa k nej, kde súd vymedzil výnimky nad ňou navrhovaný rozsah a zmiernil rozsah zákazu priblíženia (z 30 m na 10 m) a súčasne jej nebolo vyhovené v časti nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúcom v zákaze jej kontaktovania a v nariadení neodkladného opatrenia bez časového ohraničenia, keď súd jeho trvanie ohraničil. Po celkovom posúdení úspechu a neúspechu strán v konaní, má potom súd za to, že tento možno považovať za vyrovnaný a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku VII. rozhodnutia.

19. Podľa § 30 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

Podľa § 31 ods. 2 ZR, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Podľa § 31 ods. 3 ZR, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

Podľa § 31 ods. 4 ZR, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa § 68 ods. 1 a 2 CSP, v rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník. (1) Procesný opatrovník je osoba ustanovená z dôvodov uvedených v tomto zákone súdom, ktorý spor prejednáva a rozhoduje. (2)

Podľa § 69 CSP, súd ustanoví procesného opatrovníka fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu. Rovnako postupuje, ak zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný.

Podľa § 117 CMP, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

20. V zmysle citovaných ustanovení súd ustanovil maloletej procesného opatrovníka, ktorý bude zastupovať záujmy maloletej v tomto konaní, nakoľko neodkladné opatrenie sa z časti týkalo aj maloletej. Za procesného opatrovníka pritom ustanovil podľa trvalého bydliska a aj obvyklého pobytu maloletej miestne príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, nakoľko žiaden z účastníkov návrh na ustanovenie blízkej osoby za opatrovníka nepodal.

Poučenie:

Proti výrokom I. až VI. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Proti výroku VII. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP a contrario).