

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 21Csp/213/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219204485  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Marcinkechová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2219204485.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou Mgr. Helenou Marcinkechovou v spore žalobcu: A. N., A..P..U., A. A. O.P. X/A, XXX XX K. - P., T.Č XX XXX XXX, zastúpeného: Mgr. Lenka Heřmánková, so sídlom Košická 5590/56, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: I. M., G.. XX.XX.XXXX, E. K. I. F. XXX/X, XXX XX J. C., o zaplatenie 1.300,98 € s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.164,98 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.164,98 eur od 04.05.2019 až do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.
- III. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 79,10 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 22.11.2019 sa žalobca domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný k zaplateniu istiny vo výške 1 300,98 eur s príslušenstvom titulom pohľadávky z neuhradených úhrad služieb. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu o dodávke elektriny a plynu, na základe ktorej žalobca dodal žalovanému elektrinu do miesta odberu, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi dohodnutú cenu za dodanú elektrinu. Za spotrebovanú elektrinu žalovaný žalobca vystavil a doručil žalovanému faktúry, ktoré žalovaný nezaplatil. Žalobca vystavil žalovanému faktúry č. XXXXXXXXXXXX, č.XXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, deaktivčný poplatok č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaný dlžnú čiastku neuhradil ani na základe upomienok žalobcu. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania a náhradu trov konania.

2. Súd žalobcu vyzval na späťvzatie žaloby v časti poplatkov za upomienky a deaktivčného poplatku. K výzve sa žalobca vyjadril podaním zo 16.04.2020, pričom zotrval na podanej žalobe v plnom rozsahu, dôvodiac, že upomienky v sume 8,- eur boli účtované v súlade s obchodnými podmienkami. Na obchodné podmienky sa žalobca odvolal tiež v prípade deaktivčného poplatku.

3. Žaloba s prílohami, poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach a výzva, aby sa v lehote 15 dní od doručenia písomne vyjadril k žalobe, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, bola žalovanému doručená dňa 01.06.2020. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, v konaní nepredložil žiadne prostriedky procesnej obrany, skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa stali skutočnosti tvrdené žalobcom, podložené listinnými dôkazmi.

4. Na pojednávanie nariadené na 05.10.2021 sa nedostavili strany sporu, pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti strán sporu. Súd vykonal dokazovanie podľa § 295 CSP listinami tvoriacimi obsah súdneho spisu, a žalobou, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, zmluvou o združenej dodávke

elektriny alebo zemného plynu č. A. zo 06.03.2018, zmluva o združenej dodávke elektriny XXXXXX pre odberateľov kategórie domácnosť z 22.09.2017, vyúčtovacia faktúra za dodávku elektriny č. XXXXXXXXXXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, predžalobná upomienka z 10.10.2019, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, cenník poplatkov a služieb, obchodné podmienky, faktúra - daňový doklad č. XXXXXXXXXXXX, vyjadrenie žalobcu zo 16.04.2020, posledná výzva pred prerušením dodávok č. XXXXXXXXXXXX, potvrdenie o ukončení zmluvy z 20.03.2019, vyjadrenie žalobcu, ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní z 21.09.2021, a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu Zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zemného plynu č. A. z 06.03.2018 pre odberné miesto XXZZSXXXXXXXXXXG, v zmysle ktorej sa žalobca zaviazal dodávať elektrinu do odberového miesta žalovaného a žalovaný zaplatiť za dodanú elektrinu dohodnutú cenu.

6. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX z 19.04.2019 splatnej 03.05.2019 vyplynulo, že za obdobie 14.02.2018-03.04.2019 bola žalovanému dodaná elektrina, za ktorú žalobca faktúroval sumu 1164,98 eur.

7. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX žalobca faktúroval žalovanému sumu 120,- eur ako sankčný - deaktivčný poplatok. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX žalobca žalovanému faktúroval poplatok za upomienku dvakrát v sume 8,- eur.

8. Predžalobnou upomienkou zo dňa 10.10.2019 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 1 329,96 eur.

9. Žalovaný neuhradil žiadnu časť dlžnej sumy (nesporné tvrdenie).

10. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa §26 ods. 9 zákona č.251/2012 Z.z. o energetike zmluvou o združenej dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať odberateľovi elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby.

12. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

13. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.2.2013) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Žalobcov nárok sa opiera o zmluvu o združenej dodávke elektriny, na základe ktorej dodával elektrinu žalovanému. Z obsahu zmluvy vyplýva, že žalobca uzatváral zmluvu v rámci svojej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za dodávateľa v zmysle § 52 ods. 3 OZ. Z absencie údajov v zmluve, ktoré by žalovaného identifikovali ako podnikateľa vyplýva, že žalovaný pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa (§ 52 ods. 4 OZ). Keďže predmetná zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, vzťah z nej vyplývajúci je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy (§ 52 ods. 1 OZ) a vo veci ide o spotrebiteľský spor podľa § 290 CSP.

16. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je v časti dôvodná. Mal za preukázané, že strany sporu uzatvorili Zmluvu združenej dodávke elektriny alebo zemného plynu

č. A. zo 06.03.2018. Na základe vyššie uvedenej zmluvy bol žalobca povinný dodávať žalovanému elektrinu do odberného miesta a žalovaný bol povinný platiť za dodávku elektriny na základe dodávateľom vystavených dokladov. V prejednávanej veci vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť na základe vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej 03.05.2019 sumu 1164,98 eur. Žalovaný si však svoju povinnosť nesplnil ani sčasti.

17. Nárok žalobcu v časti zaplatenia ceny za poskytnuté dodávky elektriny je teda dôvodný a súd preto zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1164,98 eur.

18. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojho dlhu nasledujúcim dňom po splatnosti faktúry, preto súd zaviazal žalovaného aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 5% ročne od prvého dňa omeškania do zaplatenia, keďže k prvému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0%.

22. Žalobca si tiež uplatnil nárok na zaplatenie sumy 2x 8,- eur s príslušenstvom z titulu uhradenia upomienky na základe dokladu č. XXXXXXXXXXXX a dokladu č. XXXXXXXXXXXX a nárok na zaplatenie sumy 120,- eur na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX z titulu deaktivčného/sankčného poplatku. Tento nárok súd považoval za nedôvodný.

23. Vo vzťahu k poplatkom za upomienky súd zdôrazňuje, že upomienka ako taká nemôže mať sankčný charakter, v opačnom prípade by totiž mala povahu tzv. skrytej zmluvnej pokuty, čo je vo vzťahu k spotrebiteľovi netransparentné. Poplatok za upomienku nemožno chápať ani ako poplatok za službu, plnenie, ktoré je poskytované spotrebiteľovi. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Co/350/2012 zo dňa 22.05.2014, v ktorom krajský súd uviedol: „Odvolací súd zastáva názor, že neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa, ako slabšej zmluvnej strany, hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napíňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná (napr. úroky z omeškania nad limit podľa nar. vl. 87/1995 Z. z. <<http://zakony.judikaty.info/predpis/nariadenie-vlady-87/1995>>). Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je aj podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie „ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch). Preto zhodne so súdom prvého stupňa za neprijateľnú považuje odvolací súd aj zmluvnú podmienku v predmetnej právnej veci, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch). Vo vyrubovaní poplatku za výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky a upomienok obdobného charakteru je zrejмый vlastný ekonomický záujem navrhovateľa... Preto s poplatkami za takéto plnenia sa spája záver o ich neprijateľnosti. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované (vykonávané) vo vlastnom záujme dodávateľa.“ V tejto súvislosti vidí tiež rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 24Co/96/2017 z 29.05.2018 a rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 7Co/102/2018 z 27. 06. 2018. Súd prvej inštancie sa plne stotožňuje s právnym názorom uvedených krajských súdov a preto uplatnený nárok v časti úhrady za vystavenú upomienku zamietol.

24. Pokiaľ ide o deaktiváciu/sankčný poplatok, podľa § 53 ods. 4 písm. t) Občianskeho zákonníka je neprijateľnou podmienkou ustanovenie, ktoré požaduje od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa. Keďže ukončenie distribúcie elektriny je v záujme žalobcu, nie žalovaného ako spotrebiteľa, nemožno žalovaného zaviazat' na zaplatenie nákladov zabezpečenia deaktivácie dodávky elektriny. Poplatky za deaktiváciu sa javia iba ako ďalšia sankcia za oneskorenie sa s platením za dohodnuté dodávky elektriny, pričom takáto sankcia má charakter zmluvnej pokuty. V rámci spotrebiteľských zmlúv dojednanie zakladajúce právo na zmluvnú pokutu, zásadne nemôže byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. V danom prípade tak nie je splnený zákonný predpoklad platného dojednania poplatku za deaktiváciu distribúcie elektriny ako zmluvnej pokuty v písomnej forme, nesplnenie ktorej má za následok jej absolútnu neplatnosť v zmysle ustanovenia § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na skutočnosť, že nárok žalobcu na zaplatenie sumy 120,- eur za deaktiváciu dodávky elektriny súd vyhodnotil ako nedôvodný, nie je možné priznať žalobcovi ani nárok na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania z tejto sumy.

25. Vzhľadom na skutočnosť, že nárok žalobcu na zaplatenie poplatkov za upomienky a deaktiváciu sankčný poplatok je nedôvodný, súd žalobu v tejto časti zamietol.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. O nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Žalobca ako úspešnejšia strana v spore, má nárok na náhradu trov konania vo výške 79,10%, a to podľa pomeru úspechu v spore (89,55% : 10,45%). O výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).