

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 12P/1/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200384  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5819200384.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, vo veci osvojenia maloletých detí: C. K., nar. XX.XX.XXXX a Z. K., nar. XX.XX.XXXX, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, a opatrovníčkou: H. N. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, W. R., deti rodičov - matky: M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/X, T., a otca: C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. u I. XXX, Q. M., o návrhu navrhovateľa: S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, U., právne zastúpený: JUDr. Mária Vevurková, advokátka so sídlom Mieru 312, Námestovo, v konaní o osvojenie, takto

### rozhodol:

I. Maloletý C. K., rod. C., nar. XX.XX.XXXX v U., rodné číslo: XXXXXX/XXXX, a maloletá Z. K., rod. C., nar. XX.XX.XXXX v U., rodné číslo: XXXXXX/XXXX, obe deti rodičov - matky: M. K., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX, a otca: C. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX, s a s t á v a j ú osvojencami navrhovateľa: S. K., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX.

II. Priezviská osvojencov po osvojení ostávajú n e z m e n e n é.

III. S. K., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX, s a z a p í š e v knihe narodení matričného úradu U., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XX, na miesto otca maloletého C. K., nar. XX.XX.XXXX.

IV. S. K., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX, s a z a p í š e v knihe narodení matričného úradu U., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, por. č. XXX, na miesto otca maloletej Z. K., nar. XX.XX.XXXX.

V. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 26.02.2019 žiadal, aby súd vydal rozsudok, na základe ktorého sa mal. C. K., nar. XX.XX.XXXX a mal. Z. K., nar. XX.XX.XXXX stanú osvojencami navrhovateľa, ktorý sa zapíše ako otec mal. C. a mal. Z. namiesto ich biologického otca C. C., nar. XX.XX.XXXX.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ býva spolu s matkou mal. detí v spoločnej domácnosti viac ako päť rokov a je s matkou mal. detí zosobášený od XX.XX.XXXX. S mal. deťmi má vytvorený veľmi blízky vzťah, vníma ich ako svoje deti. Aj mal. deti majú vytvorené silné citové väzby na neho ako aj na jeho rodinu. Mal. deti považujú matku navrhovateľa za ich starú matku. Potreby mal. detí zabezpečujú spolu s matkou mal. detí. Mal deti svojho biologického otca takmer vôbec nepoznajú

a vôbec sa sním nestretávajú. Biologický otec sa o mal. deti nezaujíma, nenavštevuje ich, nevolá im, nijakým spôsobom nekontaktuje, a ani im neplatí výživné na každé mal. dieťa vo výške 100 EUR, ku ktorému bol zaviazaný rozsudkom. S osvojením mal. detí súhlasí aj ich matka. Navrhovateľ, matka a mal. deti sú nositeľmi rovnakého priezviska, ktoré priezvisko bolo zmenené na základe súhlasu biologického otca.

3. Súd uznesením č. k. 12P/1/2019-28 zo dňa 12.03.2019 ustanovil mal. deťom za kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30794536. Kolízny opatrovník počas konania s návrhom nesúhlasil, svoje stanovisko zmenil v záverečnom vyjadrení a s návrhom na osvojenie mal. detí navrhovateľom súhlasil.

4. Vzhľadom k tomu, že bolo v priebehu konania zistené, že podľa § 102 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine nie je súhlas otca potrebný, súd uznesením č. k. 12P/1/2019-185 zo dňa 21.04.2021 ustanovil mal. deťom za opatrovníka na udelenie súhlasu resp. nesúhlasu s ich osvojením v tomto konaní H.. N. U., nar. XX.XX.XXXX. Tá súhlasila s osvojením mal. detí navrhovateľom.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis, obsahom listín tvoriacich súdne spisy sp. zn. 4P/9/2015, 1P/123/2014 a 1P/38/2017, výsluchom oboch mal. detí, navrhovateľa, matky, opatrovníka na udelenie súhlasu/nesúhlasu s osvojením.

6. Podľa čl. 5 prvá veta zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“):  
Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 97 ods. 1 Zákona o rodine:

Osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

Podľa § 98 Zákona o rodine:

Osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 99 Zákona o rodine:

(1) Medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel.

(2) Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

Podľa § 100 ods. 1 a ods. 3 Zákona o rodine:

(1) Osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.

(3) Ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela; súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

Podľa § 102 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine:

Na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

Podľa § 102 ods. 3 Zákona o rodine:

Súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa § 105 Zákona o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti.

Podľa § 106 ods. 1 Zákona o rodine, osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

7. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým zisteniam a následne vec právne posúdil: Otec mal. detí s mal. deťmi neudržiava žiadny kontakt, nenavštevuje ich a vôbec sa o ne nezaujíma. Zo strany otcovej rodiny tiež nie je žiadny záujem o mal. deti, s výnimkou občasného blahoželania mal. C. od matky otca. Otec bol rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/9/2015 z 16.06.2016 zaviazaný platiť výživné na mal. C. vo výške 100 EUR mesačne a na mal. Z. vo výške 100 EUR mesačne. Toto výživné však ani z časti neplatí. Z uvedeného dôvodu je voči nemu vedené trestné stíhanie a tiež nútený výkon rozhodnutia. Nebol však zistený žiadny majetok otca, otec zatajuje svoje bydlisko a vyhýba sa preberaniu akýchkoľvek súdnych a úradných zásielok, ktoré mu preto nie je možné doručiť do vlastných rúk. Jeho pobyty v Českej republike zisťovala opakovane polícia, exekútor a ďalšie orgány verejnej správy. S matkou už otec vôbec nekomunikuje. Tunajšiemu súdu sa napriek opakovaným pokusom o doručenie, pričom zásielky boli doručované na viaceré miesta kde podľa zistení dopytovaných orgánov, účastníkov a zo získaných listín sa mal otec zdržiavať, nepodarilo otcovi doručiť návrh na začatie konania. Súd listiny tiež doručoval prostredníctvom dožiadaného súdu v Českej republike. Žiadnym z uvedených spôsobov sa nepodarilo súdne písomnosti doručiť. Otec nijakým spôsobom súd nekontaktoval. Za daných okolností mal súd za to, že zadováženie súhlasu otca spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou. Zároveň bolo zistené, že otec počas najmenej niekoľkých rokov neprejavoval skutočný záujem o maloleté deti v čom mu nebránila žiadna závažná prekážka. V zmysle uvedeného mal súd preukázané to, že v danom prípade nie je potrebný súhlas druhého rodiča, t.j. v tomto prípade otca, s osvojením mal. detí manželom matky (navrhovateľom) a podľa § 102 ods. 3 Zákona o rodine ustanovil mal. deťom za účelom vyslovenia súhlasu/nesúhlasu opatrovníka, ktorý pozná pomery v rodine mal. detí.

8. Z listinných dôkazných prostriedkov a výsluchmi navrhovateľa, matky a opatrovníka na vyslovenie súhlasu/nesúhlasu s osvojením bolo zistené, že sú manželia, žijú v spoločnej domácnosti od januára 2017, všetky záležitosti riešia spoločne ako rodina. Mal. deti volajú navrhovateľa „tatiho“. Mal. deti prihladnuc na ich vek chápú význam tohto súdneho konania a želajú si byť osvojené navrhovateľom. Vzhľadom k tomu, že mal. deti majú zmenené priezvisko na priezvisko navrhovateľa, nedôjde v tomto aspekte k zásahu do ich osobnosti. Dňa XX.XX.XXXX sa navrhovateľovi a matke mal. detí narodilo spoločné dieťa: I. K.. Pokiaľ bolo zo strany kolízneho opatrovníka poukazované na to, že osvojením dôjde k zásahu do práv dcéry navrhovateľa z jeho predošlého manželstva, nakoľko osvojením mal. detí dôjde k rozšíreniu vyživovacej povinnosti na viacero oprávnených detí, má súd za to, že takáto úvaha nemá udržateľný základ, nakoľko takémuto rozšíreniu okruhu oprávnených detí môže práve tak dôjsť narodením ďalšieho biologického dieťaťa navrhovateľa, čo sa aj stalo. Bolo zistené, že navrhovateľ má bydlisko na území Slovenskej republiky, je plne spôsobilý na právne úkony, jeho zdravotný stav sa nevyučuje s účelom osvojenia, nebol odsúdený za trestný čin a ani nebolo zistené, že by sa správal spôsobom, ktorý by vzbudzoval obavy o mal. deti. Nebolo ani zistené, že by mu z jeho starostlivosti bola odobratá osoba, o ktorú mal vykonávať osobnú starostlivosť. Nakoľko je navrhovateľ manželom matky mal. detí mal súd za to, že v takomto prípade je správny výklad § 98 Zákona o rodine taký, že požadovať zápis do zoznamu žiadateľov o osvojenie za situácie kedy navrhovateľ s mal. deťmi žije v jednej domácnosti viac ako 5 rokov nie je potrebné a zároveň nebolo potrebné skúmať spôsob jeho života a života osôb ktoré s ním žijú, nakoľko by išlo o preskúmanie spôsobu života matky a mal. detí. Zároveň však súd uvádza, že ani v tomto aspekte neboli zistené žiadne nedostatky. Vekový rozdiel medzi navrhovateľom a mal. deťmi je primeraný rozdiel jednej generácie. Navrhovateľ pozná zdravotný stav mal. detí a zdravotný stav mal. detí neodporuje účelu osvojenia. Na základe uvedených skutočností

mal súd za to, že osvojenie mal. C. a mal. Z. navrhovateľom je v najlepšom záujme mal. detí a preto návrhu vyhovel.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

10. O trovách súd rozhodol v súlade s § 52 CMP a nepriznal ich žiadnemu účastníkovi, nakoľko súd nezistil také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zaviazat' ktoréhokoľvek z účastníkov na ich náhradu druhému účastníkovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.