

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/103/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121204952
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7121204952.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viktórie Midovej a sudkýň JUDr. Andrey Galdunovej a JUDr. Moniky Koščovej v spore žalobcu: W. G. J., L. XX.XX.XXXX, J. E. T., Ľ. XX, zastúpený Marják, Ferenci & Partners s.r.o., so sídlom v Košiciach, Tajovského 17, IČO: 50 164 988, proti žalovanému: Trident Trading Company, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Gogoľova 2924/12A, IČO: 36 673 048, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 28. júla 2021 sp. zn. 42C/25/2021

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie Okresného súdu Košice I zo dňa 28. júla 2021, č.k. 2C/25/2021-31.

N e p r i z n á v a stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice I (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) zhora označeným uznesením zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

2. Rozhodol tak o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania vo veci samej o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, ktorým sa žalobca domáhal uloženia zákazu žalovanému predať, darovať, vložiť ako vklad alebo inú majetkovú účasť do majetku právnickej osoby alebo inak scudziť, prenajať, zriadiť zmluvné záložné právo, zaťažiť alebo inak nakladať s nehnuteľnosťou evidovanou na LV č. XXXX, kat. úz. Ľ. ako parcela registra „E“ č. 421/1, 412/2, 141/1, 414/2, 414/3, 679/1, 680/1, 680/2, 680/501, 691/2, 692, 693/2, 694, 695, 813, 814, 815, 816/2, 817 a parcela registra „C“ č. 2411 do právoplatného skončenia konania vo veci samej o neplatnosť kúpnej zmluvy zo dňa 20.3.2020, uzatvorenej medzi Štátnym majetkom Košice, š.p. v likvidácii a žalovaným.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že je predsedom Pozemkového spoločenstva Urbariát Ťahanovce a zároveň jedným z reštituentov, ktorí si v rámci reštitučného konania uplatnili nárok na vrátenie vyššie uvedených nehnuteľností, pričom pred skončením reštitučného konania likvidátor Štátneho majetku Košice, š.p. v likvidácii v rozpore so zákonom č. 111/1990 Zb. a so zákonom č. 229/1991 Zb. previedol tieto parcely na žalovaného kúpnu zmluvou. Táto kúpna zmluva je z dôvodu rozporu so zákonom neplatná a žalovaný nadobudol nehnuteľnosti v rozpore so zákonom, proti rozhodnutiu o povolení vkladu bol podaný protest prokurátora, ktorému podľa tvrdení žalobcu bolo vyhovené a bolo zrušené rozhodnutie o povolení vkladu. Žalobca v súčasnosti nemôže podať žalobu o neplatnosť kúpnej zmluvy, nakoľko Štátny majetok Košice, š.p. v likvidácii stratil ex offa subjektivitu. Potrebu dočasnej úpravy pomerov žalobca odôvodnil tým, že žalovaného v súčasnosti ako vlastníka nehnuteľností nič neobmedzuje v tom, aby previedol vlastnícke právo na ďalšie subjekty, čím by sa žalobcovi a ostatným reštituentom znemožnilo navrátenie nehnuteľností. Bez vydania neodkladného opatrenia hrozí riziko nenávratného stavu v neprospech skutočného vlastníka, resp. oprávneného z reštitučného konania.

4. Súd aplikujúc ust. § 324, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d/, § 326 a § 329 CSP v spojení s ust. § 2, § 4 a § 5 zák. č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, z ktorého dôvodu návrh zamietol.

5. Súd konštatoval nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu na podanie tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keď nepreukázal, že je reštituentom a že prebieha reštitučné konanie o ním uplatnenom nároku na vrátenie nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, kat. úz. Ť., a teda nepreukázal, že je osobou oprávnenou na podanie žaloby o neplatnosť kúpnej zmluvy. Navyiac na LV č. XXXX, kat. úz. Ť., ktorý žalobca označil v petite, sa nenachádzajú parcely označené žalobcom v petite navrhovaného neodkladného opatrenia. Zároveň súd z LV č. XXXX, kat. úz. Ť. zistil, že na tomto LV sú evidované parcely uvedené žalobcom v petite, okrem parcel 421/1, 141/1. Z dôvodu neosvedčenia aktívnej legitímácie žalobcu na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a žaloby o neplatnosť zmluvy súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

6. Ďalším dôvodom pre zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je neosvedčenie dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Podľa názoru súdu v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia chýbajú skutkové tvrdenia hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť návrhu a aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Navrhovateľ je pritom povinný už v návrhu opísať rozhodujúce skutočnosti, odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Relevantné skutkové tvrdenia je povinný aj osvedčiť. Žalobca neopisuje reštitučné konanie, ktorého má byť účastníkom a neprodukuje o tom žiaden dôkaz. Zároveň v návrhu uvádza nepresne uvedené čísla parcel (421/1, 141/1 a 717) a v petite žaloby zmätočne uvádza LV č. XXXX, na ktorom vôbec nie sú evidované ním uvádzané parcely. Keďže návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto prípade nemá povahu podania vo veci samej (ide o návrh pred začatím konania vo veci samej a nie neodkladné opatrenie, ktorým možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami), súd nevyzval žalobcu na odstránenie nedostatkov tohto návrhu. Zároveň nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodné aj z toho dôvodu, že má ísť o dočasnú úpravu do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, pričom uvedenú žalobu nemôže podať z dôvodu, že došlo k zániku právnej subjektivity Štátneho majetku Košice, š.p. v likvidácii a súd je rozhodnutím o zániku spoločnosti viazaný.

7. Zo všetkých týchto dôvodov súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, keďže nebol v konaní úspešný a žalovanému žiadne trovy nevznikli.

8. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca a navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. K tvrdenému nedostatku aktívnej legitímácie uviedol, že predložil rozhodnutie Okresného úradu Košice zo dňa 28.7.2020 o prerušení konania, z ktorého vyplýva prebiehajúce reštitučné konanie, predmetom ktorého je navrátenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXXX, kat. úz. Ť. a toto konanie prebieha v prospech osôb združených v Pozemkovom spoločenstve Urbariát Ťahanovce, pričom podľa registra pozemkových spoločenstiev je žalobca predsedom tohto pozemkového spoločenstva. Z rozhodnutia tiež vyplýva, že reštitučné konanie bolo prerušené z dôvodu zmeny vlastníka na žalovaného, ako aj prebiehajúcich súdnych konaní a konania o vydanie protestu proti rozhodnutiu Okresného úradu Košice o povolení vkladu kúpnej zmluvy. Žalobca je teda reštituentom v reštitučnom konaní vedenom pod sp. zn. OU-KE-PLO-2020/000881. Keďže žalobca figuruje iba v zozname reštituentov, priložených v návrhu na začatie reštitučného konania, vyžiadal potvrdenie okresného úradu o postavení ako reštituenta vo vyššie uvedenom konaní, ktoré bezodkladne zašle súdu po jeho obdržaní. Keďže žalobca je reštituentom v reštitučnom konaní, má aktívnu legitímáciu a záujem na vydaní neodkladného opatrenia z dôvodu preukázanej obavy o zmarenie reštitučného konania. Argumentoval ďalej, že iba chybou v písaní došlo k nesprávnemu uvedeniu nehnuteľností, ktoré sú predmetom konania, pričom predmetom konania sú výlučne nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom reštitučného konania a sú zapísané na LV č. XXXX kat. úz. Ť.. K neodkladnosti dočasnej úpravy pomerov uviedol, že podľa predloženej kúpnej zmluvy obe zmluvné strany vedeli o prebiehajúcim reštitučnom konaní a napriek tomu uzavreli kúpnu zmluvu v rozpore s ust. § 4 ods. 2 zákona č. 503/2003 Z.z. Akékoľvek ďalšie úkony žalovaného môžu znemožniť navrátenie nehnuteľností. Nariadenie neodkladného opatrenia pritom nijakým spôsobom neobmedzí žalovaného, nakoľko nehnuteľnosti sú predmetom reštitučného konania a ich prevod na inú osobu v

priebehu reštitučného konania je v zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 503/2003 Z.z. vylúčený. Reštitučné konanie je prerušené do vyriešenia predbežnej otázky ohľadom (ne)platnosti kúpnej zmluvy. Zo všetkých týchto dôvodov navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie. Doručil súdu potvrdenie Okresného úradu Košice zo dňa 10.9.2001, že ako fyzická osoba je účastníkom reštitučného konania OU-KE-PLO-2020/000881-059, v súčasnosti vedeného ako OU-KE-PLO-2021/001201.

9. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

10. Uznesenie je vo výroku vecne správne, preto ho odvolací súd v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

11. Aj keď žalobca potvrdením Okresného úradu Košice zo dňa 10.9.2021 v spojení s rozhodnutím o prerušení konania Okresného úradu Košice zo dňa 28.7.2020, pripojeného k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, preukázal aktívnu legitimáciu na podanie tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a osvedčil dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, t.j. reštitučného nároku, neosvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, t.j. potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. V prejednáwanej veci bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania vo veci samej.

19. Predpokladom nariadenia neodkladných opatrení pred začatím konania je: 1. osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, 2. osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

20. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je teda aj osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, ak doposiaľ nebolo vydané rozhodnutie vo veci samej, predstavuje celkom výnimočné opatrenie, ktoré musí byť odôvodnené mimoriadnymi okolnosťami prípadu tak, že o to viac musia byť aspoň osvedčené skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu ohľadne ním tvrdeného nároku, ktorý takisto musí byť osvedčený.

21. Osvedčením potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, je také konanie a správanie žalovaného, ktoré vyžaduje okamžitý zásah, teda rýchlu (aj keď iba dočasnú) úpravu vzájomných práv a povinností strán sporu.

22. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie. Skutkový a právny stav veci sa posudzuje podľa náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vyžadovaných v § 326 CSP. Súd sa v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré vyplývajú z návrhu a predložených dôkazov a strany sporu nemusia byť vypočítané a súd nie je povinný vykonávať ani žiadne iné dokazovanie.

23. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak žalobcovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody, či inej ujmy, ak dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne, ak hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu neoplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu.

24. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, za ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Osvedčenie znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Postačuje, že osvedčené skutočnosti sa mu so zreteľom na všetky okolnosti javia ako nanajvýš pravdepodobné.

25. Aj v tomto konaní sú strany povinné označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, pričom súd je povinný s nimi postupovať v úzkej súčinnosti. Všetky zásady dokazovania platné v civilnom procese sa však nemôžu uplatniť v celej šírke s ohľadom na potrebu poskytnutia rýchlej a účinnej ochrany práv prostredníctvom nariadeného neodkladného opatrenia.

26. V prejednávanom spore z obsahu spisu je zrejmé, že nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože žalobca neosvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, konkrétne neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu.

27. Žalobca odôvodnil potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu tým, že žalovaného v súčasnosti nič neobmedzuje ako vlastníka nehnuteľností, aby previedol vlastnícke právo na ďalšie subjekty, čím žalobcovi a ostatným reštituentom znemožní navrátenie nehnuteľností a hrozí tak riziko nenávratného stavu v neprospech žalobcu ako oprávneného z reštitučného konania. Poukazuje pritom na tú skutočnosť, že v čase uzavretia kúpnej zmluvy žalovaný vedel o prebiehajúcom reštitučnom konaní a napriek tomu zmluvu uzavrel v rozpore so zákonom

28. Žalobca však neosvedčil žiadne konanie žalovaného, svedčiace o jeho úmysle nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami spôsobom vymedzeným v navrhovanom neodkladnom opatrení, z ktorého dôvodu súd prvej inštancie vecne správne rozhodol, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

29. Iba samotná tá skutočnosť, že došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy medzi Štátnym majetkom Košice, š.p. v likvidácii a žalovaným v rozpore so zákonom, bez ďalšieho nenasvedčuje úmyslu žalovaného ďalej nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, zvlášť za situácie, že išlo by o nakladanie v rozpore so zákonom č. 503/2003 Z.z. a takýto právny úkon by bol neplatný. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy nemožno vyvodzovať iba z možnosti žalovaného nakladať s nehnuteľnosťami v jeho vlastníctve, bez preukázania reálnej a bezprostrednej hrozby takéhoto konania žalovaného. Žalobca teda neosvedčil žiadne konanie žalovaného, nasvedčujúce jeho úmyslu disponovať s dotknutými nehnuteľnosťami spôsobom, ktorým ohrozí uspokojenie jeho reštitučného nároku.

30. Zákonným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, a teda potrebu bezodkladnej úpravy pomerov nie je možné odvodiť z abstraktnej možnosti žalovaného nakladať so svojim majetkom.

31. Odvolací súd uvádza, že je potrebné rešpektovať slobodu nakladania každého s vlastným majetkom, pričom zákaz dispozície s majetkom je zásahom do vlastníckeho práva a podľa čl. 20 ods. 4 Ústavy SR nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona. Toto ústavou zaručené právo treba rešpektovať aj pri nariadovaní neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP a pred nariadením neodkladného opatrenia, ktorým sa ukladá povinnosť nenakladať s určitými vecami alebo právami alebo zdržať sa výkonu vlastníckeho práva, prípadne strpieť zásah do vlastníckeho práva, je potrebné venovať pozornosť tomu, či uložením zákazu dispozície nedochádza k zásahu do vlastníckeho práva nad nevyhnutnú mieru (princíp proporcionality).

32. Za situácie, že žalobca neosvedčil žiadne konanie žalovaného smerujúce k nakladaniu s majetkom spôsobom vymedzeným v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vecne správne rozhodol súd prvej inštancie, ak návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovel.

33. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil, vrátane výroku o náhrade trov prvoinštančného konania.

34. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca bol v odvolacom konaní neúspešný, preto mu nevznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Takýto nárok by vznikol úspešnému žalovanému, ktorému však preukázateľne žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, preto odvolací súd stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

35. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).