

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/160/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521201626
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Veščičíková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7521201626.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Veščičíkovej a členiek senátu JUDr. Dany Popovičovej a JUDr. Gizely Majerčák, v spore žalobkyne V.. D. C.Y., N.. X.X.XXXX, K., C.. B. XXX/XX, zast. Marják, Ferenci & Partners, s.r.o., Košice, Tajovského 17, IČO: 50 164 988, proti žalovaným 1. V.. C. E., N.. XX.X.XXXX, 2. V.. J. E. N.. XX.XX.XXXX, Y. A. V. J., C. XXX/X a 3. V.. P. W., W.., nar. XX.XX.XXXX, K., S. X, všetci zast. JUDr. Rudolfom Manikom, PhD., MBA, MHA - ADVOKÁT, s.r.o., Advokátska kancelária Košice, Masarykova 2, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu 15C/25/2021-51 z 10.6.2021 Okresného súdu Košice-okolie

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej len súd) návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Rozhodol tak o návrhu žalobkyne, ktorým žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanej v 1. rade a žalovanému v 2. rade uloží povinnosť zdržať sa rušivého zásahu, a to odstraňovať oplotenie, uskutočňovať stavby a terénne úpravy na pozemkoch zapísaných na LV č. XXX, nachádzajúcich sa v okrese K. - Y., k. ú. N. B., a to na pozemku parcely č. XX/X o výmere 199 m², druh pozemku záhrada a na pozemku parcely č. XX/X, o výmere 694 m², druh pozemku záhrada, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 15C/25/2021, ďalej žalovanej v 3. rade P. W., W.., rod. E. uložiť povinnosť zdržať sa rušivého zásahu, a to odstraňovať oplotenie, uskutočňovať stavby a terénne úpravy na pozemkoch zapísaných na LV č. XXX, nachádzajúcich sa v okrese Košice - okolie, k. ú. N. B., a to na pozemku parcely č. XX/X, o výmere 1.948 m², druh pozemku záhrada a na pozemku parcele č. XX/X, o výmere 438 m², druh pozemku záhrada, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 15C/25/2021. Zároveň žiadala priznať náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že žalobkyňa neodkladným opatrením sleduje neodkladnú úpravu pomerov sporu podľa § 325 ods. 1 CSP, má za to, že je potrebné medzi účastníkmi konania bezodkladne upraviť pomery, nakoľko žalovaní plánujú na predmetných nehnuteľnostiach stavebné úpravy a urobili k tomu aj potrebné právne kroky, čo preukazuje emailom s predmetom - návrh na dohodu o zámene pozemkov v katastri N. B. zo dňa 5.02.2021, ktorý adresoval žalovaný v 1. rade synovi navrhovateľky T. C., ktorý užíva aj so svojou družkou P. Č. nielen vydržanú parcelu, ale aj susedné parcely č. XXX/X a parcelu č. XXX/X, pričom žalovaný v 1. rade v komunikácii uvádza: „vzhľadom na to, že plánujeme na našom pozemku robiť predstavebné prípravy vrátane oplotenia...“ Dňa 27.04.2021 právny zástupca žalobkyne zaslal na Obec N.Ý. B. v súlade so zákonom č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám žiadosť o sprístupnenie informácie, a to či bolo podané ohlásenie drobnej stavby stavebnému úradu k nehnuteľnostiam, a to z toho dôvodu, že navrhovateľka vystupuje pri predmetných nehnuteľnostiach ako dotknutá osoba. Dňa 30.04.2021 bol doručený list s predmetom - žiadosť o sprístupnenie informácie - odpoveď, kde obec podľa zákona č.

50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku prijala ohlásenia, z ktorých vyplýva, že dňa 13.01.2021 podal odporca v 2. rade ohlásenie drobnej stavby na NN elektrickú prípojku na parcele KN C č. XX/X, že dňa 9.4.2021 požiadal žalovaný v 1. rade o vydanie povolenia na zriadenie vjazdu a spevnených plôch na pozemku parcele č. XX/X, že dňa 16.04.2021 podal žalovaný v 1. rade návrh na vydanie územného rozhodnutia na stavbu „prístupová komunikácia“ k pozemku k parcele č. XX/X a dňa 9.4.2021 podal žalovaný v 2. rade ohlásenie drobnej stavby, stavebných úprav a udržiavacích prác, a to „oplotenie pozemkov“ parcela č. XX/X a č. XX/X. Z uvedeného je zrejmé, že žalovník plánujú na predmetných nehnuteľnostiach stavebné úpravy a stavebné práce, čím dôjde k rušivým zásahom do práv navrhovateľky, pričom neodkladné opatrenie má slúžiť dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán konania, a preto je na mieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Majú za to, že vydaním neodkladného opatrenia dôjde k zamedzeniu rušivého zásahu k nehnuteľnostiam do skončenia vo veci samej, pričom bez takéhoto obmedzenia je možné, že nehnuteľnosť bude oplotená, prípadne sa na nehnuteľnostiach začnú stavebné práce, čo môže negatívne zasiahnuť do práv žalobkyne, ktorá má na nehnuteľnosti v súčasnosti taktiež oplotenie a ktorá bola dobromyseľná v tom, že jej predmetná nehnuteľnosť patrí, keďže žalobkyňa podala dňa 19.03.2021 žalobu na určenie vlastníckeho práva nadobudnutého vydržaním proti odporcom, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 15C/25/2021, pričom podala žalobu o určenie vlastníckeho práva, nakoľko nepretržite a dobromyseľne užíva nehnuteľnosť po dobu 20 rokov, jedná sa o nehnuteľnosť na parcele č. XX/X o výmere 549 m², ktorá je zapísaná na LV č. XXX ako záhrada v obci N. B., a teda predmetnú nehnuteľnosť užíva dlhodobo, po dobu 20 rokov, kedy s predchádzajúcim vlastníkom Q. N. uzavreli kúpnu zmluvu ústnou formou, ktorou došlo k odpredaju nehnuteľností s identifikátormi parcely č. XX/X o výmere 549 m², záhrada, ktorá je zapísaná na LV č. XXX v obci N. B.; na základe ústnej kúpnej zmluvy, ktorá mala byť uzavretá v roku 1996, medzi predchádzajúcim vlastníkom Q.Á. N. a žalobkyňou došlo aj k zaplateniu dohodnutej kúpnej ceny za nehnuteľnosť vo výške 2.000 eur za účasti svedka - otca žalobkyne R. P. Žalovník v 1. a 2. rade predmetnú nehnuteľnosť nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva manželov od predchádzajúceho vlastníka pána N., a to na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený do katastra dňa 15.12.2020 a 14.01.2021. Žalobkyňa má však za to, že touto kúpnu zmluvou došlo ku vzniku záväzku medzi predchádzajúcim vlastníkom pánom N. a žalobkyňou, avšak pochybením predchádzajúceho vlastníka nebol k nehnuteľnosti vykonaný vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, na základe ktorého by bolo zrejmé, že vlastníkom nehnuteľnosti sa stala žalobkyňa, a to i napriek tomu, že po celú dobu viac ako 20 rokov bola v dobrej viere, že prevod sa uskutočnil a že je výlučným vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti. Ďalej žalobkyňa uviedla, že dňa 13.04.2021 na nehnuteľnosti sa uskutočnilo na podnet žalovaného v 1. a 2. rade vytyčovanie hraníc pozemku, ktorého sa zúčastnil aj právny zástupca žalobkyne a na základe tejto skutočnosti došlo k vytvoreniu nového geometrického plánu č. XX/XX pod č. X. -XXX/XX a tým aj k rozdeleniu pôvodnej parcely č. XX/X o výmere 549 m² a k vytvoreniu nových parciel: parcely č. XX/X o výmere 69 m² zapísanej na LV č. XXX, parcely č. XX/X o výmere 1.948 m², zapísaná na LV č. XXX a parcely č. XX/X o výmere 438 m², zapísaná na LV č. XXX. Tieto skutočnosti sú vyznačené aj na LV č. XXX, k.ú. N. B., kde je v časti poznámka uvedené W. XXX/XXXX zo dňa 22.03.2021, žaloba o určenie vlastníckeho práva nadobudnutého vydržaním k pozemku registra „C“ KN parcela č. XX/X, záhrada o pôvodnej výmere 549 m² a k novo vytvorenému pozemku registra „C“ KN parcela č. XX/X (v zmysle geometrického plánu č. XX/XX pod č. X. - XXX/XX) o prebiehajúcom súdnom konaní sp. zn. 15C/25/2021 na Okresnom súde Košice - okolie - č.z. 11/21. Zároveň na LV č. XXX k.ú. N. B. je tiež v časti poznámka uvedené: P XXX/XXXX zo dňa 22.03.2021, žaloba o určenie vlastníckeho práva nadobudnuté vydržaním pozemku parcely registra „C“ KN k parcele č. XX/X, záhrada o pôvodnej výmere 549 m² a k novo vytvoreným pozemkom registra „C“ KN parcela č. XX/X, č. XX/X (v zmysle GP č. XX/XXXX, W. Č. X. - XXX/XX), o prebiehajúcom súdnom konaní sp. zn. 15C/25/2021 na Okresnom súde K. - Y., Č..D.. XX/XX. Žalobkyňa mala za to, že vydaním neodkladného opatrenia, ktorým sa nariadi žalovaným zdržať sa stavebnej činnosti, špecifikované v neodkladnom opatrení, nebude zásahom nad nevyhnutnú mieru do práv žalovaných, a teda princíp proporcionality zostane zachovaný, zároveň podstatnou skutočnosťou je najmä to, že ak bude v konaní vedenom na Okresnom súde Košice okolie pod sp. zn. 15C/25/2021 úspešná, takéto súdne rozhodnutie bude podkladom pre jej zápis ako výlučnej vlastníčky do katastra nehnuteľnosti. Dôvodom pre vydanie neodkladného opatrenia je preto potreba upraviť pomery medzi stranami sporu tak, aby bola žalobkyňa počas trvania sporu vo veci samej chránená pred rušivými zásahmi zo strany žalovaných, až do právoplatného skončenia konania, pričom má za to, že ak by nebolo vydané neodkladné opatrenie, došlo by k rušivému zásahu do jej práv aj v tom, že by bola nútená odstrániť oplotenie, ktoré má na pozemku, ktorý vydržala. Súd, vychádzajúc z § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 2, § 325

ods. 2 písm. d) C.s.p., poukázal na to, že podaním z 19.03.2021 žalobkyňa žiadala, aby súd určil, že parcela č. XX/X zapísaná na LV č. XXX o výmere 549 m² patrí do jej výlučného vlastníctva a to titulom vydržania s tým, zo dňa 7.05.2021, kedy podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zároveň aj spresnila v zmysle nového geometrického plánu č. 18/21 pod č. X.-XXX/XX, kedy došlo k rozdeleniu pôvodnej parcely č. XX/X o výmere 549 m², a k vytvoreniu nových parciel, aby na základe zmeny žaloby predmetom konania boli aj tieto novo vzniknuté parcely, a to parcela č. XX/X o výmere 694 m², zapísaná na LV č. XXX, parcela č. XX/X o výmere 1.948 m², záhrada na LV č. XXX a parcela č. XX/X o výmere 438 m², zapísaná na LV č. XXX. V konaní o veci samej sa žalobkyňa domáha určenia, že je výlučnou vlastníčkou parcely pôvodne evidovanej ako parcela č. XX/X o výmere 549 m², zapísanej na LV č. XXX (v súčasnosti sa má spor týkať aj novo vzniknutých parciel v zmysle geometrického plánu č. XX/XX). Svoj návrh odôvodnila tým, že s predchádzajúcim vlastníkom Q. N. mala uzavrieť ústnu kúpnu zmluvu, ktorou malo dôjsť k odpredaju nehnuteľností parcely č. XX/X o výmere 549 m², ktorá je zapísaná na LV č. XXX v obci N. B. a táto mala byť uzavretá v roku 1996 a mala byť vyplatená aj dohodnutá kúpna cena. K zápisu do katastra nehnuteľností však nedošlo. Žalovaní v 1. a 2. rade predmetnú nehnuteľnosť nadobudli do BSM od predchádzajúceho vlastníka pána N., a to na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený dňa 15.12.2020 a 14.01.2021. Žalobkyňa však predmetnú nehnuteľnosť má užívať od roku 1994 nepretržite a v dobrej viere. Po začatí konania však žalovaní v 1. a 2. rade na základe darovacej zmluvy darovali žalovanému v 3. rade aj časť nehnuteľnosti, ktorá vznikla práve na základe geometrického plánu z pôvodnej parcely č. XX/X. Neodkladným opatrením však žiadajú, aby súd rozhodol o povinnosti zdržať sa rušivého zásahu odstraňovania oplotenia, stavby a terénnych úprav na pozemkoch na LV č. XXX a XXX v zmysle novo vytvoreného geometrického plánu iba odporcom v 1. a 2. rade. Po preskúmaní základných skutkových a právnych skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorým sa má poskytnúť bezodkladne ochrana, ktorá spočíva v povinnosti žalovaných v 1. a 2. rade zdržať sa vyššie uvedeným spôsobom nakladania s nehnuteľnosťami v ich vlastníctve, dospel súd k záveru o neosvedčení jednoznačnej potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Z výpisov z LV č. XXX a XXX k. ú. N. B. zistil, že na tomto je evidovaná žalovaná v 3. rade ako vlastníčka v celosti titulom darovacej zmluvy č. M. XXXX/XX D. F. X.XX.XXXX, z výpisu z LV č. XXX k.ú. N. B. zistil, že vlastníckymi predmetných nehnuteľností nachádzajúcich sa na tomto LV sú žalovaní v 1. a 2. rade ako bezpodieloví spoluvlastníci, a to titulom kúpnych zmlúv zo dňa 15.12.2020 a 14.01.2021. Na oboch listoch vlastníctva je uvedená poznámka P XXX/XXXX zo dňa 22.03.2021, žaloba o určenie vlastníckeho práva nadobudnuté k vydržaniu k pozemku registra „C“ KN parcela č. XX/X, záhrada o pôvodnej výmere 549 m² a k novovytvorenému pozemku registra „C“ KN parcela č. XX/X, v zmysle X. Č. XX/XX a poznámka o prebiehajúcom súdnom konaní sp. zn. 15C/25/2021 na Okresnom súde Košice - okolie. Citujúc znenie § 38, § 2 a § 39 ods. 1, 2 zák. č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), mal za to, že žalobkyňa neosvedčila základné skutočnosti potrebné pre posúdenie záveru o pravdepodobnosti nároku, ktorým sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo pravdepodobnosť ohrozenia výkonu rozhodnutia, t.j. osvedčiť naliehavosť situácie alebo nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Žalobkyňa nepreukázala, že jej právne postavenie je neisté, že jej hrozí nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy, nepreukázala osvedčenie naliehavosti potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu a ani osvedčenie z obavy, že exekúcia bude ohrozená, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. V prejednávanej veci súd mal za to, že neosvedčila dôvodnosť na vydanie neodkladného opatrenia, a to nárok, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, že ňou uvádzané skutočnosti nie sú osvedčením potreby o nevyhnutnosti nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia, lebo z nich nevyplýva pravdepodobnosť dôvodnosti nároku vo veci samej (vlastnícke právo), ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Skutočnosť, že žalovaní vykonávajú úpravy na pozemku, ktorý je v ich vlastníctve a k časti pozemku, ku ktorému mala nadobudnúť žalobkyňa vlastnícke právo vydržaním, bez predloženia listinných dôkazov, nie sú podstatnými a rozhodujúcimi dôvodmi pre nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu, v akom to žiadala žalobkyňa. Súd poukázal aj na skutočnosť, že sporná nehnuteľnosť, ku ktorej sa žalobkyňa domáha určenia vlastníckeho práva vydržaním, mala byť prevedená pravdepodobne tým istým predávajúcim (p. N., ktorý mal pôvodne previesť nehnuteľnosť na žalobkyňu na základe ústnej kúpnej zmluvy) a tento mal previesť na základe kúpnych zmlúv riadne zavkladovaných na katastri nehnuteľností na žalovaných v 1. a 2. rade a následne žalovaní v 1. a 2. rade na žalovanú v 3. rade. I keď zo samotného podania návrhu nie je zrejmé, či osoba p. N. je totožná s osobou, ktorá mala previesť kúpnopredajnou zmluvou - ústnou predmetnú nehnuteľnosť na žalobkyňu. Zdôraznil, že samotná skutočnosť, že vedený je súdny spor o vlastnícke právo, ešte nie je postačujúcou aj pre prijatie záveru, že je tu potrebná bezodkladná úprava pomerov sporových strán spôsobom, akým to žalobkyňa žiada. Zároveň poukázal

aj na to, že v katastri nehnuteľností je uvedená poznámka, resp. zápis o prebiehajúcom súdnom konaní, pričom účelom tejto poznámky spornosti je dosiahnuť práve to, čím žalobkyňa argumentuje vo veci samej, teda záväznosti rozsudku o určení vlastníckeho práva a teda účelom tejto poznámky je dosiahnuť záväznosť rozsudku, pre ktorúkoľvek aj ďalšiu osobu, ktorá by nadobudla vlastnícke právo k spornej nehnuteľnosti. Vzhľadom na uvedené skutočností návrh na neodkladné opatrenie zamietol. Vychádzajúc z § 329 ods. 3 C.s.p., uviedol, že o nároku na náhradu trov konania súd rozhodne i bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí v súlade s § 262 ods. 1,2 C.s.p.. Keďže v prejednávanej veci bol podaný návrh na neodkladné opatrenie v konaní vo veci samej, rozhodnutie o neodkladnom opatrení nemá povahu rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne tak súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, preto v tomto konaní súd o náhrade trov konania nerozhodoval.

3. Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa z odvolacích dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. d), f), g) a h) C.s.p., t.j., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného úkonu, ktoré neboli uplatnené a že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

4. Citujúc sčasti z odôvodnenia uznesenia (bod 24. a 25.) tvrdila a poukázala na to, že všetky predložené dôkazy jednoznačne preukazujú jej vlastnícke právo, ktoré osvedčujú pravdepodobnosť jej nároku jednak pri vydaní neodkladného opatrenia a jednak aj podanej žaloby a že z predložených dôkazov jednoznačne vyplýva, že po celú dobu, t.j. počas 20 rokov pokojne a nerušene užívala predmetnú nehnuteľnosť. Ďalej poukázala na to, že po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalovaní začali na nehnuteľnostiach so stavebnými prácami a budovať príjazdovú cestu, pričom ide o parcelu, ku ktorej nebolo ani len podané ohlásenie stavby. Nestotožnila sa s názorom súdu, podľa ktorého v prejednávanej veci nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, za účelom dočasnej úpravy pomerov strán sporu, ňou navrhovaným spôsobom. Citujúc § 325 ods. 1 C.s.p., čo sa týka existencie potreby bezodkladnej úpravy pomerov a vychádzajúc aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 3Obdo/1/2017 z 9.2.2017, mala za to, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dostatočne preukázala taký stav faktických vzťahov medzi stranami sporu, ktoré vyžadujú rýchlu úpravu pomerov medzi nimi a súdom, t.j. naliehavosť situácie a potrebu bezodkladnej úpravy, nakoľko je zjavné ich ohrozenie. Ďalej poukázala na to, že poznámka v katastri nehnuteľností je len informatívna a neobmedzujúca a že neobmedzuje žalovaných v nakladaní s nehnuteľnosťami, ale ich iba informuje o tom, že prebieha na Okresnom súde Košice-okolie súdne konanie. Navrhla uznesenie zmeniť a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Zároveň si uplatnila náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

5. Žalovaní vo vyjadrení k odvolaniu, okrem iného uviedli, že súd dostatočne zistil skutkový stav a správne posúdil právny stav veci, keď návrh zamietol. Poukázali na to, že žalobkyňa v predmetnom konaní na základe ňou doposiaľ produkovaných dôkazov neuniesla dôkazné bremeno, ktoré malo spočívať v preukázaní opodstatnenosti jej nároku na vydanie neodkladného opatrenia a že neboli splnené podmienky na vyhovieť návrhu. Poukázali na to, že samotná žaloba je skutkovo aj právne nedôvodná, pričom poukázali aj na vyjadrenie starostky obce, ktorá sa písomne vyjadrila. Považovali za klamlivé tvrdenie žalobkyne, že po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia začali na nehnuteľnostiach so stavebnými prácami a budovaním príjazdovej cesty. Uviedli, že o žiadnu príjazdovú cestu k pozemku žalovaných sa nejedná, že ide len o úpravu chodníka (očistenie od náletovej vegetácie a burín i jeho vyrovnanie) na ich pozemku, ktorý desaťročia slúži na prechod zo spoločnej južnej časti parcely č. XX do jej hornej západnej časti. Celá táto prístupová cesta leží na ich pozemkoch (Č.. XX/X, Č.. XX/X P. Č.. XX/X) a nijako nezasahuje do spornej parcely č. XX/X. Všetky úpravy, ktoré robia na ich pozemku, mali odsúhlasené obecným úradnom dňa 26.7.2021 pod sp. zn. 38/2021, 61/2021 a 62/2021, vrátane výstavby oplotenia, odstavnej plochy a nájazdu z obecnej cesty i odstránenia plota od obecnej komunikácie. Ďalej poukázali na to, že žalobkyňa neosvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov strán, ani pravdepodobnosť ohrozenia výkonu rozhodnutia a že žiadna naliehavá situácia v danej veci, ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy v tomto prípade nenastali. Navrhli uznesenie potvrdiť ako vecne správne a priznať im náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

6. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. - na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods. 1, 2 C.s.p. a uznesenie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 C.s.p.

7. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením uznesenia, na dôvody ktoré aj odkazuje, na čom nič nemení ani podané odvolanie žalobkyňou. Žalobkyňou uvádzané skutočnosti a výhrady nie sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého uznesenia z hľadiska zistených skutočností a právnych záverov z toho vyplývajúcich.

8. V prejednávanej veci ide o nariadenie neodkladného opatrenia po začatí konania.

9. Predpokladom nariadenia neodkladných opatrení po začatí konania je osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, preukázanie vzťahu navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania vo veci samej (splnenie tejto podmienky sa vyžaduje iba u neodkladných opatrení nariadených počas konania).

10. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení nariaďovaných počas konania vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov; t.j. či ide o zásah primeraný.

11. Odvolací sa v celom rozsahu stotožňuje so zamietnutím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a to predovšetkým z dôvodov uvedených v odôvodnení uznesenia v bode 24., že samotná skutočnosť, že je vedený súdny spor o vlastnícke právo, ešte nie je postačujúcim pre prijatie záveru, že je tu potrebná bezodkladná úprava pomerov sporových strán, ako to žiada žalobkyňa. Okrem iného, potrebnosť predbežnej úpravy a naliehavosť situácie, ktorá pri nariadení neodkladného opatrenia v prejednávanej veci je vyžadovaná, musí byť v súvislosti s bezprostrednou hrozbou ohrozenia práva strany sporu, i keď len formou dočasnej úpravy právnych pomerov, v dôsledku čoho, by v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia sa nevytvoril nezvratný nenapraviteľný právny vzťah medzi stranami sporu a súčasne sa musí zistiť, či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov, t.j., či ide o zásah primeraný. V prejednávanej veci neodkladné opatrenie smeruje k rozhodnutiu vo veci samej, ktoré sa vedie pred Okresným súdom Košice-okolie, a to k určaniu vlastníckeho práva vydržaním predmetnej žalovanej nehnuteľnosti žalobkyňou, a to vo vzťahu k nehnuteľnosti parcely č. XX/X, zapísanej na LV č. XXX M. Y. K.-Y., obec N. B.. Je potrebné vziať do úvahy aj tú skutočnosť, že v prejednávanej veci ide o určovaciu žalobu, o určenie vlastníckeho práva a že samotné úkony žalovaných, ktorí sú zapísaní v katastri nehnuteľnosti ako spoluvlastníci predmetnej žalovanej parcely, ktorým svedčí doposiaľ vlastnícke právo, keďže nebolo doposiaľ žiadnym relevantným spôsobom na základe súdneho rozhodnutia spochybnené, iba realizujú práva vyplývajúce z ich spoluvlastníckych vzťahov, vykonávajú svoje vlastnícke práva na parcelách, ktoré, o.i., nie sú predmetom tohto konania. Aj prípadné oplotenie žalovanej parcely, resp. udržiavacie práce na tejto nehnuteľnosti, ktorá je predmetom sporu, same osebe nevytvárajú nezvratný a nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu, a nedochádza ani k zásadu do práv dotknutej strany sporu, t.j. žalobkyne. Nebolo ani preukázané, že v prejednávanej veci je potrebný neodkladný predbežný zásah súdu. Aj prípadne vykonávané práce na predmetnej nehnuteľnosti, (ktorú skutočnosť žalobkyňa ani neosvedčila) a navrhované neodkladné opatrenie nesmeruje k rozhodnutiu vo veci samej o určenie vlastníckeho práva, ale k výkonu práv spoluvlastníkov žalovanej nehnuteľnosti, ktoré vlastníctvo doposiaľ svedčí žalovaným v 1., 2., 3. rade.

12. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie ako vecne správne potvrdil.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí vo veci samej.

14. Výsledok hlasovania - pomer hlasov : 3 hlasy za (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).