

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120354509
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:6120354509.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v spore žalobkyne Ing. Z. Y., nar. X.X.XXXX, XXX XX E. XXX, štátna občianka SR, zastúpenej JUDr. Ing. Adriánom Cupákom, advokátom, so sídlom Dr. Goldbergera 249/1, 089 01 Svidník proti žalovanej S. G., nar. XX.X.XXXX, P. XXXX/XX, XXX XX N., t. č. N. XXf, G., Y. republika, o zaplatenie 4 660 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie sumy 525 eur zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 4 135 eur v mesačných splátkach po 50 eur splatných vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku do úplného zaplatenia dlhu s tým, že v prípade nezaplatenia jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

III. Žalobkyni priznáva proti žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

Odôvodnenie

1. Žalobkyňa sa návrhom na vydanie platobného rozkazu Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní domáhala, aby súd vydal platobný rozkaz na zaplatenie sumy 4 660 eur s príslušenstvom proti žalovanej. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 18.10.2017 uzavrela so žalovanou Zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bolo požičanie peňazí vo výške 5 000 eur. Žalovaná sa touto zmluvou zaviazala, že uhradí dlh v mesačných splátkach po 150 eur, vždy do 15. dňa v mesiaci. Prvá splátka bola splatná 15.11.2017. Spôsob splácania bol dohodnutý prevodom na účet žalobkyne SK19 0900 0000 0006 2030 8938. Zmluvou bolo

6C/41/2020
-2-

dohodnuté, že pri omeškaní čo len jednej splátky sa stáva splatným celý dlh. Žalovaná bola v omeškaní už prvou splátkou. Splátky uhrádzala nasledovne: dňa 22.11.2017 150 eur, dňa 11.1.2018 150 eur a dňa 15.4.2018 40 eur. K dnešnému dňu žalovaná uhradila celkom 340 eur. Žalovaná mohla zmeniť adresu trvalého bydliska a priezvisko, jej je známe číslo občianskeho preukazu žalovanej, ktoré bolo v čase podpisu zmluvy EA952398, z uvedeného dôvodu poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 29.4.2020, sp. zn. 8Cdo/61/2020.

2. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol v spore platobným rozkazom zo dňa 26.8.2020, sp. zn. 31Up/1496/2020.

3. Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanej a žalobkyňa navrhla pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. sa platobný rozkaz zrušil a v konaní pokračuje tunajší súd.

4. Súd doručil žalobu žalobkyne žalovanej dňa 16.12.2020 a umožnil jej vyjadriť sa k nej. Zároveň ju poučil o jej procesných právach a povinnostiach. Žalovaná svoje právo nevyužila, k žalobe sa nevyjadrila a žiadne prostriedky procesnej obrany nepoužila.

5. Žalobkyňa na pojednávaní dňa 5.10.2021 prostredníctvom svojho právneho zástupcu vzala žalobu do výšky 525 eur späť z dôvodu úhrady tejto sumy zo strany žalovanej po podaní žaloby.

6. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1, 2 a 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

8. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie o zaplatenie sumy 525 eur vo výroku I. rozsudku zastavil.

9. Žalovaná v písomnom ospravedlnení z neúčasti na pojednávaní uviedla, že žije v Taliansku, má 6 mesačné dieťa a preto na pojednávanie nemôže prísť. Žiadala, aby ju súd zaviazal splácať dlh v 50 eurových mesačných splátkach, nakoľko v Taliansku nemá žiadny príjem, žije iba z manželovho príjmu a má 3 nezaopatrené deti.

10. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní súhlasil s tým, aby žalovaná bola zaviazaná celý dlh splácať v 50 eurových mesačných splátkach, počnúc od právoplatnosti rozsudku do budúca pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia jednej splátky.

11. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6C/41/2020

-3-

12. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

13. Podľa § 232 ods. 2 až 4 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

14. Nakoľko žalovaná uznala nárok uplatnený žalobkyňou, boli splnené zákonné podmienky v zmysle ustanovenia § 282 CSP, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel spôsobom uvedeným vo výroku II. tohto rozsudku.

15. Vzhľadom k žiadosti žalovanej, ako aj k jej finančnej situácii, mal súd za to, že je dôvodné povoliť žalovanej splácanie dlhu v splátkach po 50 eur mesačne so splatnosťou do posledného dňa toho ktorého mesiaca s tým, že v prípade, ak dôjde k omeškaniu s plnením čo i len jednej splátky, stane sa splatným

celý dlh. Na ochranu žalobkyne slúži strata výhody splátok v prípade omeškania sa žalovanej s plnením čo i len jednej splátky.

16. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobkyňa bola v celom rozsahu žaloby úspešná, nakoľko žalovaná sumu 525 eur zaplatila až po podaní žaloby, čo v konečnom dôsledku znamená nárok žalobkyne proti žalovanej na náhradu účelne vynaložených trov konania v plnom rozsahu, o čom súd rozhodol vo výroku III. rozsudku. O výške náhrady trov konania žalobkyne bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 356 písm. a/ CSP).

Proti výroku rozsudku, ktorým súd povolil splátky, je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

6C/41/2020

-4-

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok