

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 1Nt/23/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121010850  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Polyáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121010850.1

## Uznesenie

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Polyákovvej a prísediacich sudcov Mgr. Dagmar Szaboovej a Mgr. Petra Privalinca, v trestnej veci odsúdeného U. S., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci pôvodne vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 33Tk/1/2015, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 05.10.2021, takto

### r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného U. S., M. XX.XX.XXXX F. Q., A. Q. Q. XXX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, na povolenie obnovy konania vo veci právoplatne skončenej rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 29.03.2017, sp. zn.: 33Tk/1/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra zo dňa 29.06.2017, sp. zn.: 4To/31/2017 z a m i e t a, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený U. S. (ďalej len „odsúdený“) podal dňa 04.08.2021 na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) prostredníctvom svojho obhajcu návrh na povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 33Tk/1/2015.

Svoj návrh na povolenie obnovy konania odsúdený dôvodil tým, že nakoľko trestné konanie proti nemu bolo vedené ako konanie proti ušlému, nemal možnosť práva na obhajobu v súdnom konaní. Uviedol, že podľa ustálenej judikatúry musí každý odsudzujúci rozsudok plne korešpondovať a vychádzať zo zákonného procesu zisťovania, vykonania a následného vyhodnotenia skutočností rozhodujúcich pre merito veci tak, aby skutkové závery súdneho rozhodnutia plne a nespochybniteľne odrážali skutočnosti preukázané, resp. vyplývajúce z vykonaného dokazovania. Odsúdený mal za to, že takýmto spôsobom ustálené rozhodnutie je nezlučiteľné s požiadavkami vyplývajúcimi zo základného práva na súdnu ochranu ako aj práva na spravodlivé súdne konanie. Toto tvrdenie oprel okrem iného aj o Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn.: IV. ÚS 149/2009. V tejto súvislosti uviedol, že postup Okresného súdu Nitra týkajúci sa jeho trestnej veci v ňom vzbudzuje dôvodné podozrenie z neobjektívnosti súdu pri hodnotení dôkazov, čím bola porušená zásada kontradiktórnosti trestného procesu na hlavnom pojednávaní, ale najmä čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, teda právo na spravodlivý proces. Predpokladom uplatnenia práva na spravodlivý proces, ktoré sa zaručuje tiež čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, je nezávislosť a nestrannosť súdu. Znením čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky ústavodarca v základnom právnom predpise Slovenskej republiky vyjadril zhadu zámerov vo sfére práva na súdnu ochranu s právnym režimom súdnej ochrany podľa Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo podľa jeho názoru porušené jeho právo, a preto žiada súd, aby akceptoval jeho návrh na povolenie obnovy konania z dôvodu, že jeho matku Sidóniu Zelníkovú oslovil Dušan Posch, ktorého trestná vec bola vylúčená na samostatné konanie a bol právoplatne odsúdený, a to s tým, že toho času

chce v trestnej veci odsúdeného vypovedať pred súdom. Dušan Posch trest odňatia slobody vykonal a v súčasnosti je na slobode, pričom na hlavnom pojednávaní v trestnej veci odsúdeného odmietol vypovedať.

Súd na verejnom zasadnutí konanom za účelom rozhodovania o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vykonal dokazovanie za prítomnosti všetkých procesných strán a splnenia zákonných podmienok podľa § 293 a § 295 Trestného poriadku. Súd zistil, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33Tk/1/2015 zo dňa 29.03.2017, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/31/2017 dňa 29.06.2017, uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 4 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a), písmeno i) Trestného zákona, a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) rokov so zaradením na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia a ochranný dohľad na 2 (dva) roky. Poškodená obchodná spoločnosť ABAS CIT Management s.r.o. bola s nárokom na náhradu škody odkázaná na civilný proces.

Zástupca Krajskej prokuratúry Nitra v konečnom návrhu uviedol, že v danej veci neboli splnené zákonné podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, a preto súdu navrhol, aby návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol.

Obhajca odsúdeného v konečnom návrhu uviedol, že sa v celom rozsahu pridrižiava skutočností uvedených v návrhu na povolenie obnovy konania, a navrhol, aby súd predmetnému návrhu vyhovel.

Odsúdený v konečnom návrhu uviedol, že považuje za dôležité vypočuť DE., ktorý údajne v súvislosti s trestnou vecou odsúdeného v prípravnom konaní v jeho (v R. U.) trestnej veci vypovedal, že odsúdený nemá s trestným činom nič spoločné. Ďalej uviedol, že bol usvedčený iba na základe prečítanej výpovede Moniky F., ktorú nepozná, pričom sa nevedela vyjadriť ani k jeho menu, priezvisku či bydlisku. Na fotkách ho nespoznala, vedela len o tom, že auto patrí nejakému „Zelovi.“ Podľa jeho slov mal R. U. predmetné auto od neho požičané a nespomenul, že by sa odsúdený podieľal na trestnej činnosti. Odsúdený trval na tom, že je nevinný. Mal za to, že jediný spôsob dokázania jeho neviny je vypočuť k veci Dušana U., pričom určité skutočnosti by mohla objasniť aj L. F., ktorá opisovala len priebeh skutku a jeho osobu nepozná.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Súd po vykonaní dokazovania na verejnom zasadnutí, preštudovaní pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 33Tk/1/2015, samotného návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, oboznámených listinných dôkazov a po vyjadrení všetkých procesných strán, skúmal, či sú v danom prípade splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku.

Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, teda nejde o ďalší riadny opravný prostriedok, nejde o ďalší druh odvolania, v rámci ktorého by odsúdený mohol žiadať o opätovné prehodnotenie už vykonaných dôkazov, resp., aby sa súd opätovne zaoberal obhajobou odsúdeného, ktorá už bola známa v pôvodnom konaní. Akýkoľvek zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu je preto prípustný len vo výnimočných prípadoch.

Účelom obnovy konania, ako mimoriadneho opravného prostriedku, je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy,

ktoré neboli rozhodujúcemu orgánu skôr známe. Skutočnosťou skôr neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, alebo ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci a ktorá nebola predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa obnova týka. Z hľadiska splnenia podmienok obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú vedel v pôvodnom konaní navrhovateľ, ale je rozhodujúce, či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli známe súdu (R 10/1976). Obnova konania je založená na skúmaní a hodnotení nových skutočností alebo dôkazov, ktoré sú súdu predložené ako reálne skutočnosti alebo dôkazy, teda v konaní o povolenie obnovy konania sa súd obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 394 odsek 1 Trestného poriadku. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukazovať novými dôkazmi (naplnenie prvej podmienky k povoleniu obnovy konania). Pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť súčasne aj dve podmienky a to, že musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a tieto skutočnosti samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi musia viesť k inému rozhodnutiu, než aké bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie, prípadne ak vzhľadom na tieto nové skutočnosti a dôkazy by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, alebo ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci a ktorá nebola predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa obnova týka.

Účelom obnovy konania však nie je revízia pôvodného trestného stíhania (neplatí revízny princíp), ani verifikovanie pôvodne vykonaných dôkazov, či spochybňovanie spôsobu, akým ich hodnotil súd v pôvodnom konaní. Tieto sú totiž nezvratné, nemožno ich meniť, ani inak korigovať a dôkazy, ktoré už boli vykonané v pôvodnom konaní nemožno opakovať (revízia pôvodného rozhodnutia a predchádzajúceho mu konania prichádza do úvahy pri podaní dovolania, ak sú splnené zákonné podmienky pre uplatnenie tohto, od obnovy konania odlišného mimoriadneho opravného prostriedku). Súd je oprávnený zaoberať sa len tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ povolenia obnovy konania domáha.

Súd rozhodujúci o návrhu na povolenie obnovy konania v prvom rade musí skúmať existenciu nových skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych a až následne potom zisťuje, či tieto nové skutočnosti alebo dôkazy samy o sebe alebo v spojitosti s už známymi môžu odôvodniť iné rozhodnutie, ktoré sa týka viny alebo trestu.

Súd po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí nezistil žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by vyšli najavo dodatočne (po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 33Tk/1/2015), teda neboli súdu skôr známe, a ktoré by následne v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku odôvodňovali povolenie obnovy konania, pretože by mali vplyv na skutkový stav, resp. by mohli privediť priaznivejšie rozhodnutie vo vzťahu k výroku o vine.

Odsúdený pôvodné rozhodnutie súdu napadol z dôvodu, že bolo porušené jeho právo na obhajobu a právo na spravodlivý proces, nakoľko bolo voči nemu vedené konanie proti ušlému. Odsúdený vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania taktiež namietal, že súd pri hodnotení dôkazov v pôvodnom konaní nebol objektívny a bola porušená zásada kontradiktórnosti trestného procesu na hlavnom pojednávaní. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že podľa ustanovenia § 359 Trestného poriadku obvinený musí mať v konaní proti ušlému vždy obhajcu, ktorý má rovnaké práva ako obvinený. Odsúdeného v predmetnej trestnej veci zastupovala ustanovená obhajkyňa JUDr. Diana Q., pretože predmetné konanie je dôvodom na povinnú obhajobu. Obhajkyňa mala rozšírený okruh práv, pretože disponovala nielen právami obhajoby, ale aj procesnými právami obvineného. V tomto konaní totiž platí zásada, že obhajca má rovnaké práva ako obvinený, a to za účelom rešpektovania a možnosti uplatňovania práva na obhajobu v plnom rozsahu a s tým súvisiaceho práva na spravodlivý proces a súdnu ochranu, ktoré sú garantované Ústavou Slovenskej republiky a ratifikovanými medzinárodnými zmluvami. Následne v konaní o riadnom opravnom prostriedku (odvolaní) odsúdeného zastupoval zvolený obhajca Mgr. Roman Balco. Z vyššie uvedených dôvodov má súd za to, že v pôvodnom konaní nebolo porušené ani právo na obhajobu ani právo na spravodlivý proces odsúdeného. Súd tiež konštatuje, že súd v pôvodnom konaní vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu rešpektujúc zásadu rovnosti strán trestného konania a zásadu voľnosti hodnotenia dôkazov.

Odsúdený vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania ďalej uviedol, že jeho matku kontaktoval R., ktorý sa vyjadril, že by chcel v jeho trestnej veci vypovedať pred súdom a ozrejmiť všetky skutočnosti týkajúce sa odsúdeného, a preto podal návrh na povolenie obnovy konania. Z uvedeného vyplýva, že odsúdený predmetné vyhlásenie R. U. a jeho následnú eventuálnu výpoveď označil za skutočnosť alebo dôkaz súdu skôr neznámy, ktorý by mohol sám osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine. Súd podľa § 298 v spojení s § 272 odsek 3 Trestného poriadku návrh odsúdeného na vykonanie dôkazu výsluchom Dušana U. odmietol ako dôkaz neodôvodnený vzhľadom k ostatným dôkazom nachádzajúcim sa v spise Okresného súdu Nitra sp. zn. 33Tk/1/2015. V tomto smere súd poznamenáva, že v predchádzajúcom konaní bol vyhodnocovaný dôkaz aj výsluchom osoby R. U. v spojení s ostatnými vo veci vykonanými dôkazmi, pričom R. U. na hlavnom pojednávaní v trestnej veci odsúdeného konanom na Okresnom súde Nitra dňa 29.03.2017 využil svoje právo podľa § 130 odsek 2 Trestného poriadku a ku skutku odoprel vypovedať z dôvodu obavy, aby si neprivilil nebezpečenstvo trestného stíhania, preto súd prečítal jeho výpoveď z prípravného konania, kde tiež využil právo odoprieť výpoveď. Preto zmena postojov osoby R. U., ktorý sa s odstupom času mal rozhodnúť vo veci vypovedať, nie je spôsobilá vyvolať stav, že sa jedná o nový dôkaz súdu skôr neznámy, keď obsah jeho výpovede bola v predchádzajúcom konaní vyhodnocovaná, preto súd odmietol vykonať dôkaz výsluchom R. U..

Záverom súd poznamenáva, že v pôvodnom konaní sa U. S. dlhodobo nezdržoval v mieste svojho trvalého bydliska a bez úspechu zostali aj vydané príkazy na jeho zatknutie (vnútroštátny, európsky ako aj medzinárodný), ktoré sa po dobu viac ako jeden a pol roka nepodarilo zrealizovať pre nemožnosť vypátrania pobytu obžalovaného. Z uvedeného dôvodu vykonal pôvodne konajúci súd na hlavnom pojednávaní dokazovanie proti U. S. ako proti ušlému. V tejto súvislosti pôvodne konajúci súd prihliadal na to, že U. S. sa úspešne vyhýbal všetkým úkonom trestného konania od samotného začatia trestného stíhania, pretože zo spisu súd zistil, že obžalovaný nikdy neprevzal uznesenie o vznesení obvineného a tak ani nikdy nebol vypočutý v procesnom postavení obvineného, pretože už orgány činné v trestnom konaní viedli proti nemu trestné stíhanie ako proti ušlému. U. S. bola v pôvodnom konaní ustanovená obhajkyňa JUDr. Diana Beresecká na výkon jeho práv. Dňa 11.05.2017 bola Krajskému súdu v Nitre predložená trestná vec U. S. na rozhodnutie o odvolaní, nakoľko dňa 26.05.2017 bola krajskému súdu doručená plná moc udelená Sidóniu Zelníkovou, matkou na zastupovanie jej syna, pre advokáta Mgr. Romana Q., Krajským súdom opatrením zo dňa 30.05.2017, sp. zn.: 4To/31/2017 zrušil ustanovenú obhajkyňu JUDr. Dianu Bereseckú. Odvolací súd sa dôsledne zaoberal všetkými odvolacími námietkami obhajcu U. S.. Odsúdený U. S. sa prostredníctvom svojho obhajcu Mgr. Romana Q. domáhal opätovného prejednania podľa § 358 Trestného poriadku. Uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 20.08.2018, sp. zn.: 33Tk/1/2015, právoplatným dňa 29.11.2018 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 29.11.2018, sp. zn.: 4Tos/96/2018, bol podľa § 362 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného Petra S. na opätovné prejednanie veci vedenej na Okresnom súde v Nitre pod sp. zn.: 33Tk/1/2015 v jeho prítomnosti, zamietnutý. Rovnako dovolanie odsúdeného Petra S. podané prostredníctvom zvoleného obhajcu JUDr. Pavla Gráčka bolo Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.02.2020, sp. zn. 3Tdo/67/2019 odmietnuté. Vo všetkých týchto označených rozhodnutiach sa súdy dôsledne zaoberali otázkou namietanej nezákonnosti dôkazu (výsluchu svedkyne Moniky F.), ktorý rozhodne nebol jediný rozhodujúci usvedčujúci dôkaz, od ktorého vo veci pôvodne konajúci súd oprel výrok o vine Petra Zelníka. Tiež pôvodne vo veci konajúce a rozhodujúce súdy nezistili porušenie práva na spravodlivý proces tým, že sa proti Petrovi Zelníkovi konalo ako proti ušlému.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že návrh odsúdeného na obnovu konania neobsahoval žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by vyšli najavo po právoplatnosti rozhodnutia v merite veci, a ktoré by v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli zmeniť pôvodné právoplatné rozhodnutie. Vzhľadom na vyššie popísané dôvody a absenciu splnenia podmienok obnovy konania súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do troch pracovných dní od jeho oznámenia na Okresný súd Nitra. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.