

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 3Csp/55/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718200762
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2718200762.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanému: O. L., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. K. XX, N., o zaplatenie 1.782,40 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.828,87 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.826,71 eura od 27.04.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 23.5.2017 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu istinu 1.782,40 €, vyčíslený úrok 44,31 €, vyčíslené úroky z omeškania 0,70 €, poplatky 1,46 € (spolu 1.828,87 €) ako i úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.782,40 € a zo sumy 44,31 € (spolu zo sumy 1.826,71 €) od 27.04.2018 do zaplatenia, ako i úroku 9,50 % ročne z nezaplatennej istiny 1.782,40 € od 27.04.2018 do zaplatenia.

2. Žalobca žalobu odôvodnil uzatvorením Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX dňa 2.11.2016 do žalovaným, na základe ktorej poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 2.000,-€, pričom žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, preto žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 26.4.2018, čomu predchádzalo písomné upozornenie zo dňa 21.2.2018. Žalobca špecifikoval žalovanú sumu tak, že suma 1.782,40 € predstavuje dlžnú istinu (žalovaný zo sumy 2.000,-€ uhradil na istinu sumu 217,60 €), suma 44,31 € predstavuje dohodnutý úrok do času predčasného splatenia, suma 0,70 € predstavuje úrok z omeškania (5 % ročne) z dlžnej splátky a suma 1,46 € predstavuje súčet omeškaných poplatkov za poistenie.

3. Žalovaný sa k doručenej žalobe (dňa 18.3.2019) nevyjadril.

4. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie, pričom po vyvolaní veci zistil, že sa nedostavil žalobca ani žalovaný, žalobca svoju neúčasť žiadal ospravedlniť, súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti sporových strán, nakoľko ich účasť na pojednávaní nepovažoval za nevyhnutnú a otvoril pojednávanie (§ 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“). Súd následne určil, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná. Súd tiež uviedol svoje predbežné právne posúdenie veci (§ 181 ods. 2 CSP).

5. Súd vykonal dokazovanie listinami: zoznamom dokladov k úveru, žiadosťou o poskytnutie úveru, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, sadzovníkom poplatkov, obchodnými podmienkami, výzvou na predčasné splatenie, upozornením, prehľadom splácania, výpisom z účtu a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 2.11.2016 žalovaný písomne požiadal žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 2.000,-€. Dňa 02.11.2016 žalobca uzatvoril so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie sumy (pôžičky) 2.000,- žalovanému, s dohodnutým úrokom: 9,5 % ročne, súborom poistenia A s mesačným poplatkom 0,73 € a počtom 96, výška anuitnej splátky: 29,87 €, termín splatnosti 1. splátky: 21.11.2016, počtom splátok: 96, splatnosť vždy k 20.dňu v mesiaci, splatnosť úveru: 21.10.2014, výška RPMN: 11,72 %, priemerná RPMN: 14,48 %, celková čiastka k splateniu: 2.967,52 €, úrok z omeškania: 5 %, zmluva obsahovala výpočet rôznych poplatkov a ich výšku.

7. Písomnou výzvou zo dňa 26.4.2018 žalobca oznámil žalovanému, že pristúpil k predčasnému zosplateniu úveru a súčasne ho vyzval na úhradu dlžnej sumy 1.888,87 €. Zosplateniu predchádzalo písomné upozornenie žalovaného zo strany žalobcu zo dňa 21.2.2018, v ktorom bol upozornený na jeho omeškania s platením splátok úveru a súčasne bol upozornený na možnosť zosplatenia celého úveru v prípade neuhradenia dlžnej sumy 76,32 €.

8. Z prehľadu splácania vyplýva, že žalovaný na istinu úveru uhradil sumu 217,60 €. Čerpanie úveru vo výške 2.000,-€ vyplývalo z predloženého výpisu z úverového účtu žalovaného zo dňa 2.11.2016.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 502 ods. 1 prvá veta ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

11. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2016 (ďalej len „ZoSÚ“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

12. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta ZoSÚ, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 2 písm. a), b), d) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 559 ods.1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k právnomu záveru, že žaloba bola podaná dôvodne v časti podľa výroku I. tohto rozsudku. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že strany sporu uzatvorili dňa 2.11.2016 úverovú zmluvu, resp. zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. (§ 2 písm. d/ ZoSÚ), na základe ktorej sa žalobca ako veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky v sume 2.000 €, ktoré sa žalovaný ako dlžník zaviazal splácať spolu s poistením za podmienok dojednaných v predmetnej úverovej zmluve. Nakoľko žalovaný porušil dohodnuté zmluvné podmienky splácania, keď riadne neplnil v dohodnutých splátkach, preto žalobca pristúpil k predčasnemu splateniu úveru ku dňu 26.04.2018, a to v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, čomu predchádzalo písomné upozornenia žalovaného listom zo dňa 21.2.2018. Žalovaný tieto skutočnosti nepoprel. Žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy. Dlž žalovaného pozostáva z dlžnej istiny vo výške 1.782,40 € (žalovaný zo sumy 2.000,-€ uhradil na istinu sumu 217,60 €, rozdiel je suma 1.782,40 €), suma 44,31 €, ktorá predstavuje dohodnutý úrok vo výške 9,50 % ročne do času predčasného splatenia (26.4.2018), suma 0,70 €, ktorá predstavuje vyčíslený úrok z omeškania (5 % ročne) z dlžnej splátky do času predčasného splatenia a suma 1,46 € ktorá predstavuje súčet omeškaných poplatkov za poistenie (2×0,73 €). Súd nemal v konaní (zo strany žalovaného) preukázané, že by tento jeho záväzok voči žalobcovi splnil, žalovaný bol v konaní pasívnym, tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nerozporoval. Súd preto žalobe v rozsahu uvedenom vo výroku I. vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu uvedenú vo výroku I. tohto rozsudku. Suma 1.828,87 € predstavuje súčet sumy: 1.782,40 €, 44,31 €, 0,70 € a 1,73 €.

21. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením tohto peňažného dlhu, má žalobca nárok aj na úrok z omeškania. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 1.826,71 € (ako súčet sumy 1.782,40 € a sumy 44,31 € tak ako to žiadal žalobca) v zmysle ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 (výrok I.), tento mu priznal od 27.04.2018 tak ako žiadal žalobca, nakoľko je to deň nasledujúci po dni predčasnej splatnosti úveru. Do času predčasnej splatnosti úveru žalobca úrok z omeškania vyčísľil v sume 0,70 €, ktorý mu súd taktiež priznal (výrok I.).

22. Čo sa však nároku žalobcu na zaplatenie úroku vo výške 9,50 % ročne zo sumy 1.782,40 € (dlžnej istiny) za čas od 27.04.2018 (t.j. po predčasnej splatnosti úveru) do zaplatenia, tento bol súdom vyhodnotený ako nedôvodný. K právnej problematike úroku požadovaného veriteľom z dlžnej istiny až do času zaplatenia tejto dlžnej istiny existuje už judikát pod č. R 5/2021, t.j. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.6.2020, v zmysle ktorého po vyhlásení predčasnej splatnosti veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú pri riadnom plnení povinností dlžník by zaplatil ako cenu peňazí. Uvedený údaj však z tvrdenia žalobcu, resp. zo spisu (predložených listín) nevyplýva, nie je zrejmý (možné ho zistiť) ani z predloženej predmetnej zo zmluvy o úvere, teda nie je možné zistiť, či a aká časť z celkovej čiastky 2.967,52 €, t.j. ako celkovej sumy určenej k zaplateniu úveru tvorí úrok, aká časť poistné, prípadne iné poplatky, a tento údaj nebolo možné od žalobcu získať ani na nariadenom pojednávaní, nakoľko ktoré sa žalobca nedostavil. Odročenie pojednávania za týmto účelom by bolo nehospodárnym, nesystémovým, povinnosť súdu takto postupovať daná nie je. Žalobca sa

svojím konaním (vedomou neúčastou na pojednávaní) podľa súdu dobrovoľne vzdal možnosti reagovať na predbežné právne posúdenie (v rámci ktorého k požadovanému úroku zaujal svoje stanovisko), prípadne doplniť svoje skutkové tvrdenie. Súd preto žalobu v časti požadovaného úroku vo výške 9,50 % ročne zo sumy 1.782,40 € od 27.04.2018 do zaplatenia ako nedôvodnú zamietol (výrok II.).

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. Súd vychádzal z toho, že pomer úspechu a neúspechu strán sporu musí byť vypočítaný s použitím vstupných súm - výška pohľadávky uplatnenej a priznanej. Úrok, ktorý nie je samostatným nárokom v konaní, ale príslušenstvom uplatnenej pohľadávky, neovplyvňuje úspech alebo neúspech v konaní. Výška úroku nemôže byť zahrnutá do hodnoty výšky uplatnenej pohľadávky, z ktorej je vypočítaný pomer úspechu a neúspechu v súvislosti s náhradou trov konania (uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/42/2015 zo dňa 24.2.2015). Čiastočné zamietnutie žaloby v časti úroku teda nemalo vplyv na konštatovanie o plnom úspechu žalobcu v tomto konaní. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodol len o nároku na náhradu trov konania, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).