

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/38/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121270949
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:6121270949.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M. v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou so sídlom Majerníkova 3479/3A, Bratislava, IČO: 42 185 190, proti žalovanému: U. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Š. XXXX/XX, G. B., adresa na doručovaní písomností: E., Z. XX, o zaplatenie 336 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 275,04 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 22,90 eur od 06. 03. 2018 do zaplatenia, zo sumy 22,90 eur od 06. 04. 2018 do zaplatenia, zo sumy 22,90 eur od 06. 05. 2018 do zaplatenia, zo sumy 22,90 eur od 06. 06. 2018 do zaplatenia, zo sumy 22,90 eur od 06. 07. 2018 do zaplatenia, zo sumy 22,90 eur od 06. 08. 2018 do zaplatenia, zo sumy 22,90 eur od 06. 09. 2018 do zaplatenia, zo sumy 22,90 eur od 06. 10. 2018 do zaplatenia, zo sumy 22,90 eur od 06. 11. 2018 do zaplatenia, zo sumy 22,90 eur od 06. 12. 2018 do zaplatenia, zo sumy 22,90 eur od 06. 01. 2019 do zaplatenia, zo sumy 22,90 eur od 06. 02. 2019 do zaplatenia.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 24,72 %.

IV. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou upomínaciemu súdu - Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 05. 03. 2021 (č. I. 26 spisu) sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu vo výške 275,04 eur, zmluvný úrok vo výške 60,96 eur, so zmluvnou pokutou vo výške 10 % ročne zo sumy 28 eur od 06. 03. 2018 do zaplatenia, zo sumy 28 eur od 06. 04. 2018 do zaplatenia, zo sumy 28 eur od 06. 05. 2018 do zaplatenia, zo sumy 28 eur od 06. 06. 2018 do zaplatenia, zo sumy 28 eur od 06. 07. 2018 do zaplatenia, zo sumy 28 eur od 06. 08. 2018 do zaplatenia, zo sumy 28 eur od 06. 09. 2018 do zaplatenia, zo sumy 28 eur od 06. 10. 2018 do zaplatenia, zo sumy 28 eur od 06. 11. 2018 do zaplatenia, zo sumy 28 eur od 06. 12. 2018 do zaplatenia, zo sumy 28 eur od 06. 01. 2019 do zaplatenia, zo sumy 28 eur od 06. 02. 2019 do zaplatenia, so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 28 eur od 06. 03. 2018 do zaplatenia, zo sumy 28 eur od 06. 04. 2018 do zaplatenia, zo sumy 28 eur od 06. 05. 2018 do zaplatenia, zo sumy 28 eur od 06. 06. 2018 do zaplatenia, zo sumy 28 eur od 06. 07. 2018 do zaplatenia, zo sumy 28 eur od 06. 08. 2018 do zaplatenia, zo sumy 28 eur od 06. 09. 2018 do zaplatenia, zo sumy 28 eur od 06. 10. 2018 do zaplatenia, zo sumy 28 eur od 06. 11. 2018 do zaplatenia, zo sumy 28 eur od 06. 12. 2018 do zaplatenia, zo sumy 28 eur od 06. 01. 2019 do zaplatenia, zo sumy 28 eur od 06. 02. 2019 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 501900008 zo dňa 22. 07. 2017 uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z. z. žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 550 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť a

zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov spojených so spotrebiteľským úverom vo výške 122 eur, teda spolu 672 eur v 24 pravidelných mesačných splátkach po 28 eur vždy k 5. kalendárnemu dňu v mesiaci počnúc dňom 05. 03. 2017. Termín konečnej splatnosti poskytnutého úveru bol dohodnutý na 05. 02. 2019. V spotrebiteľskej zmluve sa zmluvné strany dohodli, že v prípade, ak sa spotrebiteľ dostane do omeškania s úhradou svojho dlhu, zaväzuje sa zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne z dlžnej čiastky. Žalovaný doposiaľ uhradil žalobcovi sumu vo výške 0 eur z jednotlivých žalobcom uplatnených splátok.

2. Upomínací súd vydal vo veci dňa 29. 04. 2021 pod sp. zn. 35Up/328/2021 (č. I. 28 spisu) platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Pretože právna zástupkyňa žalobcu navrhla pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), vec bola dňa 15. 07. 2021 postúpená Okresnému súdu Liptovský Mikuláš.

3. Na výzvu súdu zo dňa 19. 07. 2021 (č. I. 36 spisu) žalobca podaním doručeným súdu prvej inštancie 03. 08. 2021 (č. I. 62 spisu) uviedol, že od žalovaného eviduje úhrady vo výške 56 eur, ktoré boli prednostne započítané na istinu.

4. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/38/2021-73 zo dňa 05. 08. 2021 vyzval žalovaného, aby sa v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe doručenej súdu dňa 15. 07. 2021 podľa § 167 ods. 2 CSP, ktoré uznesenie bolo žalovanému doručené do vlastných dňa 31. 08. 2021 (č. I. 77 spisu). Žalovaný sa napriek výzve súdu k podanej žalobe písomne nevyjadril, preto bolo vo veci nariadené pojednávanie.

5. Podľa § 180 CSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu, keď právny zástupca žalobcu svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti, žalovaný mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané.

6. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s výpisom z Obchodného registra na žalobcu (č. I. 20 spisu), s kópiou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 22. 02. 2017 (č. I. 17 spisu), so Všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru (č. I. 18 spisu), s Predžalobnou výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 02. 03. 2021 (č. I. 19 spisu).

7. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

8. Súd mal preukázané, že dňa 22. 02. 2017 bola medzi žalobcom v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorou sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 550 eur a spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov vo výške 0 eur, zaplatiť úrok spojený so spotrebiteľským úverom vo výške 122 eur, t. j. zaplatiť celkovú čiastku 672 eur v 24 mesačných pravidelných splátkach vo výške 28 eur, vždy k piatemu kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc od 05. 03. 2017. Odplata pri poskytnutí finančných prostriedkov bola dojednaná na 0 eur, úrok bol dojednaný na 20,03 % ročne z poskytnutého úveru až do jeho úplného uhradenia, čo v prípade riadneho splatenia úveru s dohodnutým termínom predstavuje sumu 122 eur. Spotrebiteľ zobral na vedomie, že výška RPMN je 21,98 % a výška priemernej RPMN je 17,31 %. Z prehľadu splátok (č. I. 67 spisu) mal súd preukázané, že žalovaný uhradil prvé dve splátky úveru spolu vo výške 56 eur. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplata 12 splátok úveru splatných od 05. 03. 2018 do 05. 02. 2019.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

11. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

12. Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia, zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

13. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba W. N. V. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplata 12 splátok úveru po 28 eur, spolu 336 eur splatných od 05. 03. 2018 do 05. 02. 2019, z toho istina predstavuje 275,04 a zmluvný úrok 60,96 eur. Ďalej sa domáhal zaplata zmluvnej pokuty a zákonných úrokov z omeškania na základe medzi stranami sporu uzatvorenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 22. 02. 2017. Uvedená zmluva bola uzavretá za účinnosti zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvoril žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu strán sporu. Uzavretie zmluvy o pôžičke, výška pôžičky, výška žalovaným vykonaných úhrad, ako aj porušenie povinnosti žalovaným splácať úver riadne a včas medzi stranami sporu neboli sporné. Zákon o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov ustanovuje osobitné náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy tak, aby za účelom odstránenia faktickej nerovnováhy bol spotrebiteľ účinným spôsobom informovaný o podmienkach spotrebiteľského úveru a aby vedel lepšie posúdiť všetky právne dôsledky vyplývajúce z neho pre neho z uzatvorenej úverovej zmluvy. Niektoré náležitosti, a to práve tie uvedené v § 11 zákonodarca v prospech ochrany spotrebiteľa preferoval až do takej miery, že ich neuvedenie v písomnej forme sankcionoval bezúročnosťou, bezpoplatkovosťou úveru ako sankciou pre dodávateľa, ktorý nerešpektuje zákon a tým spotrebiteľa vystavuje nerovnému postaveniu. Inak povedané, pre spotrebiteľský úver na rozdiel od bežného úveru zákon č. 129/2010 Z. z. v § 9 prepisuje ďalšie formálne obsahové náležitosti. Pokiaľ zmluva niektorú z uvedených záležitostí vymenovaných § 11 ods. 1 neobsahuje a zároveň vo vzťahu k tejto záležitosti nie je zachovaná písomná forma, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

16. Zmluvné strany si v zmluve dojednali výšku RPMN na 21,98 %. Vychádzajúc z daných parametrov zmluvy (pri sume poskytnutého úveru vo výške 550 eur splatného v 24 mesačných splátkach) mal správny údaj o výške RPMN predstavovať 23,30 % (B.:/..P..C.-O.-E./) a nie 21,98 %, ako sa uvádza v zmluve. Pretože zmluva neobsahuje správny údaj o výške RPMN, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd preto žalobcovi priznal sumu čistej istiny vo výške 275,04 eur, ktorú uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

17. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z každej jednotlivej splátky úveru odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivej splátky do ich zaplata, pričom výška úrokov z omeškania zodpovedá vyššie uvedeným občianskoprávnym predpisom. Súd žalobcovi priznal úroky z omeškania zo sumy 22,92 eur, ktorá predstavuje istinu pohľadávky (splátka bola dojednaná na 28 eur a úroková sadzba na 20,03 %) Uvedený prepočet zodpovedá aj vyčísleniu žalobcu (275,04 eur / 12 splátok).

18. Pokiaľ sa teda žalobca domáhal zaplattenia zmluvného úroku vyčísleného na 60,96 eur a úroku z omeškania z úroku, keďže úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, súd žalobu v tejto časti zamietol.

19. Súd zamietol žalobu aj v časti, v ktorej sa žalobca domáha zaplattenia zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne zo sumy jednotlivých splátok od 06. 03. 2018 do 06. 02. 2019. Zmluva uzatvorená medzi stranami sporu v bode 3. obsahuje dojednanie: „Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade, ak sa spotrebiteľ dostane do omeškania s úhradou svojho dlhu, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne z dlžnej čiastky“. Z textu je zrejmé, že sa jedná o veriteľom vopred naformulované zmluvné dojednanie, obsah zmluvy spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť, zmluvná pokuta nebola dojednaná individuálne. Za individuálnu, so spotrebiteľom dojednanú zmluvnú podmienku možno považovať len takú, ktorej obsah bol predmetom rokovaní medzi účastníkmi zmluvy v procese jej kontraktácie a jej znenie bolo spoločným konsenzom obidvoch zmluvných strán vyplývajúcich z týchto rokovaní.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci (62,36 %), priznal náhradu trov konania v časti, v ktorej jeho úspech prevyšoval úspech žalovaného (37,64 %), rozdiel predstavuje 24,72 %. Celkovo si žalobca podanou žalobou uplatnil nárok na zaplattenie sumy 441,03 eur, t. j. istina vo výške 275,04 eur, zmluvný úrok vo výške 60,96 eur, so zmluvnou pokutou vo výške 10 % ročne zo sumy 28 eur od 06. 03. 2018 do dňa vyhlásenia rozsudku, t. j. 05. 10. 2021 v prepočte 10,04 eur, zo sumy 28 eur od 06. 04. 2018 do 05. 10. 2021 v prepočte 9,81 eur, zo sumy 28 eur od 06. 05. 2018 do 05. 10. 2021 v prepočte 9,58 eur, zo sumy 28 eur od 06. 06. 2018 do 05. 10. 2021 v prepočte 9,34 eur, zo sumy 28 eur od 06. 07. 2018 do 05. 10. 2021 v prepočte 9,11 eur, zo sumy 28 eur od 06. 08. 2018 do 05. 10. 2021 v prepočte 8,87 eur, zo sumy 28 eur od 06. 09. 2018 do 05. 10. 2021 v prepočte 8,63 eur, zo sumy 28 eur od 06. 10. 2018 do 05. 10. 2021 v prepočte 8,40 eur, zo sumy 28 eur od 06. 11. 2018 do 05. 10. 2021 v prepočte 8,16 eur, zo sumy 28 eur od 06. 12. 2018 do 05. 10. 2021 v prepočte 7,93 eur, zo sumy 28 eur od 06. 01. 2019 do 05. 10. 2021 v prepočte 7,70 eur, zo sumy 28 eur od 06. 02. 2019 do 05. 10. 2021 v prepočte 7,46 eur, spolu zmluvná pokuta 105,03 eur. Žalobcovi bola priznaná istina vo výške 275,04 eur, čo predstavuje 62,36 %. Do tohto výpočtu súd nezahrnul zákonné úroky z omeškania, pretože tieto, na rozdiel od zmluvnej pokuty, sú príslušenstvom pohľadávky. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.