

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1T/40/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121010750
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121010750.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom Mgr. Borisom Vittekom na hlavnom pojednávaní dňa 05. októbra 2021 v Prešove takto

rozhodol:

Obžalovaný:

W. F., I.. XX.XX.XXXX O. Z., G.. Z. U.. M. XX/XX, L., T.. Z., B. Z.: U.. K. Č.. XXX/XX, L., T.. Z.,

je vinný, že

- v období od 09. marca 2018 - doposiaľ v obci Demjata, okr. Prešov a inde si ako biologický otec mal. F. F., I.. XX.XX.XXXX, toho času bytom Prešov, U.. S. Č.. XX, úmyselne neplní vyživovaciu povinnosť, hoci mu táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine a zároveň mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn.: 24P 436/2013-37 zo dňa 25.03.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.04.2014 a vykonateľnosť 26.05.2014, ktorým bolo rozvedené manželstvo W. F. a M. F., schválená rodičovská dohoda (rozsudok Okresného súdu Prešov, sp.zn.: 27 P 37/2014-18 zo dňa 25.03.2014) s tým, že odporca - otec dieťaťa bol zaviazaný prispievať na výživu mal. F. F. sumou vo výške 90,- Eur mesačne k rukám matky a to vždy do 25- tého dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku opakovane do budúcnosti, čím mu za uvedené obdobie voči matke dieťaťa - M. F., I.. XX.XX.XXXX, toho času bez prihlásenia bytom B., U.. S. Č.. XX, vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške najmenej 2.863,83 Eur, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Bardejove, sp. zn.: 4T/2/2020-67 zo dňa 31.08.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.09.2020,

t e d a

- najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného a takýto čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c)
Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Tr. zákona pri existencii poľahčujúcej okolností podľa § 36 písm. l) Tr. zákona a existencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zákona a § 53 ods. 1 Trestného zákona na trest domáceho väzenia vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 53 ods. 3 Tr. zákona je obžalovaný povinný:

- zdržiavať sa nepretržite v čase od 00.00 h do 24.00 h vo svojom obydľí, vrátane k nemu prináležiacich vonkajších priestorov na adrese K.T. XXX/XX, XXX XX L., okr. Bardejov s výnimkami výkonu práce a nevyhnutne potrebného času na premiestnenie sa do a z miesta výkonu pracovnej činnosti na základe pracovnej zmluvy alebo inej pracovnej činnosti vykonávanej v súlade so Zákonníkom práce
- viesť riadny život,
- podrobiť sa kontrole uloženej povinnosti technickými prostriedkami.

Podľa § 53 ods. 5 Tr. zákona, po dobu výkonu trestu domáceho väzenia môže obžalovaný opustiť svoje obydlie len po predchádzajúcom súhlase probačného a mediáčného úradníka a len z naliehavého dôvodu a na nevyhnutne potrebný čas.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 11.05.2021 podal prokurátor obžalobu č. 2 Pv 102/21/7707-10 pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku kvalifikovaný ako prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby a po poučení obžalovaného podľa § 257 ods. 1 Tr. por. obžalovaný vyhlásil, že je vinný. Následne súd zisťoval u obžalovaného v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por.: písm. c) - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, udáva, že áno, rozumie, čo sa mu kladie za vinu zo samostatného skutku, písm. d) - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s ním radiť o spôsobe obhajoby, uviedol, že áno, boli mu poskytnuté všetky práva na obhajobu a mohol sa radiť s obhajcom písm. f) - či rozumie právnej kvalifikácii skutku, udáva, že áno, rozumie právnej kvalifikácii trestného činu písm. g) - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, udáva, že áno, bol uzročený s trestnými sadzbami písm. h) - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, udáva, že áno, dobrovoľne sa priznal ku skutku. Prokurátor a zákonná zástupkyňa uviedli, že navrhujú vyhlásenie obžalovaného prijať. Na základe uvedeného súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. rozhodol, že prijíma vyhlásenie obžalovaného. V zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. súd považoval dokazovanie v rozsahu ohľadne viny obžalovaného za skončené a vykonal dokazovanie ohľadom trestu. Obžalovaný svojím konaním uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku, naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona.

Obžalovaný na výsluchu k otázke prečo nebol v zmysle evidencie zamestnaný od 6.3.2017 do 6.2.2020 uviedol, že vtedy pracoval ako živnostník a v tom období bol príjem 700-800,- € v čistom. Pracovný pomer v T. , skončil po dohode, nakoľko dostal lepšiu ponuku v Raslaviciach, aby nemusel cestovať, teraz tam pracuje a minulý mesiac mal 655,- Eur a tento mesiac 653,- Eur v čistom, v T. mal čistý príjem 850,- €, ale mal tam veľké psychické tlaky od zákazníkov, kde musel veľa obsluhovať, robil na oddelení stavba. Cestovné mohlo byť okolo 50,- €. Čo sa týka práce v spoločnosti E. F., tam mali na neho veľké nároky. Čo sa týka ukončenia pracovného pomeru spoločnosti F. I., tak tam bol na COVIDovej práceneschopnosti a keď sa vrátil mal pripravenú výpoveď a tak súhlasil. Zdá sa mu, že bolo nariadené z Nemecka, že treba prepustiť 2 ľudí a tak si vybrali jeho. Jeho vyživovacia povinnosť je celkom 240 € + 90 € na deti s ktorými nežije v spoločnej domácnosti a ešte má vyživovaciu povinnosť na 2 deti, ktoré bývajú pri ňom. Vyživovaciu povinnosť si neplnil lebo má náklady aj na svoju domácnosť a svoje živobytie. V Raslaviciach pracuje ako stavebný robotník, práca je pravidelná a zmluva by sa mala predlžovať.

Zo záverečnej správy o výsledku predbežného šetrenia v súvislosti s kontrolou technickými prostriedkami vyplýva, že u obvineného sú splnené podmienky na výkon trestu domáceho väzenia, k čomu dal obžalovaný čestné vyhlásenie, že údaje ním uvedené sú pravdivé. Zo záverečnej správy vyplýva, že obžalovaný žije v nájomnom byte na adrese K., L..

Z lekárskeho správ B. F. vyplýva, že má diagnózu zhubný nádor.

Z pracovnej zmluvy so spoločnosťou T. M. vyplýva, že obžalovanému vznikol pracovný pomer dňa 20.04.2021 a bol uzavretý na dobu určitú do 19.04.2022, pričom v zmysle lustrácie sociálnej poisťovne zanikol dňa 25.06.2021.

Z pracovnej zmluvy so spoločnosťou T. M. L. vyplýva, že dňa 01.07.2021 vznikol obžalovanému pracovný pomer na dobu určitú do 30.06.2021. Z úradného záznamu vyplýva, že sa jedná o prácu v oblasti v stavebníctve s pracovnou dobou od 07:00 do 15:30 od pondelka do piatka.

Z vyjadrenia spoločnosti S. vyplýva, že obžalovaný bol u ich zamestnaný od 01.03.2021 do 09.03.2021, so skončením pracovného pomeru v skúšobnej dobe zo strany zamestnávateľa, pričom obžalovaný je hodnotený ako zodpovedný a plní si svoje povinnosti.

Z vyjadrenia spoločnosti R. I. vyplýva, že obžalovaný bol od 06.02. 2020 do 11.3.2020 pridelený v spoločnosti Y., pričom nevedia uviesť dôvody skončenia pracovného pomeru.

Z vyjadrenia spoločnosti F. I. vyplýva, že obžalovaný bol u ich zamestnaný od 16.03.2020 do 01.12.2020, so skončením pracovného pomeru vzájomnou dohodou. Chovanie na pracovisku bolo v poriadku, často bol práceneschopný, čo sa odrážalo na kvalite práce, ktorá nezodpovedala požiadavkám zamestnávateľa. Z jeho mzdy mu bolo zrazené výživné exekútorom v Humennom v sume celkom 1 442,20 € a exekútorovy v Prešove v sume 3,97 €.

Z vyjadrenia spoločnosti Q. vyplýva, že obžalovaný bol u ich zamestnaný od 11.12.2020 do 14.01.2021, so skončením pracovného pomeru v skúšobnej dobe z dôvodu absencie od 17.12.2020 do 14.01.2021.

Z vyjadrenia spoločnosti E. F. vyplýva, že obžalovaný bol u ich zamestnaný od 05.01.2021 do 02.03.2021, so skončením pracovného pomeru v skúšobnej dobe bez uvedenia dôvodu. Výsledky jeho práce zodpovedali jeho schopnostiam, v priebehu výkonu práce boli vykonané zrážky na výživné v sume 69,16 €. Dochádzka bola ovplyvnená jeho práceneschopnosťou.

Z výplatnej pásky obžalovaného za mesiac júl 2021 vyplýva, že jeho čistá mzda je 655,59 € a boli mu vykonané zrážky na výživné v sume 229,90 €. Z výplatnej pásky obžalovaného za mesiac august 2021 vyplýva, že jeho čistá mzda je 653,64 € a boli mu vykonané zrážky na výživne v sume 227,75 €. Obžalovaný za oba mesiace odpracoval plný pracovný čas.

Zo správy nemocnice Bardejov vyplýva, že obžalovaný nebol u nich na psychiatrickom oddelení hospitalizovaný.

Zo správy obce Raslavice vyplýva, že obžalovaný žije v nájomnom byte v obci Raslavice so svojou družkou a dvoma deťmi. Jeho správanie nebolo prejedávané v priestupkovom konaní komisiou Obecného zastupiteľstva.

Z lustrácie sociálnej poisťovne vyplýva, že obžalovaný za posledné 4 roky vykonával prácu ako zamestnanec v obdobiach 01.02.2017-06.3.2017, od 06.02.2020 do 11.03.2020 od 16.03.2020 do 01.12.2020 od 11.12.2020 do 14.01.2021 od 05.01.2021 do 02.03.2021 do 01.03.2021 do 09.03.2021 od 20.04.2021 do 25.06.2021 a od 01.07.2021 doposiaľ

Z lustrácie priestupkov vyplýva, že obžalovaná bola jedenkrát priestupkovo postihnutá a to v roku 2017 za priestupok na úseku extrémizmu.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doteraz 4 krát uznaný vinným, raz za trestný čin úverového podvodu, následne 2 krát za trestný čin zanedbanie povinnej výživy, kde sa na páchatela hľadí akoby nebol odsúdený, nakoľko sa v dobe podmieneného uloženia trestu odňatia slobody osvedčil. Posledný krát bol uznaný vinným za trestný čin zanedbanie povinnej výživy, kde mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou dva roky do 11.09.2022.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. s prihliadnutím na účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák ako

aj nato, že trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Pokiaľ ide o určenie druhu a výmery trestu, bolo potrebné vychádzať z trestnej sadzby podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. t.j. trest odňatia slobody 1 rok až na 5 rokov . U obžalovaného bola zistená poľahčujúca okolnosť a to priznanie a oľutovanie činu a jedna priťažujúca okolnosť bol už za trestný čin odsúdený . Obžalovaný zároveň spáchal tento trestný čin v dobe podmieneného odsúdenia, teda, ak by súd ukladal trest odňatia slobody, musel by uložiť tento trest ako nepodmienečný. V danom prípade je najvhodnejší trest domáceho väzenia, nakoľko nepodmienečný trest odňatia slobody by len vytváral prekážku nemožnosti hradiť výživné pre svoje deti zo strany obžalovaného, prípadne by bolo hradené výživné len v minimálnej výške, a preto trest domáceho väzenia bude zabezpečovať najmenší negatívny vplyv na blízke osoby obžalovaného t.j. jeho deti. Obžalovaný totižto riadne pracuje a z jeho posledných miezd je mu strhávané na výživné sumu okolo 230 €, pričom navyše sa musí starať aj o výživu svojich dvoch detí, s ktorými žije v spoločnej domácnosti. Skutočnosť, že tento trest zabezpečí úhradu výživného vo väčšej výške než by tomu bolo v prípade trestu odňatia slobody vyplýva aj z toho, že počas zamestnania obžalovaného v spoločnosti F. aj v spoločnosti E. F. mu zrážky výživného boli vykonávané a tieto aj naďalej počas zamestnania v T. M. L. vykonávané sú.

Nakoľko sú splnené podmienky pre naradenie tohto trestu, súd obžalovanému uložil tento trest na dobu 3 rokov, ktorá zohľadňuje to, že už bol 3 krát odsúdený za trestný čin zanedbanie povinnej výživy. Počas trestu domáceho väzenia bude povinný zdržiavať sa vo svojom obydli s výnimkami výkonu práce a nevyhnutne potrebného času na premiestnenie sa do a z miesta výkonu pracovnej činnosti, viesť riadny život podrobiť sa kontrole uloženej povinnosti technickými prostriedkami. Svoje obydlie bude môcť okrem výkonu práce opustiť len po predchádzajúcom súhlase probačného a mediačného úradníka V prípade porušení týchto povinností, nevedenia riadneho života, mu môže byť tento trest premenený na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.