

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11Csp/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221200879
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6221200879.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Bratislava, Karadžičova 2, IČO: 47 258 713, právne zastúpený splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanej Z. W., G.. XX. XX. XXXX, K. Š. XXX/X, XXX XX Z. C., o zaplatenie 724,77 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 699,-- Eur spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 699,-- Eur počnúc od 18. 09. 2018 až do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .
- III. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 92 %, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 18.05.2021 žalobca doručil tunajšiemu súdu žalobu, ktorou sa voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 724,77 EUR spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 706,87 EUR od 18.09.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty dňa 07.02.2018. Obsahom zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej revolvingový úver formou úverového rámca do výšky 5.000 EUR za účelom financovania kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v úverovej zmluve. Uvedenému zodpovedal záväzok žalovanej vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou mesačných splátok. Žalovaná po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpala z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky vo výške 600 EUR formou platieb na vybraných obchodných miestach. Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnila. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam žalobcovi neuhradila ku dňu podania žaloby žiadnu sumu. Žalobca vyhlásil dňa 17.09.2018 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa dlh žalovanej stal splatným v celom rozsahu. Ku dňu podania žaloby dlh žalovanej bol vo výške 724,77 EUR (699 EUR dlžná úverová istina, 7,77 EUR dlžné poistné z úveru, 18 EUR a náklady spojené s uplatnením pohľadávky). Vzhľadom na omeškanie žalovanej s plnením peňažného záväzku žalobca uplatnil nárok na úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 706,77 EUR od 18.09.2018 do zaplatenia, pričom neuplatňoval náklady spojené s uplatnením pohľadávky.

3. Okresný súd Veľký Krtíš dňa 02.06.2021 vydal platobný rozkaz, č. k. 11Csp/17/2021- 42, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Následne Okresný súd Veľký Krtíš uznesením č. k. 11Csp/17/2021-48 zo dňa 02.07.2021 uvedený platobný rozkaz zrušil v zmysle § 266 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

4. Okresný súd Veľký Krtíš dňa 29.07.2021 zverejnil na úradnej tabuli súdu oznámenie o podanej žalobe, rovnako na webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 CSP a žalovanú v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa k pripojenej žalobe vyjadrila v lehote do pätnástich dní. Pokiaľ nárok neuznáva, aby uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná si výzvu na adrese svojho trvalého bydliska neprevzala. Zásielka jej bola doručená podľa § 111 ods. 3 CSP (fikcia doručenia) dňa 23.08.2021.

5. Hodnota sporu nepresahuje 1.000,- EUR, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a pojednávanie na prejednanie sporu nenariaďoval.

6. Na úradnej tabuli a webovej stránke súd dňa 22.09.2021 oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku podľa § 219 ods. 3 CSP a dňa 05.10.2021 súd rozsudok verejne vyhlásil.

7. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 07.02.2008 na č. I. 18 - 20, Výpisom z úverového účtu dlžníka na č. I. 23, Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX Predžalobná výzva zo dňa 19.09.2018 s poštovou doručenkou na č. I. 24, Potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov zo dňa 07.04.2021 na č. I. 23

8. Na danom základe súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca uzatvoril dňa 07.02.2018 so žalovanou Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, IČ zmluvy: XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“) za účelom financovania kúpy spotrebného tovaru. Podľa predmetu zmluvy uvedeného podľa čl. 1. Základné podmienky ZoRSÚ, bod 1.1 vyplýva, že výška úverového rámca bola zmluvnými stranami dohodnutá vo výške 5.000 EUR, aktuálna výška úverového rámca 700,- Eur, výška mesačnej splátky - minimálne 3 % z aktuálnej výšky úverového rámca, splatnosť mesačnej splátky 10.deň v mesiaci, výška úrokovej sadzby - 24 % p. a., RPMN 26,83 %, priemerná RPMN 21,50 %, odplata 24,00 %, splatnosť prvej mesačnej splátky bola dohodnutá 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru, zvolený súbor poistenia - komplexný balík poistenia, poplatok za poistenie 5,29 %. Predmetné zmluvné ustanovenie ďalej definuje predpoklady pre výpočet RPMN berúc do úvahy výšku čerpania revolvingového úveru 700 EUR, výšku mesačnej splátky 66,19 EUR s poplatkom za kreditnú kartu 0 € a splatenie úveru v 12 rovnakých mesačných splátkach. Pri výpočte RPMN nebola zohľadnená suma určená na uhradenie poistného, pretože poistenie podľa dojednaní zmluvy nebolo podmienkou poskytnutia revolvingového úveru. Ďalej súd z obsahu Zmluvy mal preukázané, že bola uzatvorená na neurčitú dobu (bod 2.1 zmluvy) a obsahovala dohodu o poistení, ktoré si žalovaný zvolil - Komplexný balík poistenia za poplatok 5,29% mesačne. Zo zmluvy vyplýva, že žalovaná sa oboznámila s Formulárom o dôležitých zmluvných podmienkach uzatvárania poistenia, rovnako s Rámcovou zmluvou o poistení č. R. uzavretou medzi žalobcom a Poistovňou Cardif Slovakia, a.s., platnou v čase podpisu zmluvy a taktiež s aktuálnymi Všeobecnými poistnými podmienkami poisťovne Cardif Slovakia, a.s., ktorými sa uvedené poistenie riadi. S uvedenými súhlasila a svojím podpisom na Zmluve vyjadrila súhlas s poistením v rozsahu, ktorý si sama zvolila. Podľa obsahu zmluvy (čl. 3 Spôsob čerpania Revolvingového úroky účet dlžníka, bod 3.1) vyplýva, že žalovaná ako dlžníka bola oprávnená čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu služieb v obchodných miestach akceptujúcich kartu, výberov finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty, no určených miestach. Zároveň žalovaná súhlasila s tým (čl. 1, bod 1.1 Zmluvy), aby jej žalobca (banka) poukázal peňažné prostriedky vo výške prvého čerpania predajcovi, ktorý žalovanej predal tovar uvedený v základných podmienkach úverovej zmluvy. Súčasťou zmluvných dojednaní podľa čl. 7, 7.1. písm. a) bola možnosť žalobcu pre prípad, že žalovaný nesplácal poskytnutý revolvingový úver riadne a včas vyhlásiť mimoriadnu splatnosť revolvingového úveru a požiadať žalovaného o splatenie revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú

určil žalobca (banka) v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Podľa výpisu z účtu žalovanej na č. I. 23 súd mal preukázané, že žalovaná vyčerpala finančné prostriedky celkom vo výške 699 EUR, pričom svoj záväzok vôbec nesplácala dohodnutým spôsobom, pričom ku dňu doručenia žaloby nezaplatila žalobcovi žiadnu splátku. Podľa potvrdenia žalobcu zo dňa 09.02.2018 vyplýva, že vyčerpaná čiastka finančných prostriedkov z poskytnutého úverového rámca v sume 699 EUR bola použitá na odfinancovanie kúpy spotrebného tovaru. Z písomného oznámenia zo dňa 19.09.2018 súd preukázané, že žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého ku dňu 17.09.2018 (č.l. 24), pričom písomné oznámenie o mimoriadnej splatnosti spolu s predžalobnou výzvou odoslal na adresu žalovanej.

9. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy do 31.08.2018 (ďalej len „OZ“); spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa ust. § 497 zák. č. 513/1991 Zb. - Obchodný zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „ObZ“); zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa ust. § 53 ods. 6 OZ; ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa ust. § 53 ods. 9 OZ; ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa ust. § 565; Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa ust. § 3 ods. 1 OZ; výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

15. Podľa ust. § 39 OZ; neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

16. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.04.2018 (ďalej len „ZoSÚ“); spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľov.

17. Podľa ust. § 2 písm. d) ZoSÚ; zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. g) ZoSÚ; poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

19. Podľa ust. § 21 ods. 1 a 2 ZoSÚ; veriteľ je povinný predkladať Ministerstvu financií Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) a Národnej banke Slovenska údaje o novoposkytnutých a poskytnutých spotrebiteľských úveroch. Ministerstvo alebo ním určená osoba zverejňuje na webovom sídle ministerstva informácie z údajov podľa odseku 1. Národná banka Slovenska na svojom webovom sídle zabezpečí komunikačné prepojenie umožňujúce sprístupnenie informácií zverejnených podľa predchádzajúcej vety.

20. Podľa ust. § 1 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.“) odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

21. Podľa ust. § 1 ods. 4 Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.; na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

22. Podľa ust. § 1a ods. 1 Nariadenia, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

23. Na základe listinných dôkazov súd mal preukázané, že medzi spornými stranami vznikol zmluvný záväzkový vzťah podľa Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty je a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 07.02.2018. Uvedený záväzkový vzťah vzhľadom na postavenie zmluvných strán súd právne nekvalifikoval podľa § 52 a nasl. OZ. Podľa uvedeného vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému úverový rámec (suma poskytnutých peňažných prostriedkov) vo výške 5.000 EUR za účelom financovania kúpy spotrebného tovaru predajcu uvedeného v úverovej zmluve prostredníctvom kreditnej karty. Žalobca podľa zmluvy mal postavenie dodávateľa v zmysle Občianskeho zákonníka a žalovaný, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti mal postavenie dlžníka - spotrebiteľa. Z obsahu zmluvy vyplýva, že bola vyhotovená ako zmluvný formulár, pričom žalovaný nemal žiadnu možnosť meniť obsah a text zmluvy, do ktorého boli len vpísané informácie o jeho osobe. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru formou, preto súd uvedený zmluvný vzťah posudzoval so zreteľom na osobitnú právnu úpravu ZoSÚ. Definičným znakom úveru revolvingového typu je skutočnosť, že veriteľ poskytuje dlžníkovi určitý úverový rámec, z ktorého dlžník môže uskutočňovať opakované čerpanie peňažných prostriedkov a súčasne spláca už vyčerpanú časť poskytnutého úverového rámca. Po čiastočnom splatení úverového rámca dlžník môže opätovne čerpať peňažné prostriedky do výšky úverového limitu bez uzatvárania ďalšej úverovej zmluvy.

24. Z uvedeného dôvodu súd bol povinný vykonať kontrolu kontrolou jednotlivých zmluvných ustanovení premietnutých do textu Zmluvy a zisťovať, či boli naplnené ustanovenie osobitnej právnej úpravy a zmluvné náležitosti podľa ZoSÚ, prípadne či z dôvodu absencie týchto zákonných náležitostí zmluvy, stíha žalobcu sankcia v podobe bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru.

25. Najskôr sa súd zaoberal výškou nákladov spojených s poskytnutím spotrebiteľského úveru, ktorú odzrkadľuje ukazovateľ RPMN. Podľa Zmluvy vyplýva, že RPMN bola dohodnutá vo výške 26,82 % za obdobie 12 mesiacov pri čerpanej výške úveru 700 EUR. Vychádzajúc zo štatistických údajov zverejnených Ministerstvom financií SR - Súhrnnej informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľom za 4. štvrtrok 2017, ktoré sú zverejnené na webovej stránke

Ministerstva financií SR vyplýva, že priemerná hodnota RPMN v rozhodnom čase (ku dňu uzatvorenia zmluvy) k ostatným spotrebiteľským úverom vo výške do 1.500 EUR so splatnosťou od 6 do 12 mesiacov bola 16,88 % a pri spotrebiteľských úveroch so zabezpečením pri rovnakej výške a splatnosti bola najvyššia RPMN 13,39 %. Zmluva poskytuje informáciu o priemernej RPMN na úrovni 21,82 %. Súd dospel k záveru, že žalobca nesprávne do obsahu zmluvy vyjadril informáciu o priemernej a skutočnej výške nákladov spojených s poskytnutím revolvingového úveru, ktoré sumarizuje údaj o RPMN. Reálne náklady na poskytnutie úveru, ktoré žalovaná bola povinná zaplatiť boli podľa súdu omnoho vyššie ako priemerné náklady (priemerná RPMN), za ktoré banky v rovnakom čase poskytovali štandardne úvery. Uvedený postup žalobcu považoval súd za neprípustný, nakoľko informácia o priemernej RPMN nie je samoučelným údajom, ale má pre spotrebiteľa významnú výpovednú hodnotu poskytuje mu informáciu ako najvyššiu prípustnú mieru nákladov za jemu poskytnutý úver v bankách možno očakávať. Tento údaj by v jednotlivom prípade nemal byť prekročený, nakoľko v opačnom prípade by zákonodarca nebol kvalifikovaný ako podstatná zákonná náležitosť Zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. z) ZoSÚ.

26. Rovnako nesprávne do obsahu zmluvy bola pre premietnutá informácia o výške RPMN na úrovni 26,82 %. Žalobca pre výpočet ukazovateľa RPMN nezahrnul do údajov sumu určenú na uhradenie poistného, čo deklaroval žalobca priamo v ustanovení čl. 1, bod 1.1. predmetnej Zmluvy. Postupoval v rozpore s ustanovením § 2 písm. g) ZoSÚ, ktoré upravuje, že do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytnutím spotrebiteľského úveru patria náklady na úhradu poistného. Dojednanie poistného vyplýva zo zmluvných ustanovení a bolo konkrétne dohodnuté v čl. 6.1. Zmluvy v rozsahu - Komplexný balík poistenia. Uvedená vada zmluvy spôsobuje nedodržanie zákonnej náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ, pretože zmluva vyjadruje nesprávny údaj o RPMN.

27. Zároveň nesprávne bol v Zmluve uvedený údaj o odplate vo výške 24,00 %. Odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvorí úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Na účely určenia najvyššie prípustnej výšky odplaty sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Podľa zmluvy vyplýva, že žalobca zmluvnú odplatu vyjadril úrokom dohodnutým v sadzbe 24,00 % ročne, ktorá takmer štvornásobne presahuje hodnotu priemernej úrokovej miery z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny (stav a nové obchody) v mesiaci 02/2187 pri úveroch so splatnosťou do jedného roka podľa údajov evidovaných a zverejňovaných NBS. Podľa štatistických údajov zverejnených NBS vyplýva, že hodnota ročnej úrokovej sadzby sa rozhodnom čase (v čase uzatvorenia zmluvy) pohybovala vo výške 8,82 % ročne podľa stavu zisteného z poskytnutých úverov a vo výške 5,78 % ročne pri nových úveroch. Vzhľadom na ustanovenie § 1 ods. 4 a § 1 ods. 1a Nariadenia nemohla výška odplaty presiahnuť 2 - násobok priemernej RPMN pri obdobnom úvere t. j. čiastku 26,78 %. Zo zmluvy ale vyplýva, že hodnota RPMN vyjadrená v zmluve bola na úrovni 26,82 %, čím prekročovala zákonom stanovenú maximálne možnú a prípustnú odplatu v zmysle zákona. Celková odplata bola dojednaná v rozpore so zákonom (§ 53 ods. 6 OZ), a preto je zmluvné dojednanie o odplate neplatné. Ustanovenie je neplatné aj z dôvodu rozporu dojednaní o odplate s dobrými mravmi vzhľadom na značný nepomer medzi poskytnutými plneniami zmluvných strán. Zmluva o úvere zo dňa 07.02.2018 je odplatná zmluva, pričom v časti neplatné zmluvné dojednanie o odplate je možné oddeliť od ostatných častí zmluvy (§ 41 OZ). Uvedená vada zmluvy má za následok nedodržanie zákonnej náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. i), j) ZoSÚ, pretože zmluva vyjadruje nesprávny údaj o úrokovej sadzbe a odplate.

28. Zákonnou sankciou za nedodržanie označených osobitných náležitostí Zmluvy je skutočnosť, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b), d) a g) ZoSÚ.

29. Po vykonanom dokazovaní súd mal za preukázané, že žalobca poskytol žalovanému úver v celkovej sume 699 EUR. V oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 19.09.2018 žalobca písomne informoval žalovaného, že celá úverová pohľadávka sa stala splatná ku dňu 17.09.2018. Žalobca postupoval podľa ustanovení Zmluvy v zmysle čl. 7, bod 7.1. Zmluvy a v zmysle § 565 OZ. Žalovaná na predmetnú zmluvu neuhradila žiadnu čiastku, preto súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi nezaplatenú istinu úveru vo výške 699 EUR (rozdiel sumy poskytnutej žalobcom v rámci úveru a výškou uskutočnených úhrad, t. j. 699 EUR - 0 EUR) spolu s príslušenstvom pozostávajúcim zo

zákoných úrokov z omeškania. Súd priznal žalobcovi uplatňovaný nárok, kde základom bol žalobcom tvrdený a listinnými dôkazmi preukázaný skutkový stav veci. Nakoľko žalobca preukázal opodstatnenosť žaloby a splnil dôkaznú povinnosť v zmysle ust. § 154 CSP, súd žalovaného zaviazal, aby žalobcovi uhradil žalovanú sumu aj s príslušenstvom.

30. V prevyšujúcej časti 25,77 EUR spolu s príslušenstvom (t.j. v sume 7,77 EUR titulom dlžného poistného z úveru, v sume 18,00 EUR titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, spolu so 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 18 EUR od 18.09.2018 do zaplatenia) súd žalobu zamietol, pretože bola neopodstatnená. Poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, preto žalobca nedôvodne uplatňoval príslušenstvo z úverovej pohľadávky pozostávajúcej z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky

31. Pokiaľ žalobca požadoval zaplatenie dlžného poistného vo výške 7,77 EUR a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 18 EUR, nárok nebol dôkazmi preukázaný. Žalobca v zmysle dôkaznej teórie bol povinný označiť dôkazy, ak tieto pripojiť k žalobe na preukázanie tvrdených skutočností. V tomto rozsahu neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že má nárok na poistné plnenie v uvedenej výške. Z totožného dôvodu nebolo možné žalobe vyhovieť ani v rozsahu vyčíslených nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ktoré žalobca nijako nevyčíslil, ani nepreukázal.

32. Žalovaný sa plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto má nárok na zaplatenie úroku z omeškania. V zmysle ust. § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 ods. 1 Nariadenia vyplýva, že žalobcovi vznikol nárok na zákonný úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 0,00 %. Súd z tohto dôvodu priznal žalobcovi úrok z omeškania z prisúdenej istiny, t. j. vo výške 5,00 % ročne zo sumy 699 EUR počnúc od 18.09.2018 až do zaplatenia (od dňa nasledujúceho po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru).

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP podľa zásady procesného úspechu na základe ktorého, ak mala strana vo veci úspech čiastočný úspech, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

34. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia žalovanej sumy v celkovej výške 724,77 EUR spolu s príslušenstvom. Súd priznal žalobcovi čiastku 699 EUR spolu s príslušenstvom (t. j. 5,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 699 EUR počnúc od 18.09.2018 do zaplatenia) a vo zvyšku žalobu zamietol. Vzhľadom na uvedené vyplýva, že procesný úspech žalobcu predmetom bol 96 % a žalovaného 4 %. V súdnom spore úspešnejší žalobca preto má nárok na náhradu trov konania v rozsahu jeho čistého úspechu v rozsahu 92 % (96 % - 4 %). Vzhľadom na uvedené potom súd žalovanej uložil povinnosť nahraďiť žalobcovi trovy konania vo výške 92 % v lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o výške náhrady trov, ktoré vydá vyšší súdny úradník podľa ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).