

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/262/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312208478
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8312208478.41

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci navrhovateľa R.. Y. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom XX. V. X, X., zast. JUDr. Martinou Řeřichovou PhD., advokátkou, Mierová 2529/87, Humenné proti manželke R.. T. Y., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E.Ý. X. XX, X., B..Č.. P. XXX/X, K. R., zast. JUDr. Róbertom Slamkom, advokátom, Radlinského 1735/29, Dolný Kubín za účasti maloletých detí O. Y., nar. XX.X.XXXX a R. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš o výživné takto

rozhodol:

I. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej O. Y., nar. XX.X.XXXX sumou 450 eur mesačne, z toho 350 eur na bežné výživné a sumou 100 eur mesačne na tvorbu úspor a na výživu maloletého R. Y., nar. XX.X.XXXX sumou 400 eur mesačne, z toho 300 eur mesačne pre bežné výživné a sumou 100 eur pre tvorbu úspor od 10.4.2020.

II. Otec je povinný poukazovať bežné výživné k rukám matky a výživné na tvorbu úspor na účet maloletých detí zriadený matkou v ČSOB, a.s. pre maloletú O. Y. na jej meno IBAN: T. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, pre maloletého R. Y. na jeho meno IBAN: T. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vždy do 10.dňa v mesiaci.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh matky na určenie výživného zamietá.

IV. Náhradu trov konania súd účastníkom nepriznáva.

V. Otec je povinný uhradiť na účet Okresného súdu Humenné náklady na znalecké dokazovanie vo výške 265,16 eur do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Náklady na znalecké dokazovanie vo výške 265,16 eur súd Slovenskej republike nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd jeho manželstvo rozviedol, maloleté deti O. Y. a R. Y. zveril do osobnej starostlivosti matky, určil výživné vo výške 100 eur mesačne na každé dieťa a aby upravil styk otca s maloletými deťmi.

2. Okresný súd Humenné rozsudkom č.k.: XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa 8.1.2019 manželstvo účastníkov konania rozviedol, maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, zaviazal otca maloletých detí prispievať na výživu maloletej O. Y., nar. XX.X.XXXX sumou vo výške 280 eur mesačne, z toho 50 eur mesačne na tvorbu úspor a na výživu maloletého R. Y., nar. XX.X.XXXX sumou vo výške 230 eur mesačne, z toho 50 eur mesačne na tvorbu úspor, v prevyšujúcej časti výšky výživného návrh matky zamietol. Styk otca s maloletými deťmi neupravil, náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Zároveň zaviazal otca maloletých detí uhradiť na účet Okresného súdu Humenné náklady na znalecké dokazovanie vo výške 265,16 eur a náhradu nákladov na znalecké dokazovanie vo výške 265,16 eur súd Slovenskej republiky nepriznal.

Krajský súd v Prešove rozsudkom č. 21C 87/2019 zo dňa 29.1.2020 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie, okrem výroku o výživnom a trovách konania. V tejto časti rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.3.2020. Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že Krajský súd v Prešove uložil súdu prvej inštancie dôsledne zistiť všetky príjmy otca z inej ako závislej činnosti. Okrem peňažného denníka si súd mal vyžiadať účtovné závierky, výkaz záväzkov a pohľadávok, výkaz majetku a strát, posúdiť konkrétne príjmy a vynaloženie výdavkov z hľadiska, či ide o výdavky na dosiahnutie, zabezpečenie a udržanie príjmu z podnikateľského subjektu, posúdiť nevyhnutnosť výdavkov a potom bude súd pri určovaní výšky výživného vychádzať z potencionálneho príjmu. Ďalej uložil súdu zistiť majetkové pomery otca a jeho životnú úroveň. Pri posudzovaní oprávnených potrieb maloletých detí sa má súd vyrovnávať s otázkou odôvodnenosti oprávnených potrieb, s mierou výraznej starostlivosti matky o maloleté deti a prihliadne na opatrovateľskú starostlivosť matky o syna T.. Do rozhodnutia súdu prvej inštancie o rozsahu výživného na čas po rozvoze manželstva je otec povinný prispievať podľa rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. XP XX/XXXX zo dňa 28.2.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. 11CoP 31/2019.

3. Naposledy bolo o výške výživného pre maloleté deti rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. XP XX/XXXX zo dňa 28.2.2019, ktorý bol zmenený rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. 11CoP 34/2019 zo dňa 24.9.2019 a ktorým bolo určené výživné pre maloletú O. Y. vo výške 400 eur mesačne, z toho 100 eur mesačne na tvorbu úspor a pre maloletého R. Y. vo výške 350 eur mesačne z toho na tvorbu úspor 100 eur mesačne do 31.8.2019 a od 1.9.2019 bolo výživné pre maloletú O. určené na sumu 450 eur mesačne, z toho 100 eur mesačne na tvorbu úspor a pre maloletého R. Y. bolo určené od 1.9.2019 na sumu 400 eur mesačne, z toho na tvorbu úspor 100 eur mesačne. Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že už v čase rozhodovania Okresného súdu Liptovský Mikuláš matka maloletých detí poukazovala na zhoršený zdravotný stav maloletých detí, na skutočnosť, že obe maloleté deti navštevujú rôzne ambulancie, taktiež matka maloletých detí zdokladovala v tomto konaní náklady na školské, mimoškolské aktivity maloletých detí, na ich zdravotný stav. Súd pritom prihliadal aj na skutočnosť, že k poslednej úprave výživného pre maloleté deti došlo v roku 2013 a zohľadnil aj skutočnosť, že otcovi ubudla vyživovacia povinnosť voči dcére K., ktorej výška výživného bola 200 eur mesačne. Maloletá O. v tom čase navštevovala osemročné gymnázium a maloletý R. prvý stupeň základnej školy.

Pri rozhodovaní mal súd k dispozícii daňové priznanie otca za rok 2016, kde jeho príjmy boli vo výške 82 601,64 eur, za rok 2017, kde jeho príjmy boli vo výške 66 942,69 eur. Otec v obidvoch daňových priznaniach vykazoval výdavky, ktoré takmer pohltili jeho príjem a to v roku 2016 vo výške 76 732,78 eur a v roku 2017 vo výške 62 923,10 eur. Rozdiel predstavuje sumu v roku 2016 5 868,86 eur a v roku 2017 4 019,59 eur. Pokiaľ by otec disponoval pre svoje živobytie len takouto sumou, jeho skutočná životná úroveň tomu nezodpovedá. V tom čase otec disponoval viacerými motorovými vozidlami väčšej hodnoty, napr. D. W., čo je možné považovať za luxusné motorové vozidlo. Súd vyhodnotil, že napríklad jeho mesačné výdavky na pohonné hmoty sa pohybujú vo výške cca 800 eur mesačne. Otec pracuje ako praktický detský lekár, z čoho logicky vyplýva, že väčšinu svojej pracovnej činnosti strávi v ambulancii. Aj keď do úvahy prichádza návštevová činnosť otca, je nepredstaviteľné, aby účelne vynakladal finančné prostriedky na PHM v takomto rozsahu. Odvolací súd skonštatoval, že to čo otec vykazuje ako daňové výdavky, nie sú výdavky, ktoré je nevyhnutné vynaložiť na jeho podnikateľskú činnosť a preto odvolací súd skonštatoval, že je potrebné, aby sa otec podieľal aj na voľnočasových aktivitách detí a taktiež na tvorbu úspor, ktoré by mohli maloletým deťom zabezpečiť ďalšie štúdium. Na tvorbu úspor môže použiť otec finančné prostriedky, ktoré poukazoval dcére K. vo výške 200 eur mesačne.

Ďalej bolo v odvolacom rozhodnutí uvedené, že vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom má aj matka. Bolo objektívne preukázané, že matka poskytuje celodennú starostlivosť svojmu synovi T. T., ktorý je osobou ťažko zdravotne postihnutou a preto je matka poberateľkou opatrovateľského príspevku a nie je schopná dosahovať vyšší príjem. Odvolací súd uviedol, že otcom T. T. nie je otec maloletej O. a R. a matka nepoberá na T. T. výživné od jeho otca, kde by to bolo vzhľadom na jeho zdravotný stav maximálne potrebné.

Pri určovaní výživného bolo prihliadnuté aj na zmenu pomerov u maloletých detí od času podania návrhu od 27.2.2017, od kedy uplynula dlhšia doba a preto súd zvýšil výživné od 1.9.2019 z prihliadnutím na rast

životných potrieb maloletých detí a zhoršenie zdravotného stavu u maloletej O. v dôsledku vystupňovania histamínovej intolerancie.

4. V písomnom vyjadrení zo dňa 28.12.2018 a zo dňa 20.5.2020 požadovala matka výživné pre maloletú O. vo výške 650 eur, z toho 200 eur na tvorbu úspor a u maloletého R. sumu 550 eur, z toho 200 eur na tvorbu úspor.

5. V odvolaní proti rozsudku matka uviedla, že v rozsudku súd z nepochopiteľných a neznámych dôvodov ponížil výživné k rukám matky o 20,- Eur na každé mal. dieťa. Na základe rovnakých dôkazov aj Krajský súd v Žiline vo svojom uznesení zo dňa 28. 08. 2018 v konaní XP/XX/XXXX vedenom na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši vyslovil právny názor, že v konaní o zvýšenie výživného nastala taká zmena pomerov na strane mal. detí, pre ktoré je dôvodné výživné zvýšiť. Súd takisto neprihliadal na skutočnosť, že ako matka poskytuje mal. deťom nielen bežnú osobnú starostlivosť, ale ich zdravotný stav si navyše podľa posudkov vyžaduje osobitnú starostlivosť matky, pretože sa jedná o deti s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom. Stav je trvalý. Osobne sa stará o ťažko zdravotne postihnutého mal. T. s mierou funkčnej poruchy 80 %, Vychádzajúc z predložených daňových priznaní otca z roku 2016, 2017, otec dosahuje nadštandardný príjem: 6.883,47 Eur na mesiac v roku 2016 a 5.578,56 Eur na mesiac v roku 2017, ktorý však prekrýva nadštandardnými výdavkami. V zmysle ustanovenia §63 ods.2 Zákona o rodine súd je oprávnený preskúmať opodstatnenosť výdavkov povinného rodiča v súvislosti s jeho podnikateľskou činnosťou a posúdiť ich z hľadiska, či išlo o výdavky nevyhnutné na zabezpečenie a udržanie príjmu z podnikateľskej činnosti. Princíp potenciality má v tomto kontexte prednosť pred princípom fakticity. Má za to, že sa svojim konaním účelovo zbavuje svojho majetkového prospechu a tým oberá mal. deti aj o materiálnu istotu do budúcnosti a mal. deti takto nemajú ani nádej, žeby po ňom v prípade nepredvídateľných životných okolností niečo mohli v budúcnosti zdediť. Otec okrem určenej vyživovacej povinnosti svojim deťom nikdy neposlal nič navyše, na Vianoce darček alebo inou formou si nespomenul na ich výročia sviatkov; deti si naopak (podľa záznamu z pohovorov na odd. SPOD a SK, ktoré sú súčasťou príloh), dodnes pamätajú, že darčeky, ktoré im zakúpil ešte v období, keď bývali v spoločnej domácnosti, im po ich odchode odmietol dať, aj napriek tomu, že vedel, ako veľmi po nich deti túžili. Navrhovateľ za posledné roky zakúpil a užíval tieto motorové vozidlá: D. D. -Š. X. XXX D., D. D. - Š. X. XXX P., Y. XXX X. XXX P., L. H. XXX P., D. W. X. XXX P., zakúpené v apríli 2013 v sume 61.000,- Eur, ako to vyplýva zo zápisnice z pojednávania v konaní XXP/XX/XXXX o určenie manželského výživného, ktoré pri zohľadnení max. dĺžky odpisov 5 rokov, malo byť odpísané najneskôr v jari 2018.

6. Po doručení rozhodnutia Krajského súdu v Prešove súd vyzval rodičov maloletých detí, aby predložili súdu doklady potvrdzujúce výšku ich mesačného príjmu a výšku ich mesačných výdavkov za rok 2020 (výzva zo dňa 30.3.2020).

7. V svojom písomnom vyjadrení zo dňa 20.5.2020 matka prostredníctvom právneho zástupcu uviedla, že Krajský súd v Žiline rozsudkom zo dňa 24.9.2019 zmenil výživné tak, že otec je povinný platiť výživné na maloletú O. v sume 450,- eur (350,- eur bežné výživné a 100,- eur úspory) a na maloletého R. v sume 400,- eur (300,- eur bežné výživné a 100,- eur úspory) od 1.9.2019. Upozornila na zmenu pomerov na strane matky z dôvodu neustále sa zhoršujúceho zdravotného stavu maloletých detí a že sa znížil príjem matky o 100,- eur mesačne, čo predstavovalo manželské výživné, ktorým matka uspokojovala náklady na starostlivosť o maloleté deti. Svedčí o tom preukaz ZŤP a individuálny študijný vzdelávací program maloletej O.. Maloletý R. je tiež od septembra 2019 sledovaný v gastroenterologickej ambulancii. Matke vzrástli výdavky na diabetické potraviny, ale aj na energie, keďže im jedlo pripravuje sama. Zvýšia sa výdavky ohľadom najstaršieho syna, ktorý bude dochádzať do strednej školy. Matka uviedla, že poberá príspevok vo výške 530,35 eur a prídavky na dieťa vo výške 109,25 eur mesačne, na maloletú O. výživné 350,- eur a maloletého R. 300,- eur mesačne. Výdavky na bývanie má 400,- eur mesačne, nedoplatky za energie 453,60 eur, telefón a internet 83,53 eur, poplatok za vedenie účtov maloletých detí v sume 8 eur mesačne.

Výdavky na maloleté deti predstavujú náklady na zdravotnú starostlivosť maloletých detí vo výške cca 70 eur mesačne na každé dieťa (mesačne náklady na lieky pre každé dieťa predstavujú X,XX F. D., X F. E. T., XX F. Y. S., XX F. E., X,XX F. K. A. D., X F. E. XXXX, X,XX F. O., X F. Y., X,XX F. L.V. T. P., X,XX F. R. P. X). Náklady na cestovné v odborných ambulanciách predstavujú priemerne 25,37 eur mesačne (tieto budú aj v budúcnosti vo výške cca 25 eur mesačne).

Výdavky na stravu maloletej O. predstavujú cca 240 eur mesačne t.j. 8 eur na deň z dôvodu, že maloletá môže požívať len bezplepkové potraviny, kde náklady na bezplepkový chlieb s rascou

predstavuje sumu 3,09 eur, kráľovský chlieb 3,09 eur, bagety 2,79 eur, brioška 4,69 eur, ciabata 3,39 eur. Náklady na stravovanie pre maloletého R. predstavujú sumu 180 eur mesačne t.j. 6 eur denne z dôvodu bezlaktózovej a nízkohistaminovej stravy.

Náklady na vzdelávanie na každé dieťa sú 30,- eur mesačne. Výdavky na školské pomôcky, kancelárske potreby, príslušenstvo k PC a pracovné miesto pre deti predstavujú cca 20,- eur mesačne na dieťa a výdavky na knihy, slovníky, pracovné zošity cca 20,- eur mesačne.

Ďalšie výdavky na maloleté deti predstavujú náklady na záujmové aktivity, zvýšené náklady na výmenu antialergických prikrývok, vankúšov, špeciálnych návlekov, posteľné prádlo, zdravotnícke potreby a dezinfekčné prostriedky. Vzhľadom na diagnózu maloletých detí - celoročná alergická na roztoče a plesne, matka má zvýšené náklady na nákup a pravidelnú výmenu antialergických prikrývok, vankúšov, špeciálnych návlekov na vankúše a matrace, posteľné prádlo a ďalšie. Ďalšie výdavky mala matka v súvislosti s pandemiou a to na nákup ochrannej masky s filtrom, jednorázové aj pláténé rúška, nitrilové rukavice, dezinfekčné prostriedky a to z dôvodu, že matka aj obe deti trpia poruchou bunkovej imunity a inými chronickými ochoreniami autoimunitného pôvodu.

V závere tohto vyjadrenia matka navrhla výživné vo výške 650,- eur na dcéru a 550,- eur na syna.

8. Spolu s týmto vyjadrením predložila matka doklady: faktúry za telefón a internet spoločnosti Orange vo výške 82,53 eur, doklady - pokladničné doklady o nákupe liekov a výživových doplnkov, doklady o výdavkoch na okuliare, sklá, cestovné lístky z trasy K. R. - Y. B., D. T., Y. B. - T. T. D. T., K. R. - R. a späť, preukaz fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím - O. Y. ,nar. XX.X.XXXX, lekársku správu zo dňa 30.1.2020 - diagnostický záver: autoimunitná tyrooiditída, celiakia, lekárska správa - potvrdenie zo dňa 19.2.2020 - maloletý Y. R. je na antihistaminovej a bezlaktózovej diéte, doklady na voľnočasové aktivity, potvrdenie o poberaní rodinných prídavkov za rok 2019 - 107,25 eur na tri deti, potvrdenie o poberaní rodinných prídavkov za rok 2020 - 109,95 eur na tri deti, potvrdenie o poberaní peňažného príspevku za opatrovanie za rok 2019 vo výške 469,36 eur, od júla 2019 vo výške 530,35 eur, potvrdenie o poberaní peňažného príspevku za opatrovanie za rok 2020 vo výške 530,35 eur mesačne, vyúčtovanie energií zo dňa 17.7.2019 - nedoplatok za elektrinu 542,76 eur, ďalej matka predložila doklady potvrdzujúce náklady na lieky, voľnočasové aktivity detí, na cestovné za účelom lekárskeho vyšetrenia, na stravu, doklady potvrdzujúce výdavky na počítačové príslušenstvo, na knihy, na učebnice, na oblečenie, na stravu, na filtre do vysávača - 1 ks 9,49 eur, na zdravotné pomôcky.

9. Dňa 29.5.2020 právna zástupkyňa otca doložila daňové priznanie za rok 2019 (príjmy 94.393,23 eur, výdavky 88.661,32 eur).

10. Vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 10.6.2020 právny zástupca matky uviedol, že zomrela matka otca a otec sa evidentne a neodôvodnene vzdáva akéhokoľvek majetkového prospechu a tým pádom ošetrovateľ odedičské práva. Využíva svojho mladšieho slobodného brata ako „bieleho koňa“, aby takým spôsobom nebolo možné oficiálne dokázať jeho majetkové pomery. Otec maloletých detí pritom sám tvrdil, aké má vynikajúce vzťahy so svojou matkou a že ho má radšej ako jeho mladšieho brata J.. Matka disponuje informáciami, že to bol práve otec maloletých detí, ktorý sa o svoju matku staral a sprevádzal ju na rôzne vyšetrenia. Podľa názoru matky sa otec svojho dedičstva vzdal z dôvodu prebiehajúcich konaní o výživnom a táto skutočnosť má dopad aj na aktuálne a materiálne istoty maloletých detí a preto matka žiadala, aby súd na to zbral zreteľ, pretože otec sa bezdôvodne vzdáva akéhokoľvek majetkového prospechu a tým pádom ošetrovateľ svoje deti odedičské práva a o možnosti podieľať sa na jeho vlastnej životnej úrovni, pretože v skutočnosti on tieto nehnuteľnosti užíva. Otec udáva vo svojich výdavkoch v daňovom priznaní výdavky, o ktorých je pochybnosť, že sa jedná o skutočné výdavky na chod ambulancie. Namietala výdavky na nábytok, pranie a žehlenie oblečenia, svietidlá, poštové služby, pohonné hmoty, nákup zdravotníckej techniky, kancelárske potreby, údajné náklady na lieky, ostatné nepredvídateľné výdavky a ďalšie. Matka uviedla, že podľa fotodokumentácie z reportáže televízie J. zo dňa 4.2.2008 a 11.2.2020 vidno, že otec maloletých detí má v ambulancii ten istý nábytok. Priložila aj fotodokumentáciu motorových vozidiel, fotodokumentáciu o lyžovačkách, fotodokumentáciu o zahraničných cestách. Syn dostal od otca naposledy darček v roku 2012 a dcéra v roku 2015. Má zato, že ak súd uznáva otcom uvedené výdavky, musí takýmto prístupom uznať aj nárok na rovnakú životnú úroveň detí. Matka navrhla sumu výživného u dcéry 650,- eur mesačne a pre syna 550,-eur.

11. Doložila výpis z listu vlastníctva č. XXXX a čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX matky otca a výpis z listu vlastníctva č. XXXX, Č.. XXXX, Č.. XXX, Č.. XXXX brata otca. K tomu matka pripojila záznam z pohovoru na oddelení SPOD dňa 8.4.2013, zmluvu o obstaraní zájazdu zo dňa 20.12.2010, potvrdenie

o výbere hotovosti, akceptáciu prijatého návrhu na zriadenie služby, fotodokumentáciu otca z interview pre televíziu, fotodokumentáciu rôznych áut, fotodokumentáciu lyžovačiek, dovoleník, darčiekov pre syna, objednávku oblečenia na 1. sv. prijímanie, vyjadrenie kolízneho opatrovníka k stretávaniu sa s deťmi.

12. Z úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 4.3.2020 vyplýva, že sa otec dostavil na O. Š. R.. I. R. 3. ročník, kde navštívil otec R., chcel mu dať darček, ktorý syn odmietol prijať a informoval sa u učiteľky na jeho prospech. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš vyplýva, že maloletá O. sa vyjadrila, že sa s otcom nechce stretávať, že ubližuje mame, keď bola u otca tak sa jej nevenoval - bol na tablete. Keď bol za ňou v škole tak, ju to rozrušilo a nemohla sa sústrediť na vyučovanie. Maloletý R. uviedol, že sa s otcom nechce stretávať, videl ako kričal na mamu, keď bol u otca, otec bol na tablete a nedával na neho pozor. Z kópie správy sa nedá vyčítať z akého dátumu je táto správa.

13. Dňa 5.8.2020 podal právny zástupca matky návrh na prenesenie miestnej príslušnosti súdu vo veci z dôvodu zmeny trvalého pobytu z X.X. do K. R. od roku 2015, pre nepriaznivý zdravotný stav maloletých detí, pre zníženie príjmu matky a samotnú vzdialenosť bydliska od súdu. Súd zamietol návrh uznesením č.k. XXP/XXX/XXXX-XXXX dňa 28.8.2020.

14. Dňa 17.6.2020 na pojednávaní súd uložil otcovi maloletých detí povinnosť predložiť súdu peňažný denník za rok 2019, 2020, výkaz záväzkov a pohľadávok, výkaz majetku a strát, za roky 2019, 2020, doklady o výške nákladov na bývanie, dedičské rozhodnutie po matke, súkromný účet, sporiace účty, vkladné knižky, prípadne iné vklady, doklady o vlastníctve motorových vozidiel, doklady potvrdzujúce dlhy. Dňa 10.8.2020 doložil otec prostredníctvom právneho zástupcu zoznam dokladov - daňová evidencia (príjem 94.383,23 eur, výdaj 88.661,32 eur), SIPO 3/2020, 4/2020, 8/2020 (elektrina 14,10 eur, rozhlas a TV 4,64 eur, nájom 100,- eur, plyn 11 eur,), technický preukaz k 2 vozidlám - X. XXX A., X. XXX P. - držiteľ vozidiel otec maloletých detí - oba doklady z roku 2017, zmluvu o autokredite, dodatok k zmluve o nájme nebytových priestorov (nájom 205,52 eur) a nedoplatok spojený s užívaním nebytových priestorov 154,89 eur. Uviedol, že účtovné doklady za rok 2020 bude môcť predložiť po jej spracovaní účtovníčkou po ukončení roka 2020 a otec nenadobudol po zosnulej matke žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok.

Podaním zo dňa 23.8.2020 právna zástupkyňa otca oznámila súdu, že peňažný denník otca nie je možné predložiť, nakoľko účtovníčka nemá povinnosť vedenia peňažného denníka a účtovné doklady za rok 2020 bude možné predložiť až pred podaním daňového priznania za rok 2020.

15. Dňa 10.8.2021 súd opätovne vyzval rodičov maloletých detí na predloženie dokladov potvrdzujúcich výšku ich mesačného príjmu a výšku ich mesačných výdavkov za rok 2021.

16. Dňa 7.12.2020 doložilo Okresné riaditeľstvo PZ v Humennom zoznam vozidiel otca. Na poslednom pojednávaní otec maloletých detí uviedol, že už nevlastní žiadne z tam uvedených vozidiel, ale je vlastníkom osobného motorového vozidla zn. R., F.: X. XXX A. od 6.7.2021, ktoré zakúpil v hotovosti za sumu 81 000 eur.

Dňa 8.12.2020 okresný úrad Humenné, katastrálny odbor doložil list vlastníctva č. XXXX, kde je vlastníkom otec(garáž).

17. Vo vyjadrení zo dňa 14.12.2020 právny zástupca matky uviedol, že otec nepredložil požadované dôkazy, na ktoré bol vyzvaný súdom, nesúhlasí s tvrdeniami otca ohľadom peňažného denníka a toho, že nedisponuje žiadnym majetkom. Doklady o nájme a ambulanciách, ktoré deti navštevujú nechce predložiť z dôvodu otcových nečakaných návštev a diskreditácie. Okrem iného podal návrh na prikázanie miestnej príslušnosti Okresnému súdu Liptovský Mikuláš.

18. Na pojednávaní dňa 16.12.2020 bol predložený návrh matky na prerušenie konania a návrh na prikázanie veci Okresnému súdu Liptovský Mikuláš. Dňa 6.2.2021 sa vyjadril otec k návrhu na prerušenie konania tak, že s tým nesúhlasí. Dňa 8.2.2021 sa vyjadril otec k návrhu na prikázanie veci Okresnému súdu Liptovský Mikuláš tak, že s tým nesúhlasí. Dňa 11.2.2021 podala matka vyjadrenie prostredníctvom právneho zástupcu ako doplnenie návrhu na prikázanie veci Okresnému súdu Liptovský Mikuláš s prílohami- dokumentami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, preukazmi ZŤP na

maloleté deti, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, rozhodnutím H. R..R.. X. o individuálno-vzdelávacom programe a opakovaní ročníka a boli doložené ceny liekov, ktoré deti užívajú v hodnote cca 100,- eur .

19. Dňa 22.2.2021 súd rozhodol uznesením č.k.: XXP/XXX/XXXX-XXXX o zamietnutí návrhu na prerušenie konania.

20. Dňa 6.8.2021 Najvyšší súd SR vrátil súdu spisový materiál, ktorý bol predložený za účelom rozhodnutia o návrhu matky na prikázanie veci Okresnému súdu Liptovský Mikuláš z dôvodu vhodnosti. Najvyšší súd SR poukázal na skutočnosť, že dňa 27.4.2017 súd predložil spisový materiál Najvyššiemu súdu SR na rozhodnutie o návrhu matky na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti a o ktorej Najvyšší súd SR rozhodol uznesením zo dňa 30.5.2017 a návrhu matky nevyhovel. Najvyšší súd SR poukázal na skutočnosť, že na opakované návrhy strán súd neprihliada a ďalej pokračuje v konaní a ak sa o prikázaní sporu inému súdu raz rozhodlo, nie je možné postúpiť spis na rozhodnutie o tom, či je dôvodné prikázanie sporu inému súdu.

21. Dňa 15.3.2021 doložila pediatrička maloletých detí R.. E. T. informácie o zdravotnom stave maloletých detí. Zo správy vyplýva, že maloletá O. je dispenzarizovaná v nasledujúcich odborných ambulanciách: gastroenterologická ambulancia - celiakia, imuno - alergologická ambulancia - histamínová intolerancia, imonodeficit, alergická rinitída, polyvalentná alergia, reumatologická ambulancia - artralgie, endokrinologická ambulancia - autoimunitná tyreoiditída, kožná ambulancia - kontaktná dermatitída, kardiologická ambulancia - sínusová tachykardia, očná ambulancia - hypermetropia, neurologická ambulancia - cephalaea. Liečba: F., D., V., Z. T., N., L.Í., V., Y., E.. Maloletý R. je liečený v nasledujúcich ambulanciách: gastroenterologická ambulancia - histamínová intolerancia, laktózová intolerancia, imuno-alergologická ambulancia - alergická rinitída, dysregulácia cel. Imunity, atopická dermatitída, ORL ambulancia - chonická aleg. Rhinopatia, očná ambulancia - Myopia, Liečba: D.. Z. T., Z. S., F. C. K., K., N., L., Y., E..

22. Dňa 19.8.2021 doložil Daňový úrad Prešov, pobočka Humenné daňové priznanie otca za rok 2020 (príjmy 107.453,91 eur a výdavky 97.652,50 eur).

23. Na pojednávaní 5.10.2021 sa matka ani právny zástupca nezúčastnili. Právna zástupkyňa otca uviedla, že návrh matky na výživné považuje za neprimeraný. Príjem otca je vyšší, ale náklady na deti nie sú také vysoké ako sa snaží prezentovať matka. Otec si vyživovaciu povinnosť plní na základe rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš v spojení s rozsudkom Krajského súdu. Otec uviedol, že vlastní od 6.7.2021 len jedno vozidlo, ktoré bolo zakúpené v hotovosti v hodnote 81.000,- eur a iné vozidlo nevlastní. Býva v podnájme u brata, má nehnuteľnosť podľa listu vlastníctva č. XXXX a inú nehnuteľnosť nevlastní. Po oboznámení sa s dokumentami, ktoré doložila matka uviedol, že lieky ako P.-L. sa berú jedenkrát za polroka, E. sú antibiotiká, ktoré sa berú iba raz za čas a nie pravidelne. S. je liek proti hnačke, takisto sa berie podľa potreby a nie pravidelne. Ostatné lieky, ktoré boli uvádzané v správe, sú vlastne lieky, ktoré uhrádza v prevažnej miere zdravotná poisťovňa. Ide o doplatky v centových položkách a takisto je zarážajúce, že pokiaľ má dieťa celiakiu, nie sú tu žiadne recepty na diétne potraviny. Zo správy, ktorá bola prečítaná, z lekárskej správy vlastne nevyplýva, žeby maloletým deťom boli predpisované alebo dávané recepty na špeciálne potraviny, lebo pre diagnózu celiakia sa vydávajú recepty na nákup potravín, pacienti potrebujú špeciálnu múku, pečivo, špagety a podobne a doplatky v takomto prípade predstavujú zhruba tých 40 eur mesačne. Po oboznámení sa s uznesením Okresného súdu Humenné sp.zn. XXD/XXX/XXXX zo dňa 29.1.2020 uviedol, že mal na takéto rozhodnutie v rámci dedičského konania svoje dôvody a myslí si, že s týmto jeho rozhodnutím by boli spokojní aj rodičia.

24. Z uznesenia Okresného súdu Humenné č. XXD XXX/XXXX zo dňa 29.1.2020 vyplýva, že majetok po nebohej D. Y., zomrelej dňa XX.X.XXXX v hodnote 206 910,58 eur nadobudol brat otca S.. J. Y.Ý. v celosti bez povinnosti výplaty ustupujúcemu dedičovi.

25. Podľa § 24, ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

26. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

27. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že Okresný súd Humenné rozsudkom č.k.: XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa 8.1.2019 manželstvo účastníkov konania rozviedol, maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, zaviazal otca maloletých detí prispievať na výživu maloletej O. Y., nar. XX.X.XXXX sumou vo výške 280 eur mesačne, z toho 50 eur mesačne na tvorbu úspor a na výživu maloletého R. Y., nar. XX.X.XXXX sumou vo výške 230 eur mesačne, z toho 50 eur mesačne na tvorbu úspor, v prevyšujúcej časti výšky výživného návrh matky zamietol, Styk otca s maloletými deťmi neupravil, náhradu trov konania účastníkom nepriznal. Zároveň zaviazal otca maloletých detí uhradiť na účet Okresného súdu Humenné náklady na znalecké dokazovanie vo výške 265,16 eur a náhradu nákladov na znalecké dokazovanie vo výške 265,16 eur súd Slovenskej republiky nepriznal.

Krajský súd v Prešove rozsudkom č. 21C 87/2019 zo dňa 29.1.2020 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie, okrem výroku o výživnom a trovách konania. V tejto časti rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.3.2020. o rozhodnutia súdu prvej inštancie o rozsahu výživného na čas po rozvoze manželstva je otec povinný prispievať podľa rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. XP XX/XXXX zo dňa 28.2.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. 11CoP 31/2019.

29. Naposledy bolo o výške výživného pre maloleté deti rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. 9P 91/2017 zo dňa 28.2.2019, ktorý bol zmenený rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. 11CoP 34/2019 zo dňa 24.9.2019 a ktorým bolo určené výživné pre maloletú O. Y. vo výške 400 eur mesačne, z toho 100 eur mesačne na tvorbu úspor a pre maloletého R. Y. vo výške 350 eur mesačne z toho na tvorbu úspor 100 eur mesačne do 31.8.2019 a od 1.9.2019 bolo výživné pre maloletú O. určené na sumu 450 eur mesačne, z toho 100 eur mesačne na tvorbu úspor a pre maloletého R. Y. bolo určené od 1.9.2019 na sumu 400 eur mesačne, z toho na tvorbu úspor 100 eur mesačne. Z odôvodnenie tohto rozsudku vyplýva, že už v čase rozhodovania Okresného súdu Liptovský Mikuláš matka maloletých detí poukazovala na zhoršený zdravotný stav maloletých detí, na skutočnosť, že obe maloleté deti navštevujú rôzne ambulancie, taktiež matka maloletých detí zdokladovala v tomto konaní náklady na školské, mimoškolské aktivity maloletých detí, na ich zdravotný stav. Súd pritom prihladal aj na skutočnosť, že k poslednej úprave výživného pre maloleté deti došlo v roku 2013 a zohľadnil aj skutočnosť, že otcovi ubudla vyživovacia povinnosť voči dcére K., ktorej výška výživného bola 200 eur mesačne. Maloletá O. v tom čase navštevovala osemročné gymnázium a maloletý R. prvý stupeň základnej školy.

Pri rozhodovaní mal súd k dispozícii daňové priznanie otca za rok 2016, kde jeho príjmy boli vo výške 82 601,64 eur, za rok 2017, kde jeho príjmy boli vo výške 66 942,69 eur. Otec v obidvoch daňových priznaniach vykazoval výdavky, ktoré takmer pohltili jeho príjem a to v roku 2016 vo výške 76 732,78 eur a v roku 2017 vo výške 62 923,10 eur. Rozdiel predstavuje sumu v roku 2016 5 868,86 eur a v roku 2017 4 019,59 eur. Pokiaľ by otec disponoval pre svoje živobytie len takouto sumou, jeho skutočná životná úroveň tomu nezodpovedá. V tom čase otec disponoval viacerými motorovými vozidlami väčšej hodnoty, napr. D. W., čo je možné považovať za luxusné motorové vozidlo. Súd vyhodnotil, že napríklad jeho mesačné výdavky na pohonné hmoty sa pohybujú vo výške cca 800 eur mesačne. Otec pracuje ako praktický detský lekár, z čoho logicky vyplýva, že väčšinu svojej pracovnej činnosti strávi v ambulancii. Aj keď do úvahy prichádza návštevna činnosť otca, je nepredstaviteľné, aby účelne vynakladal finančné prostriedky na PHM v takomto rozsahu. Odvolací súd skonštatoval, že to čo otec vykazuje ako daňové výdavky, nie sú výdavky, ktoré je nevyhnutné vynaložiť na jeho podnikateľskú činnosť a preto odvolací súd skonštatoval, že je potrebné, aby sa otec podieľal aj na voľnočasových aktivitách detí a taktiež na tvorbu úspor, ktoré by mohli maloletým deťom zabezpečiť ďalšie štúdium. Na tvorbu úspor môže použiť otec finančné prostriedky, ktoré poukazoval dcére K. vo výške 200 eur mesačne.

Ďalej bolo v odvolacom rozhodnutí uvedené, že vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom má aj matka. Bolo objektívne preukázané, že matka poskytuje celodennú starostlivosť svojmu synovi T. T., ktorý je osobou ťažko zdravotne postihnutou a preto je matka poberateľkou opatrovateľského príspevku a nie je schopná dosahovať vyšší príjem. Odvolací súd uviedol, že otcom T. T. nie je otec maloletej O. a R. a matka nepoberá na T. T. výživné od jeho otca, kde by to bolo vzhľadom na jeho zdravotný stav maximálne potrebné.

Pri určovaní výživného bolo prihliadnuté aj na zmenu pomerov u maloletých detí od času podania návrhu od 27.2.2017, od kedy uplynula dlhšia doba a preto súd zvýšil výživné od 1.9.2019 z prihliadnutím na rast životných potrieb maloletých detí a zhoršenie zdravotného stavu u maloletej O. v dôsledku vystupňovania histamínovej intolerancie.

30. Matka naposledy požadovala určiť výživné pre maloletú O. vo výške 650 eur, z toho 200 eur na tvorbu úspor a u maloletého R. sumu 550 eur, z toho 200 eur na tvorbu úspor. Navrhovateľ navrhol výšku výživného vo výške 200 eur pre maloletú O. a 150 eur pre maloletého R.. Matka maloletých detí svoje príjmy a výdavky vyčíslila následne: príspevok na opatrovanie maloletého T. T. vo výške 530,35 eur a prídavky na dieťa vo výške 109,25 eur mesačne na tri deti, výživné 350,- eur mesačne na maloletú O. a výživné 300 eur mesačne na maloletého R.. Napriek výzve súdu matka maloletých detí nepredložila súdu doklady o výške príjmu za rok 2021 a preto súd zobral do úvahy príjem z roku 2020. Výdavky na bývanie má 400,- eur mesačne, nedoplatky za energie 453,60 eur, telefón a internet 83,53 eur, poplatok za vedenie účtov maloletých detí v sume 8 eur mesačne. Napriek opakovanej žiadosti súdu o predloženie nájomnej zmluvy, tak matka neurobila a preto súd vychádzal len z jej tvrdenia, že platí nájom 400 eur mesačne. Matka má tak celkový príjem vo výške 1289,60 eur, pričom príjem môže byť o niečo málo vyšší, z dôvodu, že matka neuviedla výšku príspevku na opatrovanie za rok 2021 a ani výšku rodinných prídavkov za rok 2021.

Výdavky na maloletú O. matka vyčíslila na sumu 70 eur mesačne za zdravotnú starostlivosť, 25,37 eur mesačne ako náklady na cestovné do odborných ambulancií, 240 eur mesačne náklady na stravu, 30 eur mesačne náklady na vzdelávanie, 20 eur mesačne náklady na školské pomôcky, 20 eur mesačne na knihy, slovníky a pod. Celková výška výdavkov je tak 405,37 eur mesačne. Náklady na maloletého R. matka vyčíslila na sumu 70 eur mesačne za zdravotnú starostlivosť, 25,37 eur mesačne ako náklady na cestovné na vyšetrenia v odborných ambulanciách, 180 eur mesačne ako náklady na stravu, 30 + 20 + 20 eur ako náklady na vzdelávanie, školské aktivity, školské knihy, učebnice, pomôcky a pod. Celková výška nákladov predstavuje sumu 345,37 eur mesačne.

Lekárskou správou R.. E. T. súd zistil (ods. XX), že maloleté deti navštevujú odborné ambulancie a majú predpísané lieky. K liekom otec maloletých detí, ktorý je detský lekár uviedol, P.-L. sa berú jedenkrát za polroka, E. sú antibiotiká, ktoré sa berú iba raz za čas a nie pravidelne. S. je liek proti hnačke, takisto sa berie podľa potreby a nie pravidelne. Ostatné lieky, ktoré boli uvádzané v správe, sú vlastne lieky, ktoré uhrádza v prevažnej miere zdravotná poisťovňa. Ide o doplatky v centových položkách a takisto je zarážajúce, že pokiaľ má dieťa celiakiu, nie sú tu žiadne recepty na diétne potraviny. Zo správy, ktorú lekárka predložila nevyplýva, že by maloletým deťom boli predpisované alebo dávané recepty na špeciálne potraviny, lebo pre diagnózu celiakia sa vydávajú recepty na nákup potravín, pacienti potrebujú špeciálnu múku, pečivo, špagety a podobne a doplatky v takomto prípade predstavujú zhruba tých 40 eur mesačne.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že maloletá O. je podľa predložených dokladov zdravotne ťažko postihnutá. Zo strany matky nebolo preukázané, či požiadala príslušný úrad o kompenzáciu nákladov napr. na diétne stravovanie, na ktoré má maloletá s diagnózou celiakia nárok, na cestovné a pod. v zmysle zákona č. 447/2008 Z.z. a 448/2008 Z.z. resp. či je takýto nárok bol priznaný a v akom rozsahu, prípadne jej nebol priznaný. Matka by tak získala finančné prostriedky na kompenzáciu aspoň časti týchto zvýšených nákladov. Rovnako nepreukázala, či sú jej predpisované recepty na bezlepkové potraviny, v akom rozsahu a ak nie, z akých dôvodov. Náklady na stravovanie maloletej O. by tak boli nižšie a matka by mala vyšší príjem.

31. Vychádzajúc z hore uvedených skutočností má súd za to, že od doby keď bolo výživné naposledy upravené nedošlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletých detí. V čase poslednej úpravy výživného v septembri 2019 maloletá O. navštevovala osemročné gymnázium a navštevuje ho aj v súčasnosti, maloletý R. navštevuje prvý stupeň základnej školy. Pri poslednom určovaní výživného boli zohľadnené aj zdravotné problémy maloletých detí. Ako bolo vyššie uvedené, zo strany matky nebolo preukázané, že by v súvislosti so zdravotným stavom maloletých detí požiadala o kompenzáciu ich nákladov v súvislosti s cestovaním za lekárskou starostlivosťou, či s kompenzáciou diétneho stravovania

maloletých detí, dokonca ani neuviedla, že mal. O. sú predpisované potraviny na recept alebo nie a túto skutočnosť nepotvrdila ani lekárka. Poskytnutím rôznych príspevkov by sa zvýšil príjem matky a boli by kompenzované vyššie náklady na stravovanie maloletých detí.

32. Zo strany otca bola predložená daňová evidencia za rok 2019 - príjmy 94 383,23 eur, výdavky 88 661,32 eur), daňové priznanie za rok 2020 - príjmy 107.453,91 eur a výdavky 97.652,50 eur, SIPO 3/2020, 4/2020, 8/2020 (elektrina 14,10 eur, rozhlas a TV 4,64 eur, nájom 100,- eur, plyn 11 eur). Otec uviedol, že býva v podnájme v byte, ktorý patrí bratovi a podľa zistených dokladov je vlastníkom garáže. Na poslednom pojednávaní uviedol, že vlastní osobné motorové vozidlo zn. R., F.: X. XXX A., ktoré zakúpil v hotovosti dňa 6.7.2021 za sumy 81 000 eur. Žiadne iné vozidlo nevlastní. Taktiež bolo preukázané, že z uznesenia Okresného súdu Humenné č. XXD XXX/XXXX zo dňa 29.1.2020 vyplýva, že majetok po nebohej D. Y., zomrelej dňa XX.X.XXXX v hodnote 206 910,58 eur nadobudol brat otca S.. J. Y. v celosti bez povinnosti výplaty ustupujúcemu dedičovi. Ako bolo vyššie uvedené, hodnota dedičstva predstavuje sumu 206 910,58 takže podiel otca by bol majetok v hodnote minimálne 100 000 eur. Je ťažké zhodnotiť, z akých dôvodov sa otec tohto dedičského podielu vzdal v prospech brata, ale je to je zákonné právo. Je však pravdou, že sa tak pripravil o majetok minimálne v hodnote 100 000 eur. Pokiaľ matka detí namietala, že týmto svojim konaním pripravil aj deti o dedičstvo, k tomuto je potrebné uviesť, že nárok maloletých detí na dedičstvo prichádza do úvahy až po ich otcovi a nie je možné predpokladať aký bude tento ich podiel. Aj pokiaľ by otec zdedil majetok po svojej matke, nie je možné predpokladať, že takýto majetok by sa zachoval aj do budúcnosti, pretože otec maloletých detí mohol za svojho života tejto majetok rozpredať, spotrebovať a do dedičstva nezachovať nič. Ide však len o úvahy v teoretickej rovine. Z predložených dokladov vyplýva, že príjmy otca za rok 2019 a 2020 dosahujú hranicu 100 000 eur ročne. Aj keď z daňových priznaní sú preukazované výdavky takmer dosahujúce príjmy otca, je nepochybné, že skutočné príjmy otca sú vyššie (postačujú aj na kúpu osobného motorového vozidla v hodnote 81 000 eur, čo je možné považovať za luxusné motorové vozidlo). Rovnako luxusné motorové vozidlo otec vlastnil aj v čase poslednej úpravy výživného. Je možné vyhodnotiť, že životná úroveň otca je oveľa vyššia ako životná úroveň matky a maloletých detí a že deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Na druhej strane však tu nie je žiaden kontakt otca s maloletými deťmi, tieto nie sú vedené k tomu, aby sa s otcom stretávali. V prípade riadnej úpravy styku by maloleté deti trávili čas aj s otcom, podieľali sa aj na jeho voľnočasových aktivitách a na jeho životnej úrovni, čo sa však v súčasnosti nerealizuje. Súd určil výživné vo výške aká bola uvedená v poslednom rozhodnutí a má za to, že výškou výživného otec maloletých detí uhrádza takmer všetky výdavky maloletých detí, čo považuje súd za postačujúce.

33. V neposlednom rade je potrebné uviesť, že otcovi ako to bolo zohľadnené aj pri poslednej úprave výživného odpadla vyživovacia povinnosť voči dcére K. vo výške 200 eur mesačne, ktoré môže otec poukazovať na tvorbu úspor. Otec na tvorbu úspor prispieva od roku 2019 a teda predpokladaná úspora do veku 18 rokov maloletej O. predstavuje cca sumu (8 rokov) 10 000 eur a u maloletého R. cca sumu cca 13 000 eur, čo môže byť základom pre ďalšie štúdium maloletých detí. Zo strany matky nebolo preukázané, že by sa na tvorbe úspor podieľala aj ona a akou sumou. Vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom má aj matka. Bolo objektívne preukázané, že matka poskytuje celodennú starostlivosť svojmu synovi T. T., ktorý je osobou ťažko zdravotne postihnutou a preto je matka poberateľkou opatrovateľského príspevku a nie je schopná dosahovať vyšší príjem. Je však potrebné uviesť, tak ako to bolo vyhodnotené aj v poslednom rozhodnutí o výživnom, že otcovi T. T. nie je otec maloletej O. a R. a matka nepoberá na T. T. výživné od jeho otca, kde by to bolo vzhľadom na jeho zdravotný stav maximálne potrebné. T. T. okrem toho už dovŕšil vek 18 rokov. Matka rovnako nepreukázala, z akých dôvodov nie je výživné platené na maloletého. Tu je potrebné uviesť, že pokiaľ si povinný rodič vyživovaciu povinnosť neplní, je možné poberať náhradné výživné.

34. Matka maloletých detí požadovala výživné pre maloletú O. vo výške 650 eur, z toho 200 eur na tvorbu úspor a u maloletého R. sumu 550 eur, z toho 200 eur na tvorbu úspor. Súd z hore uvedených dôvodov konštatuje, že nedošlo oproti poslednej úprave výživného k takej podstatnej zmene na strane maloletých detí alebo na strane povinného rodiča, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného. Súd preto výživné na čas po rozvode určil rovnaké, aké bolo určené pri poslednej úprave výživného. V prevyšujúcej časti návrh matky na určenie výživného zamietol s tým, že už pri terajšej úprave výživného otec maloletých detí uhrádza takmer všetky výdavky maloletých detí, matka nepreukázala, že by požiadala o kompenzáciu výdavkov na maloleté deti v súvislosti s ich zdravotným stavom a v neposlednom rade súd prihliadol aj na skutočnosť, že matka poberá opatrovateľský príspevok na dieťa, ktoré nie je dieťaťom

otca maloletej O. a R. a nepreukázala, z akých dôvodov sa otec maloletého T. T. na výžive svojho syna nepodieľa, resp. prečo matka nežiada od otca maloletého T. T. výživné, prípadne prečo nepoberá náhradné výživné. Nie je možné, aby matka od otca maloletých detí požadovala výživné v takej výške, aby boli hradené nielen náklady maloletých detí, ale aj náklady matky, prípadne maloletého T. T.. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť plní na základe posledného rozhodnutia, súd určil rovnaké výživné aké bolo v čase posledného rozhodnutia a teda otcovi za čas po rozvoze manželstva nevznikol na výživnom žiaden dlh. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

35. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiadne z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

36. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Náhradu trov konania súd účastníkom konania nepriznal v zmysle ustanovení § 52 Civilného mimosporového poriadku. Uznesením Okresného súdu Humenné č. XXP XXX/XXXX zo dňa 24.4.2014 bola znalkyni R.. K. K. priznaná odmena vo výške 530,32 eur, ktorá jej bola vyplatená zo štátnych prostriedkov. Keďže vypracovanie znaleckého posudku bolo na prospech oboch rodičov, súd náklady na znalecké dokazovanie rozdelil na polovicu a zaviazal navrhovateľa na úhradu nákladov na znalecké dokazovanie vo výške 265,16 eur. U matky súd zohľadnil, že jej jediným príjmom je opatrovateľský príspevok a rodinné prídavky, zohľadnil skutočnosť, že sa sama stará o tri maloleté deti a sú teda u nej predpoklady pre oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Preto súd SR náhradu nákladov na znalecké dokazovanie vo výške 265,16 eur nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.