

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 6Csp/68/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119424290  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:6119424290.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu Kruk Česká a Slovenská republika s. r. o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, IČO: 24 785 199, právne zastúpeného ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, IČO: 47 255 773, so sídlom Ul. Svornosti 43, 821 09 Bratislava, proti žalovanej J. U.Z., F. XX.XX.XXXX, T. XXX XX J. XXX, o zaplatenie 7.088,48 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd **z a v ä z u j e** žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 7.088,48 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne, zo sumy 5.867,38 Eur od 02.03.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd **p r i z n á v a** žalobcovi náhradu trov tohto konania podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100 % .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu v rámci upomínacieho konania domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 7.088,48 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne, zo sumy 5.867,38 Eur od 02.03.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Poukázal na skutočnosť, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. dňa 01.07.2016 uzavrel so žalovanou Zmluvu o splátkovom úvere č. 5115555949, na základe ktorej poskytol žalovanej bezúčelový úver vo výške 6.000,00 Eur, ktorý žalovaná čerpala v plnej výške dňa 01.07.2016. Žalovaná mala splácať úver v pravidelných 96 mesačných splátkach vždy k 25. dňu v mesiaci. Za poskytnutie úveru mala žalovaná uhradiť zmluvný úrok dohodnutý v zmluve samotnej a zároveň poplatok za poistenie vo výške 4,21 Eur mesačne. Celkové náklady predstavovali 5.952,60 Eur a konečná splatnosť úveru bola dňa 25.07.2024. Celková čiastka ktorú mala žalovaná uhradiť predstavovala sumu 11.952,60 Eur. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a všeobecnými obchodnými podmienkami, dostala sa do omeškania a preto právny predchodca žalobcu po predchádzajúcej výzve zo dňa 28.01.2018, v súlade s ustanoveniami zmluvy a všeobecných obchodných podmienok vyhlásil dňa 02.03.2018 mimoriadnu splatnosť úveru a žiadal o okamžité splatenie úveru. Žalovaná uhradila pôvodnému veriteľovi sumu 877,66 Eur a ku dňu zosplatnania bola povinná uhradiť celkovo sumu 7.088,48 Eur. Predmetná pohľadávka bola na žalobcu postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.03.2019 a to vo výške 8.704,04 Eur a pozostávala z istiny 5.867,38 Eur, zmluvného úroku vo výške 2.393,72 Eur a zákonného úroku vo výške 410,10 Eur a poplatkov 32,84 Eur. Zmena veriteľa bola žalovanej oznámená listom zo dňa 30.03.2019. Žalobca zaslal žalovanej poslednú výzvu na zaplatenie pred podaním žaloby dňa 07.10.2019. Žalobca si uplatnil, len časť postúpeného nároku to vo výške vyplývajúcej z vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. Žalobca si uplatnil aj

zákonný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni zosplatnenia t.j. od 02.03.2018 do zaplatenia a náhradu trov konania pozostávajúcích zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 28.11.2019 vydal platobný rozkaz sp. zn. 12Up/1646/2019 v súlade s ustanovením § 265 ods. 1 CSP. Nakoľko žalovanej sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk a ani na základe vykonaného šetrenia z dostupných lustrácií súd nezistil inú adresu žalovanej, upovedomil a vyzval žalobcu v súlade s § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUK“) aby v lehote do 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa Civilného sporového poriadku. Po návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 ZoUK, upomínací súd postúpil vec tunajšiemu súde na jej prejednanie.

4. Napriek vykonaným lustráciám zo strany tunajšieho súdu sa nepodarilo zistiť adresu žalovanej, kde by mohla osobne prevziať súdnu zásielku ohľadom žaloby a uznesenia o procesných poučeníach, z toho dôvodu súd postupoval v zmysle ustanovenia § 116 ods. 1, 2 a § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“).

5. Podľa ustanovenia § 116 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. V zmysle ustanovenia § 290 Civilného sporového poriadku, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 01.10.2021 ospravedlnil žalobcovu ako aj svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní a súhlasil aby súd vec prejednal prípadne aj rozhodol v ich neprítomnosti. Žalovanej doručenie predvolania nebolo vykázané, zásielka sa vrátila s označením, že adresát si neprevzal zásielku v odbernej lehote, súd preto postupoval v súlade s ust. § 111 ods. 3 CSP.

8. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovanej, podľa § 180 Civilného sporového poriadku.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

10. Z Oznámenia o postúpení pohľadávky podľa § 526 Občianskeho zákonníka zo dňa 30.03.2019 a zo Zmluvy o postúpení pohľadávky č. 0214/2019/CE zo dňa 22.03.2019 vyplýva, že Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, ako postupca postúpila na žalobcu ako postupníka pohľadávku voči žalovanej. Postupca žalovanej oznámil, že na základe vyššie uvedenej Zmluvy o postúpení pohľadávok postúpil svoju pohľadávku voči žalovanej zo Zmluvy č. 5115555949 žalobcovi, a žalovanú upozornil, že uvedený záväzok je od okamihu doručenia tohto oznámenia možné uhradiť výlučne plnením postupníkovi (žalobcovi).

11. Zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 5115555949 zo dňa 01.07.2016 (ďalej len „Zmluva o splátkovom úvere“), ktorú uzavrel postupca so žalovanou, vyplýva záväzok postupcu poskytnúť žalovanej spotrebný úver na Čokol'vek vo výške 6.000,00 Eur, s fixnou úrokovou sadzbou do splatnosti vo výške 19,90 % ročne v deň uzatvorenia Úverovej zmluvy, jednorázovo, s úrokom z omeškania vo výške 17,90 % ročne, s výškou splátky 124,56 Eur, s počtom splátok 96 od 25.08.2016, s mesačnou periodicitou splátok a ich splatnosťou k 25. dňu v kalendárnom mesiaci, s konečnou splatnosťou úveru 25.07.2024, s ročnou percentuálnou mierou nákladov 21,04 %, priemernou hodnotou RPMN 15,19 %, a s celkovou čiastkou spojenou s úverom vo výške 11.952,60 Eur. Zmluva bola uzavretá s poistením vo výške 4,21 Eur mesačne.

12. Z Prehľadu splátok vyplýva, že žalovaná dňa 01.07.2016 čerpala úver vo výške 6.000,00 Eur a splátkami v období od 25.08.2016 do 27.04.2017 uhradila celkovo 877,66 Eur.

13. Z listu postupcu - Výzva - zo dňa 26.10.2016 vyplýva, že postupca ním žalovanej oznámil, že splácanie jeho pohľadávky zo Zmluvy č. 5115555949 zo dňa 01.07.2016 je v omeškaní ku dňu 28.01.2018 vo výške 1.398,43 Eur, a žiadal ju o úhradu dlžnej sumy najneskôr v lehote do 15 dní od doručenia tejto výzvy s upozornením na možnosť pristúpenia k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pohľadávky.

14. Z listu postupcu - Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti - zo dňa 02.03.2018 vyplýva, že postupca v zmysle Produktových obchodných podmienok pre Hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., s účinnosťou od 01.01.2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru, čím sa pohľadávka zo Zmluvy o úvere č. 5115555949 zo dňa 01.07.2016 stala splatnou v celom rozsahu ku dňu 01.03.2018. Úverová pohľadávka ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti predstavovala sumu 7.088,48 Eur a postupca vyzval žalovanú k jej splateniu do 15 dní od prevzatia tohto oznámenia. Zásielka bola postupcovi vrátená s označením adresát neznámy. Výzvou zo dňa 07.10.2019 oznámil žalobca žalovanej, že splatná a nezaplatená pohľadávka žalovaného je ku dňu 07.10.2019 vo výške 8.859,16 Eur a žiadal ju dlžnú sumu uhradiť.

15. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je, dôvodná tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, a preto jej v celom rozsahu vyhovel.

16. Podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31. 12. 2016, t.j. v čase uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa ustanovenia § 502 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka:

(1) Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

(2) Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

18. Podľa ustanovenia § 503 ods. 1 až 3 Obchodného zákonníka:

(1) Závazok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

(2) Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

(3) Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

19. Podľa ustanovenia § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

20. Podľa ustanovenia § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

21. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom do 31.12.2016, t.j. ku dňu uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

22. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.08.2018, t.j. v čase uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení, súd považuje za nepochybné, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu o úvere, ktorá je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákonníku a patrí medzi tzv. absolútne obchody. Základné práva a povinnosti účastníkov ako zmluvných strán sa preto spravujú ustanoveniami § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. V prejednáwanej veci súd zároveň dospel k záveru, že nakoľko žalovaná vystupovala v danom prípade pri podpise zmluvy ako fyzická osoba, ktorá úverom zabezpečovala svoje potreby, teda ako spotrebiteľ, zatiaľ čo právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ, pričom išlo o formulárovú zmluvu, teda zmluvu, ktorá je pripravená na predtlačenom formulári, do ktorého sa vpisujú iba meniace sa údaje, a teda jej obsah nemohol žalovaný podstatným spôsobom meniť, respektíve ovplyvniť, je predmetná Zmluva o splátkovom úvere svojím charakterom zároveň spotrebiteľskou zmluvou v zmysle citovaných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a súčasne aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle citovaného ustanovenia § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý síce neupravuje zmluvu o spotrebiteľskom úvere ako osobitný zmluvný typ, avšak obsahuje určitý právny rámec pre všetky zmluvné typy uzavreté či už podľa Obchodného zákonníka alebo Občianskeho zákonníka. Za tohto stavu, vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat lex generalis*, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou je v danom prípade zákon o spotrebiteľských úveroch, ako aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou právnou úpravou, ktorou je vo vzťahu k zmluve o úvere Obchodný zákonník, je potom nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi stranami sporu posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch (napríklad uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 23.09.2014, sp. zn. 6Co/139/2013). To znamená, že jednotlivé práva a povinnosti zmluvných strán nemôžu byť v rozpore s úpravou § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a keďže svojou povahou ide o spotrebiteľský úver, predmetná Zmluva o splátkovom úvere musí mať aj náležitosti zákona o spotrebiteľských úveroch.

26. Na základe vykonaného dokazovania bolo v konaní dostatočne preukázané, že žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy na základe platnej a účinnej zmluvy uzavretej s právnym predchodcom žalobcu dňa 01.07.2016. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a jednotlivých listinných dôkazov predložených žalobcom, súd konštatuje, že vyčíslenie dlžnej istiny vo výške 7.088,48 Eur ( 5.867,38 Eur istina, 1.151,55 Eur zmluvné úroky a poplatky za správu úveru vo výške 36,71 Eur)

v žalobe je dôvodné, opiera sa v časti zmluvných úrokov a poplatkov o znenie samotnej zmluvy o splátkovom úvere, ktorou bola jeho výške medzi stranami sporu dohodnutá a má oporu v ustanovení § 502 ods.1 a 2 Obchodného zákonníka a preto žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Je možné tiež konštatovať, že Zmluva o splátkovom úvere spĺňa aj náležitosti zákona o spotrebiteľských úveroch.

27. Pri úrokoch z omeškania súd dospel k záveru, že úroky z omeškania uplatnené žalobcom vo výške 5,00 % ročne sú v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Súd dospel k záveru, že žalovaná sa dostala do omeškania so splatením celého úveru dňa 02.03.2018, úroky z omeškania boli preto priznané od tohto dňa, a to zo sumy, na ktorú má žalobca podľa záverov súdu nárok, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

28. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Náhrada trov konania bola žalobcovi priznaná v rozsahu úspechu, to znamená v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).