

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 14Csp/35/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721202550  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721202550.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s.; skrátený názov: VÚB, a. s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava - Ružinov, právne zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., IČO: 36 715 352, so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, proti žalovanej O. T., D.. XX.XX.XXXX, H. N. C. O. XX, XXX XX Z., o zaplatenie 421,57 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 421,57 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 421,57 Eur od 28.11.2018 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, ktorá bola doručená súdu dňa 27.06.2021 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 421,57 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z tejto sumy od 28.11.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., IČO: 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, (ďalej len „pôvodný veriteľ“) uzatvoril so žalovanou dňa 28.01.2015 Zmluvu o pôžičke č. 6196044/6510504527 (evidenčné číslo zmluvy/príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol pôvodný veriteľ žalovanej ako dlžníčke pôžičku vo výške 1.000,- Eur. Podľa zmluvy žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 27,91 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.674,60 Eur. Do dňa podania žaloby žalovaná uhradila na pôžičku sumu 1.202,59 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, pôvodný veriteľ listom zo dňa 26.09.2018 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, pričom ju súčasne upozornil na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti celého úveru podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka. V liste zo dňa 26.09.2018 pôvodný veriteľ žalovanej poskytol dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Preto pôvodný veriteľ využil oprávnenie v zmysle zákonného ustanovenia § 53 ods. 9 v spojení s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka a dňa 19.11.2018 úver predčasne zosplatnil, o čom žalovaná bola informovaná listom zo dňa 22.11.2018 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplatneniu došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v liste zo dňa 26.09.2018 „Predžalobná upomienka“, je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v „Predžalobnej upomienke“ sa žalovaná dostala do omeškania viac než tri mesiace, a teda pôvodnému veriteľovi vzniklo podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Právo

na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 12.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 421,57 Eur. Z tejto sumy uplatňuje nárok i na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 28.11.2018 do zaplatenia, keď nárok na zákonné úroky z omeškania uplatňuje od 6.-teho dňa nasledujúceho po Oznamení o vyhlásení okamžitej splatnosti. Oznamenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní.

2. Uznesením Sp.zn. 14Csp/35/2021-52 zo dňa 29.07.2021 súd vyzval žalovanú podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote 15-tich dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrila k žalobe, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva, a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Uznesenie spolu so žalobou a jej prílohami žalovanej bolo doručené dňa 05.08.2021 (č.l. 56 spisu). Žalovaná po doručení žaloby s prílohami a uznesenia bola nečinná. K žalobe a jej prílohám sa nevyjadrila.

3. Na to súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 05.10.2021. Tohto pojednávania sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil, na pojednávanie bol predvolaný riadne a včas dňa 20.09.2021 (č.l. 64 spisu). Tento neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadaval zo žiadneho dôvodu o odročenie pojednávania, oznámil súdu podaním, ktoré bolo doručené dňa 27.09.2021, že netrvá na svojej osobnej účasti na tomto pojednávaní z dôvodu nenavyšovania trov právneho zastúpenia. Súhlasil s rozhodnutím na základe ním predložených listinných dôkazov a písomných vyjadrení. Žalovaná sa tohto pojednávania tiež nezúčastnila, na toto pojednávanie bola predvolaná riadne a včas dňa 13.09.2021 (č.l. 65 spisu). Neúčast' na pojednávaní ospravedlnila podaním doručeným súdu dňa 24.09.2021, ako dôvod uviedla nepriaznivý zdravotný stav, nepožiadala však z tohto, a ani z iného dôvodu o odročenie pojednávania, k ospravedlneniu nepredložila žiadne dôkazy o svojom zdravotnom stave. Nakoľko ani právny zástupca žalobcu, ani žalovaná nepožiadali o odročenie pojednávania, súd na tomto pojednávaní vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej, keď vykonal na tomto pojednávaní dokazovanie listinami, ktoré predložil v konaní žalobca, iné dôkazy neoznačil na vykonanie, žalovaná neoznačila žiadne dôkazy na vykonanie.

4. Na základe listinných dôkazov, ktoré žalobca predložil v konaní, súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná.

5. Dňa 28.01.2015 bola medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 ako veriteľom na jednej strane a žalovanou ako dlžníčkou na strane druhej uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 6510504527 označená ako „Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky - Zmluva o spotrebiteľskom úvere“ (ďalej len „zmluva“). Veriteľ uzatvoril túto zmluvu ako dodávateľ, žalovaná uzatvorila túto zmluvu ako spotrebiteľ. Z tejto zmluvy súd ďalej zistil, že veriteľ poskytol žalovanej na základe zmluvy bezúčelový spotrebiteľský úver v sume 1.000,- Eur. Žalovaná sa zaviazala splácať spotrebiteľský úver v mesačných splátkach s počtom 60 v sume mesačnej splátky 27,91 Eur. RPMN v zmluve je uvedená 24,98 %, priemerná hodnota RPMN je v zmluve uvedená 36,30 %. Splatnosť prvej mesačnej splátky bola dojednaná na deň 20.02.2015, každej nasledujúcej mesačnej splátky vždy do 20.-teho dňa v mesiaci. Termín konečnej splatnosti úveru bol dojednaný na deň 01/2020. Bezúčelový spotrebiteľský úver bol poskytnutý za fixnú ročnú úrokovú sadzbu 25,00 % s tým, že celková čiastka, ktorú sa zaviazala žalovaná na zmluvu zaplatiť, bola vyčíslená na sumu 1.674,60 Eur. Celkové náklady žalovanej ako spotrebiteľa sú vyčíslené na sumu 674,60 Eur. Poistenie nebolo dojednané. Zmluvné podmienky sú súčasťou samotnej zmluvy. Žalovaná sa zaviazala splácať úver bezhotovostným prevodom na účet veriteľa uvedený v zmluve. V čl. 6. zmluvy, v bode 6.1 sa žalovaná zaviazala úver splácať riadne a včas a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a v termínoch uvedených v zmluve. V čl. 7. zmluvy je uvedený vzorec pre výpočet RPMN. V čl. 12. v bode 12.2 si strany dojednali, že veriteľ je oprávnený v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace a to za podmienok uvedených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Veriteľ je ďalej v prípade nesplácania úveru oprávnený účtovať klientovi úroky z omeškania a iné náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky uvedené v zmluve. Uzavretiu zmluvy predchádzala Žiadosť o poskytnutie najľahšej pôžičky - Žiadosť o spotrebiteľský úver, číslo žiadosti: 6510504527, ktorou žalovaná dňom 28.01.2015 požiadala o poskytnutie pôžičky s tým, že v žiadosti ohľadne pôžičky resp. jej podmienok poskytnutia sú uvedené totožné údaje ako v

samotnej zmluve. Žalovaná dňa 28.01.2015 udelila i k zmluve Súhlas so spracovaním osobných údajov, Vyhlásenie klienta, obdržala Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, s oboznámením ktorých vyjadrila súhlas dňa 28.01.2015, ďalej rovnakého dňa potvrdila písomne, že bola informovaná o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver a to v označenej „Informácii o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver, tiež dňa 28.01.2015 podpisom potvrdila prevzatie Informácie o finančnom sprostredkovaní, keď tiež podpísala súhlas, aby jej v prípade, že si uplatní 5 % -nú zľavu na nákupy podľa prílohy č. 1 zmluvy boli finančné prostriedky poukazované na účet v tomto súhlase, ktorý podpísala dňa 28.01.2015.

6. Žalobca predložil v konaní i Zoznam dokladov k pôžičkám (č.l. 27 spisu), vo forme tlačiva datovaného dňa 28.01.2015 a „Schválenie“ žiadosti žalovanej o poskytnutie pôžičky datované dňom 28.01.2015 (č.l. 28 spisu).

7. Do súdneho spisu žalobca predložil i Prehľad splátok a úhrad, z ktorého vyplýva, že žalovaná doposiaľ zaplatila na spotrebiteľský úver sumu 1.202,59 Eur. Zaplatila tak 43 mesačných splátok a časť 44 mesačnej splátky. Ku dňu zosplatnenia úveru predčasne t.j. ku dňu 19.11.2018 zostatok úveru bol 477,22 Eur. Po zosplatnení zaplatila žalovaná 3 splátky v čiastke 10,- Eur dňa 12.02.2019, v čiastke 31,65 Eur dňa 11.03.2019 a v čiastke 14,- Eur dňa 08.04.2019.

8. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.09.2018 žalobca oznámil žalovanej, že má zo zmluvy nedoplatok na splátkach v celkovej výške 81,10 Eur, keď túto sumu žiadal uhradiť bezodkladne. Súčasne ju upozornil, že ak do 05.11.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 07/2018, bude oprávnený úver predčasne zosplatniť. Predžalobná upomienka bola žalovanej doručená dňa 04.10.2018, o čom v konaní bola predložená fotokópia doručky (č.l. 29 spisu).

9. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.11.2018 žalobca oznámil žalovanej, že jej dlh z predmetnej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu. Súčasne vyčíslil dlžnú čiastku na sumu 477,28 Eur, pričom istina úveru z toho bola vyčíslená na čiastku 477,22 Eur. Žiadal tiež o úhradu vyčíslenej čiastky. Doručovanie tohto oznámenia žalovanej v konaní nebolo preukazované.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. a žalovanou bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere dňa 28.01.2015. Uzavretie predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere nebolo v konaní žalovanou spochybnené. Vo veci súd podľa obsahu zmluvy nemal žiadne pochybnosti o tom, že predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou (typovou, formulárovou). Jedná sa o zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ vo viacerých prípadoch a voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňujú. Zmluvné podmienky sú vopred pripravené bez možnosti ich modifikácie spotrebiteľom. Žalovaná mala v danom zmluvnom vzťahu postavenie spotrebiteľa a veriteľ mal postavenie dodávateľa. Na žalovanú pri uzatvorení daného zmluvného vzťahu je potrebné hľadieť teda ako na spotrebiteľa, pretože pri uzatvorení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Na právneho predchodcu žalobcu je potrebné hľadieť ako na dodávateľa, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti. Na daný zmluvný právny vzťah je potrebné preto aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy). Uzavretú zmluvu o spotrebiteľskom úvere súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, nakoľko spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje (o.i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru (§ 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch). Pokiaľ ide o zmluvu, žalovaná má tak s poukazom na § 2 písm. a/ uvedeného zákona postavenie spotrebiteľa, keďže vychádzajúc z obsahu zmluvy, nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Právny predchodca žalobcu (žalobca) má s poukazom na § 2 písm. b/ uvedeného zákona postavenie dodávateľa, keďže do právneho vzťahu so žalovanou vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľské úvery v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Charakter zmluvy ako spotrebiteľskej je daný i § 52 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy v zmysle ktorého ods. 1 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Z ods. 3 a ods. 4 tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní

a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Z ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Predmetnú zmluvu súd podrobil súdnej kontrole vzhľadom na postavenie žalovanej v konaní ako spotrebiteľa, najmä či táto spotrebiteľská zmluva spĺňa všetky náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z., a ak áno, či tieto boli dojednané v súlade s týmto zákonom, resp. v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

12. Podľa projektu rozdelenia zlúčením uzavretého dňa 11.12.2017 medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a. s., ako zanikajúcou spoločnosťou a Všeobecná úverová banka, a. s. a VÚB Leasing, a. s. ako nástupníckymi spoločnosťami uvedeného v notárskej zápisnici č. NZ54215/2017 zo dňa 11.12.2017 spísanej JUDr. Ľubicou Floriánovou, notárkou so sídlom notárskeho úradu v Bratislave, na Hodžovom námestí 3 včítane Prílohy 1 projektu, po účinnosti rozdelenia bude spoločnosť VÚB Leasing, a. s. pokračovať v prevádzkovaní splátkového predaja a leasingu zanikajúcej spoločnosti v rámci svojich existujúcich povolení na poskytovanie spotrebiteľských úverov, finančného sprostredkovania a živnostenských oprávnení tak, že pokiaľ ide o produkt QCar, spoločnosť VÚB Leasing, a. s. prevezme všetky práva a povinnosti z právnych vzťahov existujúcich k rozhodnému dňu a bude pokračovať v prevádzkovaní produktu v QCar; a pokiaľ ide o produkt Triangel - splátkový predaj, spoločnosť VÚB Leasing, a. s. prevezme všetky práva a povinnosti z právnych vzťahov existujúcich k rozhodnému dňu; spoločnosť VÚB Leasing, a. s., po rozhodnom dni nebude vstupovať do nových právnych vzťahov s klientmi týkajúcich sa produktu Triangel - splátkový predaj. Po účinnosti rozdelenia bude VÚB, a. s. pokračovať v prevádzkovaní ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti v rámci svojej existujúcej bankovej licencie. Určenie časti obchodného majetku a záväzkov vrátane zamestnancov zanikajúcej spoločnosti, ktoré prechádzajú na jednotlivé nástupnícke spoločnosti ako aj zoznam aktuálnych dodávateľských a odberateľských zmlúv zanikajúcej spoločnosti k 31. decembru 2017 a ich prerozdelenie medzi jednotlivé nástupnícke spoločnosti sú uvedené ako Príloha 1 tohto projektu. V dôsledku rozdelenia splátkový predaj a leasing prejde do VÚB Leasing, a. s. a ostatné podnikanie prejde do VÚB a. s..

13. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

14. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

15. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,  
b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,  
g/ celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,

h/ celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,  
i/ ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,  
j/ úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,  
l/ celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
m/ trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

16. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a/ druh spotrebiteľského úveru,

b/ obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c/ adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d/ meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e/ identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g/ celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h/ opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i/ úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l/ právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m/ súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n/ prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o/ úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p/ upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q/ veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r/ výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s/ informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t/ právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u/ spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v/ informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w/ právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x/ názov a adresu príslušného kontrolného orgánu dohľadu podľa § 23,

y/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

17. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/.

18. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov tiež, ak

a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

c/ zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do 3 mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d/ v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e/ veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Na základe vykonaného dokazovania považoval súd za preukázaný (zistený skutkový stav veci), že právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a. s. uzavrel so žalovanou dňa 28.01.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 6510504527 (ďalej len „zmluva“). Na základe tejto zmluvy veriteľ poskytol žalovanej úver v sume 1.000,- Eur. Žalovaná sa zaviazala úver vrátiť veriteľovi v 60-tich mesačných splátkach vo výške každej 27,91 Eur. Celkové náklady žalovanej ako spotrebiteľa v zmluve sú vyčíslené na sumu 674,60 Eur. Žalovaná sa zaviazala úver vrátiť spolu i s vyčíslenými celkovými nákladmi, keď táto suma činila spolu 1.674,60 Eur. V zmluve je uvedená RPMN 24,98 %, priemerná hodnota RPMN je v zmluve uvedená 36,30 %, keď strany si dojednali i úrokovú sadzbu za úver ako fixnú ročnú úrokovú sadzbu 25,00 %. V zmluve je ďalej uvedený termín konečnej splatnosti úveru 01/2020. Splatnosť prvej splátky bola dojednaná na deň 20.02.2015, splatnosť každej nasledujúcej mesačnej splátky vždy ku 20. dňu v mesiaci. Podmienky splácania úveru boli dojednané v samotnej zmluve. Priamo v zmluve v čl. 12. v bode 12.2 si strany dojednali možnosť predčasnej splatnosti úveru za splnenia zákonných podmienok uvedených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.09.2018 veriteľ oznámil žalovanej, že k uvedenému dňu eviduje neuhradenú pohľadávku resp. nedoplatok na splátkach vyplývajúcich zo zmluvy v celkovej výške 81,10 Eur, keď súčasne žalovanú upozornil, že ak do 05.11.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 07/2018, bude oprávnený úver predčasne zosplatiť. Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.11.2018 veriteľ oznámil žalovanej, že jej dlh sa stáva zo zmluvy splatným v celom rozsahu naraz,

nakoľko žalovaná podľa predžalobnej upomienky neplnila. Súčasne vyčíslil celkovú dlžnú čiastku na sumu 477,28 Eur, z toho na istine v sume 477,22 Eur. K zosplateniu došlo ku dňu 19.11.2018, tak ako to vyplýva z Prehľadu splátok a úhrad. Predžalobná upomienka pred predčasným zosplatením úveru žalovanej bola doručená dňa 04.10.2018. Doručovanie Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru v konaní žalobcom nebolo preukazované.

22. Do podania žaloby na súd žalovaná uhradila na úver čiastku 1.202,59 Eur, tak ako to vyplýva z Prehľadu splátok a úhrad, ktorý v konaní predložil žalobca. Z tohto Prehľadu vyplýva, že veriteľ predčasne zosplatnil úver ku dňu 19.11.2018 s tým, že k tomuto dňu žalovaná dlhovala na úvere čiastku 477,22 Eur. Po predčasnom zosplatení žalovaná vykonala tri platby dňa 12.02.2019 v čiastke 10,- Eur, dňa 11.03.2019 v čiastke 31,65 Eur a dňa 08.04.2019 v čiastke 14,- Eur. Po tomto dni už nie sú evidované žiadne platby v tomto Prehľade od žalovanej. Tieto tvrdenia žalobcu preukazované listinnými dôkazmi žalovanou v konaní neboli rozporované. Žalovaná v konaní nerozporovala ani samotné uzatvorenie predmetnej spotrebiteľskej zmluvy. Nespochybnila tvrdenia žalobcu, že na základe tejto spotrebiteľskej zmluvy veriteľ jej poskytol spotrebiteľský úver v čiastke 1.000,- Eur za podmienok dojednaných v predmetnej zmluve. Po preskúmaní zmluvy, a to či táto obsahuje náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch súd dospel k záveru, že spotrebiteľská zmluva obsahuje všetky náležitosti vyžadované týmto zákonom. Obsahuje dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ktorý je uvedený priamo v zmluve, celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, dojednanú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, keď táto v zmluve bola dojednaná 25,00 % ročne, ďalej obsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) 24,98 %, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov, ďalej priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov 36,30 %, splatnosť prvej mesačnej splátky 20.02.2015, splatnosť každej nasledujúcej mesačnej splátky vždy do 20. dňa v mesiaci, v zmluve sú vyčíslené i celkové náklady spotrebiteľa na sumu 674,60 Eur, i celková čiastka, ktorú žalovaná sa zaviazala zaplatiť, keď táto je vyčíslená na sumu 1.674,60 Eur, poistenie nebolo dojednané, splátky boli dojednané v sume 27,91 Eur mesačne s počtom mesačných splátok 60, termín konečnej splatnosti úveru bol dojednaný na 01/2020. Všetky tieto náležitosti sú uvedené priamo v zmluve. Žalovaná ako spotrebiteľka tak mala podľa týchto náležitostí uvedených priamo v zmluve dostať informáciu o poskytnutom spotrebiteľskom úvere a o jeho cene.

23. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 1 ods. 4 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie“), na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

25. Podľa § 1a ods. 1 nariadenia, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa prechádzajúcej vety.

26. Podľa údajov obsiahnutých v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 4. štvrtrok 2014 (stav ku dňu 31.12.2014) zverejnených Ministerstvom financií SR, pri obdobnom type spotrebiteľského úveru v rozhodujúcom období priemerná RPMN činila 13,95 %, jej dvojnásobok bol 27,90 %, v zmluve RPMN je uvedená 24,98 %, úroková sadzba 25,00 % ročne, RPMN 24,98 % tak nepresahuje dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov stanovenej pre rozhodné obdobie, ktorý bol 27,90 %. Preto poskytnutý úver na základe predmetnej spotrebiteľskej zmluvy nemožno vyhodnotiť za bezúročný a bez poplatkov.

27. Po posúdení, že spotrebiteľská zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle zákona, a po posúdení, že spotrebiteľský úver nemožno vyhodnotiť za bezúročný a bez poplatkov, súd ďalej v konaní posudzoval, či veriteľ bol oprávnený predčasne zosplatiť úver, teda či žalovaná porušila zmluvné dojednanie splácať úver riadne a včas, kedy sa tak stalo, či zmluvné podmienky boli dohodnuté tak, aby takéto právo veriteľovi patrilo a teda či nárok žalobcu aj v tomto smere bol uplatnený oprávnene.

28. Z vykonaného dokazovania ďalej v konaní vyplynulo, že žalovaná porušila dojednaný splátkový kalendár v zmluve, porušila svoj záväzok splácať riadne úver, tiež úver splácať včas v dohodnutých mesačných splátkach a v lehote splatnosti, keď žalobca v konaní tvrdil, že žalovaná na úver uhradila len čiastku 1.202,59 Eur, pričom z Prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná uhradila 43 mesačných splátok a nepatrnú časť 44 mesačnej splátky, pričom z toho dve splátky uhradila po predčasnom zosplatnení úveru. Podľa zmluvných dojednaní posledná splátka mala byť splatná dňa 20.01.2020. Žalobca v konaní tvrdil, že žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok už v mesiaci 07/2018. Túto skutočnosť a tieto tvrdenia žalobcu žalovaná nerozporela. Z dôvodu, že žalovaná porušila svoju zmluvnú povinnosť splácať úver riadne a včas v dohodnutých mesačných splátkach, veriteľ výzvou zo dňa 26.09.2018 upozornil žalovanú, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 07/2018 v lehote do 05.11.2018, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná v tejto lehote neplnila, keď táto skutočnosť tiež v konaní nebola sporná, preto veriteľ Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.11.2018 úver predčasne zosplatnil ku dňu 19.11.2018. Predčasné zosplatnenie úveru a ani výzvu pred predčasným zosplatnením úveru resp. ich nedoručenie, žalovaná v konaní nerozporela. Preto túto skutočnosť súd vyhodnotil za nespornú. Teda mal preukázané, že výzva pred predčasným zosplatnením úveru, ako aj Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru boli žalovanej riadne doručené. Napokon výzva pred predčasným zosplatnením úveru a upozornenie, že žalovaná nespláca úver riadne a včas, žalovanej bola riadne doručená dňa 04.10.2018, o čom žalobca predložil dôkaz, fotokópiu doručky (č.l. 29 spisu). Že došlo k okamžitej splatnosti úveru žalovaná nenamietala. Napokon medzičasom by i tak nastala splatnosť celého úveru dňom 20.01.2020, keby žalovaná splácala úver riadne a včas v dohodnutých podmienkach. Preto súd všetky tieto skutočnosti vyhodnotil ako nesporné podľa § 151 ods. 1 CSP, podľa ktorého skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. V Oznamení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru veriteľ vyčísľil svoju pohľadávku z titulu spotrebiteľskej zmluvy na čiastku na istine 477,22 Eur. Túto žiadal od žalovanej zaplatiť. Veriteľ postupoval pri predčasnom zosplatnení úveru v súlade so zmluvnými dojednaniami, tak ako to vyplýva z čl. 12 bod 12.2 samotnej zmluvy, keď v zmluvných podmienkach uvedených priamo v zmluve bola dojednaná možnosť predčasného zosplatnenia úveru veriteľom za podmienok uvedených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Možnosť veriteľa predčasne zosplatiť úver tak ako súd už dôvodí, bola dojednaná priamo v spotrebiteľskej zmluve, ktorú žalovaná ako spotrebiteľka podpísala. V dôsledku predčasného zosplatnenia úveru žalovaná tak stratila výhodu mesačných splátok úveru a vznikla jej povinnosť splniť jednorazovo celý zvyšok dlhu. Žalovaná doposiaľ na úver zaplatila čiastku 1.202,59 Eur, ktorú skutočnosť tvrdil žalobca a ktorú skutočnosť žalovaná v konaní nerozporela, keď potom žalobca dôvodne voči žalovanej uplatnil nárok na zaplatenie sumy 421,57 Eur, keď táto suma spolu s doterajšou úhradou 1.202,59 Eur, činí 1.624,16 Eur, čo je čiastka, ktorá nedosahuje ani sumu 1.674,60 Eur, ktorú sa žalovaná zaviazala zaplatiť na úver včítane dojednanej odplaty pri dodržaní zmluvných podmienok žalovanou a pri splácaní žalovanou úveru za dojednaných zmluvných podmienok.

29. Z vyššie uvedených dôvodov potom súd žalobe žalobcu o zaplatenie žalovanej sumy vyhovel.

30. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 tohto nariadenia výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Žalovaná je preukázateľne v omeškaní s úhradou prisúdenej sumy, pričom jej omeškanie trvá. Žalobca má preto nárok z prisúdenej sumy i na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne od

28.11.2018 do zaplataenia, nakoľko žalovaná je preukázateľne v omeškaní s úhradou tejto čiastky v tomto období. V Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru veriteľ požiadal o zaplataenie predčasne zosplateného úveru po doručení oznámenia. Oznámenie je datované dňom 22.11.2018. Žalobca v konaní tvrdil, že toto oznámenie žalovanej bolo doručované obyčajnou listovou zásielkou, keď bežná doba na doručenie je 5 dní. Ani toto tvrdenie žalovaná nerozporeovala, preto súd i toto tvrdenie žalobcu vyhodnotil za nesporné a priznal žalobcovi nárok na zaplataenie úrokov z omeškania z prisúdenej sumy od 28.11.2018 do zaplataenia, teda odo dňa nasledujúceho po dni 27.11.2018, ktorý bol posledným dňom lehoty na plnenie žalovanou predčasne zosplateného úveru. Ku dňu 28.11.2018, čo je nasledujúci deň po dni 27.11.2018, bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,00 %, zvýšená o 5 percentuálnych bodov bola 5,00 %, preto žalobca má nárok voči žalovanej na zaplataenie úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne. Žalobca uplatnil nárok na zaplataenie úrokov z omeškania v zákonnej výške, požadovaná výška nepresiahla zákonom určenú hranicu.

33. Aktívna legitimácia žalobcu v konaní bola preukázaná Notárskou zápisnicou č. N3283/2017, Nz54215/2017, NCRIs55029/2017 zo dňa 11.12.2017 spísanou JUDr. Ľubicou Floriánovou, notárkou, so sídlom notárskeho úradu v Bratislave, o projekte rozdelenia zlúčením medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a. s. ako zanikajúcou spoločnosťou a Všeobecnou úverovou bankou, a. s. a VÚB Leasing, a. s. ako nástupníckymi spoločnosťami. Žalobca tak preukázal aktívnu legitimáciu v konaní, teda že je nositeľom hmotnoprávneho nároku, o ktorý v konaní ide uvedenými listinnými dôkazmi, resp. uvedeným listinným dôkazom.

34. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Žalobca mal v konaní plný úspech, žalovaná plný neúspech, preto žalobca má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t.j. v rozsahu 100 %.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).