

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421010171
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1421010171.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Almanu a prísediacich Rozálie Svitekovej a Ing. Ladislava Bartoša v trestnej veci proti obžal. Q. Ž. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05. októbra 2021 pomerom hlasov 3:0 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

Q. Ž., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O., K. J. XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o,

ž e

si v presne nezistenom čase, presne nezisteným spôsobom, od presne nestotožnenej osoby zadovážil

- plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 2883 mg, s priemernou koncentráciou účinnej látky 69,4% hmotnostných metamfetamínu, obsahujúcich 2001 mg absolútneho metamfetamínu,
- plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 4846 mg, s priemernou koncentráciou účinnej látky 74,7% hmotnostných metamfetamínu, obsahujúcich 3620 mg absolútneho metamfetamínu,
- plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 1928 mg, s priemernou koncentráciou účinnej látky 76,2% hmotnostných metamfetamínu, obsahujúcich 1469 mg absolútneho metamfetamínu,
- plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 812 mg, s priemernou koncentráciou účinnej látky 76,1% hmotnostných metamfetamínu, obsahujúcich 618 mg absolútneho metamfetamínu,
- plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou 219 mg metamfetamínu, s priemernou koncentráciou účinnej látky 76,2% hmotnostných metamfetamínu, obsahujúcich 167 mg absolútneho metamfetamínu,
- plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou 368 mg metamfetamínu, s priemernou koncentráciou účinnej látky 75,8% hmotnostných metamfetamínu, obsahujúcich 279 mg absolútneho metamfetamínu,
- plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou 376 mg metamfetamínu, s priemernou koncentráciou účinnej látky 50,9% hmotnostných metamfetamínu, obsahujúcich 191 mg absolútneho metamfetamínu,
- plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou 365 mg metamfetamínu, s priemernou koncentráciou účinnej látky 75,3% hmotnostných metamfetamínu, obsahujúcich 275 mg absolútneho metamfetamínu,
- plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou 317 mg metamfetamínu, s priemernou koncentráciou účinnej látky 71,3% hmotnostných metamfetamínu, obsahujúcich 226 mg absolútneho metamfetamínu,

-plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou 719 mg metamfetamínu, s priemernou koncentráciou účinnej látky 76,2% hmotnostných metamfetamínu, obsahujúcich 548 mg absolútneho metamfetamínu,
-zatavená plastová injekčná striekačka s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou 127 mg metamfetamínu, s priemernou koncentráciou účinnej látky 71,2% hmotnostných metamfetamínu, obsahujúcich 90 mg absolútneho metamfetamínu,
čo spolu v množstve 12 960 mg zodpovedá minimálne 129 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktoré u seba držal až do 23:45 hod. dňa 24.02.2021, kedy vyššie uvedené droby v Bratislave na ul. Nad lúčkami 27 dobrovoľne vydal príslušníkom Obvodného oddelenia Karlova Ves, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

a zároveň si v presne nezistenom čase, presne nezisteným spôsobom, od presne nestotožnenej osoby zadovážil 2 ks šišíek sušeného konope s celkovou hmotnosťou 531 mg, obsahujúce viac ako 20 mg účinnej látky THC, čo zodpovedá minimálne 1 obvykle jednorazovej dávke drogy, ktoré držal v byte č. XX v Bratislave na ulici K. J. XX, až do 20.40 hod. dňa 25.02.2021, kedy marihuanu počas domovej prehliadky po výzve dobrovoľne vydal príslušníkom Okresného riaditeľstva PZ Bratislava IV, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok, pričom hodnota uvedených drog bola v čase skutku v Bratislave minimálne 653,81€,

t e d a

-neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

-zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvineného Q. Ž. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T/59/2020, zo dňa 22.03.2021, právoplatný dňa 22.03.2021, nakoľko skôr uložený trest týmto rozsudkom je dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. Q. Ž. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného, listinnými dôkazmi.

Obžalovaný Q. Ž. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného pripomienky a navrhol toto prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a vykonal dokazovanie ohľadne trestu.

Z listinných dôkazov súd oboznámil protokol o vydaní veci, ktorý potvrdzuje to, že obvinený dobrovoľne zaistení drogy polícii vydal, register trestov a posudky na obžalovaného, z ktorých vyplýva, že tento do času spáchania žalovaného skutku nebol súdne trestaný, štyrikrát bol postihnutý za spáchanie priestupku.

Z trestného spisu Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/59/2020 vyplýva, že v tomto konaní bol obžal. Q. Ž. rozsudkom zo dňa 22.03.2021, právoplatným dňa 22.03.2021 uznaný vinným za skutok zo dňa 29.06.2020 právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia, trest prepadnutia vecí, ochranný dohľad v trvaní 3 roky a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Z trestného spisu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 6T/32/2019 vyplýva, že v tomto konaní bol obžal. Q. Ž. rozsudkom zo dňa 11.05.2021, právoplatným dňa 11.05.2021 uznaný vinným za skutok zo dňa 24.03.2019 právne kvalifikovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, pričom súd u neho podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/59/2020 zo dňa 22.03.2021, právoplatný dňa 22.03.2021.

Súd v predmetnej veci vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi.

Obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal.

Súd právne kvalifikoval konanie obžalovanej v zmysle podanej obžaloby ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu mohol ukladať obžalovanému trest v sadzbe od troch do desať rokov pri treste odňatia slobody.

Pri uložení trestu by musel súd prihliadnuť na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j/, písm. l/, písm. n/ Trestného zákona a to, že obžalovaný pred spáchaním žalovaného skutku žil riadnym životom, nespáchal priestupky, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako nevedenie riadneho života, to že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a jeho spáchanie úprimne oľutoval a to, že napomáhal pri jeho objasňovaní dobrovoľným vydaním vyššie uvedených drog.

Nakoľko obžalovanému v prípade ukladania trestu hrozí ukladanie trestu súhrnného podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, s použitím asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona, to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov by súd nehodnotil ako priťažujúcu okolnosť v zmysle ust. § 37 písm. h/ Trestného zákona s poukazom na § 38 ods. 7 Trestného zákona.

Súd skúmal v osobe obžalovaného a v okolnostiach prípadu v súlade so zásadami pre ukladanie trestov, ako to má na mysli Trestný zákon, či už skôr uložený trest obžalovanému vo výmere sedem rokov nie je dostatočný na jeho nápravu a na ochranu spoločnosti, nakoľko podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Je nutné uviesť, že obžalovaný si za svoje konanie vzal ponaučenie. Chce sa zbaviť svojej drogovej závislosti a absolvovať už uložené ochranné liečenie. Spáchanie žalovaného skutku úprimne oľutoval a chce sa dostať zo svojej drogovej závislosti. Je potrebné uviesť, že aj Okresný súd Bratislava II v konaní sp.zn. 6T/32/2019 skúmal nutnosť ukladania súhrnného trestu obžalovanému a dospel k záveru, že skôr uložený trest Okresným súdom Bratislava IV sp.zn. 2T/59/2020 je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný.

Súd v tejto veci konštatuje, že je potrebné zachovávať aj určitú kontinuitu rozhodovacej činnosti súdov. Tam, kde jeden súd právoplatne upustí od uloženia súhrnného trestu nie je vhodné aby iný súd ukladal drakonický, neprimeraný, neúčelný súhrnný trest. Je potrebné konštatovať, že trest odňatia slobody v trvaní sedem rokov, ktorý bol obžalovanému už uložený je svojou dĺžkou dostatočný na to, aby splnil svoju ochrannú aj prevýchovnú funkciu a nie je potrebné obžalovanému za žalované konanie ukladať trest súhrnný.

Preto súd pri uznaní viny obžalovaného u tohto upustil od uloženia súhrnného trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.