

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/100/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217214224
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4217214224.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Olivera Kolenčíka a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovéj, v spore žalobcov: 1/ R. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. XX, W., 2/ B. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XX/XX, W., obidvaja zastúpení N., proti žalovaným: 1/ H. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. L.XX/XX, W., zastúpená JUDr. Líviou Kňazíkovou, advokátkou so sídlom Námestie M. R. Štefánika 6, Komárno, IČO: 31 167 862, 2/ SIMPLEX Business, s. r. o., Janka Kráľa 104, Nitra, IČO: 46 869 565, 3/ 1. konsolidačná, spol. s r. o., Štefánikova 9, Nitra, IČO: 43 987 397, žalovaní v 2/ a 3/ rade zastúpení Advokátskou kanceláriou AK MB, s.r.o., so sídlom Štefánikova trieda 9, Nitra, IČO: 52 360 458 konajúcou prostredníctvom advokáta a konateľa JUDr. T. X., o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, o odvolaní žalobcov v 1/ a 2/ rade proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 23. júna 2020, č. k. 13C/41/2017-594, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovaným 1/, 2/ a 3/ (každému z nich) voči žalobcom 1/ a 2/ (spoločne a nerozdielne) priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (OS Komárno) rozsudkom zo dňa 23. 06. 2020, č. k. 13C/41/2017-594 (v poradí druhý rozsudok vo veci samej, pretože prvý rozsudok OS Komárno zo dňa 24. 04. 2018, č. k. 13C/41/2017-245 bol na základe podaného odvolania žalobcov 1. a 2. zrušený uznesením KS v Nitre zo dňa 27. 11. 2019, č. k. 5Co/227/2018-332) pri právnom posúdení podľa § 21 ods. 2, 4, § 20, § 17 ods. 9, § 5 zák. č. 527/2002 Z. z., o dobrovoľných dražbách, § 181 ods. 2, § 178 ods. 1 a § 195 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“), ako nedôvodnú zamietol žalobu žalobcov 1., 2. ohľadne neplatnosti dobrovoľnej dražby vykonanej žalovaným 3. na návrh žalovaného 2. Predmetom tejto dobrovoľnej dražby boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. W., ato byt č. XX nachádzajúci sa na prízemí, vo vchode č. XX, bytového domu so súp. č. XXXX na parcele reg. „C“ KN číslo XXXX, na adrese P. XXXX/XX ako aj podiel XXXX/XXXXXX-ín na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel XXXX/XXXXXX-ín k pozemku.

2. O náhrade trov konania (prvoinštančného a aj odvolacieho) rozhodol súd podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 396 ods. 3 CSP tak, že žalobcom 1. a 2. formou spoločnou a nerozdielnou uložil povinnosť zaplatiť každému zo žalovaných 1., 2. a 3 100% náhradu trov celého konania, o ktorej rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

3. Pokiaľ ide o rozhodnutie vo veci samej, tak prvoinštančný súd vykonal dokazovanie oboznámením sa listinných dôkazov v spise sa nachádzajúcich a z dôvodu hospodárnosti konania nevykonal dôkaz výsluchom zástupcu SLSP k dôvodnosti aplikácie Obchodného zák., na zmluvný vzťah

rezultujúci k uzatvorenej zmluve o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX ako aj k absencii RPMN a k žalobcom tvrdenými neprijateľnými zmluvnými podmienkami z dôvodu, že samotný súd je príslušný posúdiť prípadnú neprijateľnosť zmluvných podmienok v úverovej zmluve žalobcov ako spotrebiteľov, rovnako ako je príslušný posúdiť potrebu uvedenia RPMN v zmluve o úvere čerpanom žalobcami na nadobudnutie, úpravu a údržbu nehnuteľností vo výške 46.000 eur, t. j. prevyšujúcej 20.000 eur.

4. S poukazom na obsah a z neho plynúci záver zrušujúceho uznesenia KS v Nitre zo dňa 27. 11. 2019, č. k. 5Co/227/2018-332 prvoinštančný súd uviedol, že problematika vypočutia strany sporu v civilnom konaní bola bližšie rozpracovaná v rozhodnutí NS SR sp. zn. 1Cdo/8/2016, v ktorom bolo konštatované, že ústne a verejné vypočutie predstavuje základný princíp upravený článkom 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Povinnosť vypočuť účastníka verejne nie je však absolútna, pričom môžu nastať prípady, v ktorých sa verejné vypočutie nevyžaduje, napr. ak predmetom konania nie sú náležitosti vierohodnosti alebo sporné fakty nevyhnutne nevyžadujú vypočutie a súdy môžu spravodlivo, rozumne a dôvodne vec rozhodnúť na základe ústnych alebo písomných vyjadrení sporových strán, či iných dôkazov. Národné súdy môžu pritom zohľadniť požiadavku efektivity a hospodárnosti konania a dospieť k záveru, že opakované vytyčovanie a odročovanie pojednávania sú prekážkou riadneho a včasného skončenia konania. So zreteľom na tieto právne závery nepochybne došlo k zásahu do práva na spravodlivý proces (viď rozhodnutie NS SR sp. zn. 3Cdo/156/2018) ich nevypočutím, najmä s poukazom na ust. § 178 ods. 1 CSP a § 195 ods. 1 CSP. V danom prípade súd výsluch žalobcov v danej veci nenariadil, pretože ho nepovažoval za nevyhnutný. Subjekty na strane žalovaných sa k žalobe obsažne vyjadrili, a preto súd z hľadiska hospodárnosti nepovažoval za dôvodné realizovať ich výsluch. Žalobcovia 1. a 2. mailom doručeným súdu dňa 15. 06. 2020 požiadali o ospravedlnenie ich neprítomnosti na pojednávaní konanom dňa 23. 06. 2020 s tým, že súčasne súhlasili s vykonaním tohto pojednávania dňa 23. 06. 2020. Prvoinštančný súd dňa 2,3. 06. 2021 pojednával v neprítomnosti oboch žalobcov ako aj v neprítomnosti právnej zástupkyne žalovanej 1.

5. Z oznámenia o dobrovoľnej dražby vyhotoveného dňa 09. 05. 2017 vyplýva, že žalovaný 3. ako dražobník so sídlom v B. na návrh žalovaného 2. ako navrhovateľa dražby, taktiež sídlaceho v B., určil za miesto konania dražby kanceláriu dražobníka v jeho sídle na prízemí s tým, že prvé kolo dražby sa bude konať dňa 09. 06. 2017 o 9.00 hod. Predmet dražby bol identifikovaný ako nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXX nachádzajúca sa v k. ú. W. ako byt č. XX na prízemí vo vchode č. XX, nachádzajúci sa v bytovom dome so súp. číslom XXXX na parc. registra „C“ číslo XXXX, ako aj podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti XXXX/XXXXXX-ín k celku a spoluvlastnícky podiel XXXX/XXXXXX-ín k pozemku: parcele registra „C“, parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvorcia vo výmere XXX m² vo vlastníctve oboch žalobcov v podiele X/X s tým, že predmet dražby sa draží, tak ako stojí a leží. V tomto oznámení bol takisto opísaný predmet dražby a jej stav. Pri právach a záväzkoch je uvedené - žiadne. Cena predmetu dražby bola určená ZP N.. L. P. č. XX/XXXX vo výške 27.000 eur, pričom najnižšie podanie bolo 24.300 eur s minimálnym prihodením 100 eur a dražobnou zábezpekou 7.000 eur. Obhliadka predmetu dražby bola určená na 23. 05. 2017 o 11.30 hod a na 05. 06. 2017 o 10.00 hod. s tým, že záujemcovia o obhliadku sa pred termínom obhliadky mali ohlásiť na konkrétnom telefónnom čísle. V uvedenom oznámení bolo okrem iného uvedené aj poučenie podľa § 21 ods. 2 až 6 zák. č. 527/2002 Z. z., a určený notárkou JUDr. T. J. so sídlom v B.. Oznámenie bolo podpísané nielen žalovaným 3. ako dražobníkom, ale aj žalovaným 2. ako navrhovateľom dražby.

7. Obdobné údaje notárka JUDr. T. J. zaregistrovala aj v oznámení výsledku dražby dňa 09. 06. 2017 v Notárskom centrálnom registri dražieb spolu s údajmi o vydražiteľovi - žalovanej 1. s uvedením ceny dosiahnutej vydražením vo výške 29.600 eur a obdobné údaje obsahuje aj oznámenie žalovaného 3. o výsledku dobrovoľnej dražby s tým, že je v ňom namiesto vydražiteľa identifikovaný aj licitátor.

8. Zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX vyplýva, že bola uzavretá dňa 29. 04. 2009 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. (SLSP) ako veriteľom a obidvoma žalobcami ako dlžníkmi. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie splátkového úveru na nadobudnutie, úpravu a údržbu nehnuteľnosti dlžníkovi bankou vo výške 46.000 eur s tým, že dlžníci sa zaviazali úver splatiť 299-imi splátkami, keď splatnosť prvej splátky bola dňa 20. 05. 2009 a konečná splatnosť úveru bola dňa 20. 03. 2034, pričom výška splátky bola 330,82 eura a poplatok za správu úveru bol 2,99 eura mesačne s fixnou úrokovou sadzbou vo výške 7% ročne na 5 rokov do 29. 04. 2014. SLSP ako záložný veriteľ uzavrel dňa 29. 04. 2009 s N.. R. I. a N.. R. I. ako záložcami Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnu zmluvu, ktorou bolo k predmetu dražby zriadené záložné právo v prospech záložného veriteľa na zabezpečenie

pohľadávky zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 29. 04. 2009 medzi záložným veriteľom a žalobcami 1. a 2. ako dlžníkmi, a to do sumy 46.000 eur.

9. SLSP podaním zo dňa 21. 10. 2014 vyzvala oboch žalobcov na zaplatenie omeškaných splátok vo výške 4.528,48 eura do 15 dní od doručenia výzvy, keď ku dňu 21. 10. 2014 sú v omeškaní so splácaním predmetného úveru už 396 dní. Súčasne tento subjekt obidvoch žalobcov upozornil, že pokiaľ omeškané splátky nebudú v uvedenej lehote uhradené, vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru, resp. pristúpi k realizácii dobrovoľnej dražby majetku zabezpečujúceho vyššie uvedenú pohľadávku. Ani jeden zo žalobcov si túto zásielku neprevzal v odbernej lehote na doručovacích adresách zhodných s adresou ich trvalého pobytu uvedenej v Zmluve o poskytnutí splátkového úveru uzavretej dňa 29. 04. 2009, resp. žalobca 1. si ju neprevzal ani z adresy P. ul. XXXX/XX, W. v odbernej lehote a ani z adresy R. ul. XXX/XX, W. (adresa podľa LV), na ktorej adrese bol v čase doručovania neznámy. Podaním zo dňa 30. 01. 2015 na základe porušenia zmluvných podmienok vyhlásila SLSP k 29. 01. 2015 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 29. 04. 2009 s tým, že pohľadávku vyčíslila v sume 47.223,24 eura. Žalobca 1. si v odbernej lehote neprevzal zásielku na adrese P. č. XXXX/XX v W. a preto, že na adrese R. XXX/XX v W. bol neznámy, neprevzal si ani na tejto adrese predmetnú zásielku. Obdobne oznámenie o mimoriadnej splatnosti úveru neprevzala ani žalobkyňa 2. v odbernej lehote z adresy J. T. XXXX/XX a R. XXX/XX, obidve v W..

10. V súvislosti so Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE uzavretou medzi SLSP ako postupcom a žalovaným 2. ako postupníkom, SLSP vystavila potvrdenie o zmluvnom vzťahu, v ktorom deklarovala, že táto zmluva nadobudla účinnosť dňa 26. 10. 2016, pričom týmto dňom sa postupník stal vlastníkom všetkých pohľadávok postupcu špecifikovaných v rámci prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok vrátane príslušenstva a všetkých práv s pohľadávkami spojenými. Podľa prílohy č. 1 je pod poradovým číslom XX uvedená aj pohľadávka z úveru na bývanie, číslo účtu XXXXXXXXXXX vo výške 56.172,15 eura, keď po splatnosti je istina vo výške 42.744,77 eura a posledná úhrada vo výške 4,49 eura bola realizovaná 20. 09. 2013. Ani jeden zo žalobcov si v odbernej lehote neprevzal ani oznámenie SLSP zo dňa 07. 11. 2016 o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE z 21. 10. 2016 na doručovacích adresách zhodných s adresou ich trvalého pobytu uvedených v predmetnej zmluve o splátkovom úvere zo dňa 29. 04. 2009.

XX. B. Y.. T. J. notárskou zápisnicou N XXX/XXXX, NZ XXXXX/XXXX, B. XXXXX/XXXX z 09. 06. 2017 osvedčila vykonanie dobrovoľnej dražby predmetného bytu s príslušným spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a pozemku, ako predmetu dražby, žalovaným 3. ako dražobníkom na návrh žalovaného 2. dňa 09. 06. 2017 o 9.00 hod. v kancelárii dražobníka na prízemí, pričom licitátor skonštatoval, že dražby sa zúčastnili desiatí účastníci, pričom vydražiteľom sa stala žalovaná 1. ako účastník s dražobným číslom 8/ v celosti za cenu 29.600 eur. Proti priebehu dražby neboli vznesené žiadne pripomienky. V závere tohto osvedčenia je uvedené poučenie podľa § 21 ods. 6 zák. č. 527/2002 Z. z. Uvedenú notársku zápisnicu žalobca 1. prevzal dňa 07. 07. 2017 z adresy L. XX, W., z adresy P. XXXX/XX W., ako aj z adresy J. T. XXXX/XX, W..

12. Žalobca 1. v písomnom podaní zo dňa 23. 03. 2017 adresovanom žalovanému 3. namietal proti dražbe s termínom jej konania 11. 04. 2017 o 9.00 hod., znalecký posudok znalca Ing. N. W., ktorý mu nemal byť doručený zákonným spôsobom, a ktorý je podhodnotený, pokiaľ ide o určenie ceny bytu v sume 20.000 eur. V danej lokalite sa podobné byty predávajú za 30.000 eur. Takisto žalobca 1. tvrdil, že mu zákonným spôsobom nebolo doručené oznámenie o dražbe a ani oznámenie o postúpení pohľadávky a o pripravovanej dražbe sa dozvedel až z internetu dňa 21. 03. 2017. Záväzok voči SLSP na istine predstavuje sumu cca 9 až 10 tisíc eur, a preto ho prekvapilo, že dňa 22. 03. 2017 mu pracovníčka žalovaného 3. povedala, že pohľadávka predstavuje 60.000 eur.

13. Žalovaný 3. písomným podaním zo dňa 30. 03. 2017 oznámil žalobcovi 1, že oznámenie o dražbe ako dražobník zaslal v súlade s § 17 ods. 5 zák. č. 527/2002 Z. z. Z dôvodu námietky žalobcu 1. voči znaleckému posudku č. 42/2017 znalca N.. W. žalovaný 3. súčasne uviedol, že dá vyhotoviť nový znalecký posudok, pričom určil termín oceňovania na deň XX. 04. 2017 o 9.30 hod. Súčasne bol žalobca 1. vyzvaný zo strany žalovaného 3. o sprístupnenie draženého bytu v danom termíne. Taktiež bolo tomuto žalobcovi oznámené, aby uviedol adresy pre doručovanie, na ktorých obidvaja žalobcovia budú preberať písomnosti. Žalobca 1. bol zároveň poučený o jeho povinnosti v zmysle § 12 ods. 2 zák. č. 527/2002 Z. z., v čase určenom umožniť vykonanie ohodnotenia a obhliadku predmetu dražby.

14. Žalobca 1. listom zo dňa 04. 04. 2017 adresovanému žalovanému 2. žiadal o zaslanie zmluvy o postúpení pohľadávky zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, podrobný rozpis pohľadávky v členení istina, úroky, úroky z omeškania, sankčné úroky a iné, ako aj právny titul, z ktorého pochádzajú a súčasne žiadal písomné vyhlásenie o výške, pravosti a splatnosti pohľadávky.

15. V podaní zo dňa 05. 04. 2017 žalobca 1. reagoval na písomnú výzvu žalovaného 3. zo dňa 30. 03. 2017, v ktorej uviedol, že z dôvodu, že sa zdržiava v zahraničí, výzvu zo dňa 04. 04. 2017 prevzala jeho družka, ktorá v čase písania uvedeného prípisu bola takisto už v zahraničí, a preto nemal možnosť zabezpečiť sprístupnenie nehnuteľnosti, najmä keď oznámenie v tomto smere mu nebolo doručené s dostatočným predstihom. Upovedomenie o dátume oceňovania nehnuteľnosti, doručené týždeň pred jeho uskutočnením nepovažuje žalobca 1. za dostatočný časový predstih z dôvodu jeho pobytu v zahraničí, keď na Slovensko prichádza v trojmesačných intervaloch.

16. V písomnom podaní zo dňa 19. 05. 2017 žalobca 1. oznámil žalovanému 3., že vznáša námietky proti znaleckému posudku č. 53/2017 z 27. 04. 2017. Súčasne vyslovil pochybnosti o tom, že tento znalecký posudok bol vyhotovený v zákonnej 30. dňovej lehote s poukazom na § 12 ods. 5 zákona o dražbách, najmä keď je v ňom LV č. XXXX z 26. 04. 2017 a znalec je z J.. Namietal aj voči termínu dražby určeného na deň 09. 06. 2017 a spochybnil aj oprávnenie záložného veriteľa na výkon záložného práva, keď mu neboli doručené žiadne relevantné doklady. Oznámenie o konaní dobrovoľnej dražby mu nebolo doručené v lehote 30 dní pred konaním dražby, pričom dražobníka upozornil spolu so záložným veriteľom, že sa bude brániť právnymi prostriedkami. V ďalšom poukazoval na neprijateľné zmluvné podmienky a zákonnú prekážku výkonu záložného práva (dlh nepresahujúci 20.000 eur).

17. Žalovaný 3. v písomnej reakcii zo dňa 25. 05. 2017 na písomné podania žalobcu zo na 12. 05. 2017 a 19. 05. 2017 uviedol, že všetky lehoty určil v súlade so zákonom č. 527/2002 Z. z. Vie o tom, že žalobca 1. sa zdržiava v zahraničí, a preto ho už 2 x vyzval na oznámenie doručovacej adresy pre doručovanie písomností žalobkyni 2. Napriek uvedenému žalobca 1. neuviedol žiadnu z požadovaných adries. Žalobca bol informovaný aj v tom smere, že si môže dohodnúť termín a prísť nahliadnuť do dražobného spisu osobne. V prílohe tohto podania žalobcovi 1. zaslal aj oznámenie SLSP zo dňa 07. 11. 2016 o postúpení pohľadávky na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX CE zo dňa 21. 10. 2016 v prospech žalovaného 2., ktorá pohľadávka vyplývala z úveru na bývanie č. XXXXXXXXXXXX.

18. Vykonaným dokazovaním mal prvoinštančný súd ďalej za preukázané, že žalobcovia na základe predmetnej zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 29. 04. 2009 čerpali úver vo výške 46.000 eur na nadobudnutie a rekonštrukciu nehnuteľnosti, pričom išlo o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. Občianskeho zák., ako aj § 497 a nasl. Obchodného zák., na ktorú sa s poukazom na ust. § 1 ods. 2 písm. a/ a e/ zák. č. 258/2001 Z. z., v znení účinnom k 29. 04. 2009, ustanovenia zák. č. 258/2001 Z. z. nevzťahujú. Potom úver čerpaný žalobcami na základe zmluvy zo dňa 29. 04. 2009 nie je spotrebiteľským úverom a údaj o RPMN nebolo následne potrebné v úverovej zmluve žalobcov uviesť. Súd pri akceptovaní výsledkov vykonaného dokazovania nemal za preukázanú existenciu neprijateľných zmluvných podmienok v uvedenej spotrebiteľskej zmluve, ktoré by mali za následok ich neplatnosť podľa § 53 ods. 5 Obč. zák., v znení účinnom do 28. 02. 2010. Splnenie záväzku z tejto úverovej zmluvy bolo zabezpečené Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam ako aj mandátnou zmluvou, ktorou bolo k predmetu dražby zriadené záložné právo v prospech SLSP ako záložného veriteľa do sumy istiny vo výške 46.000 eur. Aj takto uzavretú záložnú zmluvu považoval za platnú, pretože vykonaným dokazovaním nebol preukázaný žiaden z dôvodov jej neplatnosti.

19. Vzhľadom k tej skutočnosti, že žalobcovia svoj záväzok z úverovej zmluvy uzavretej dňa 29. 04. 2009 neplnili riadne a včas (naposledy uhradili sumu 4,49 eura dňa 29. 10. 2013) veriteľ, t. j. SLSP žalobcov podaním zo dňa 21. 10. 2014 vyzval na uhradenie splatných a omeškaných splátok, pričom v súlade s ust. § 53 ods. 9 Obč. zák. upozornil žalobcov ako spotrebiteľov na uplatnenie práva podľa § 565 Obč. zák., najmä keď títo boli už v omeškaní s úhradou splatných splátok úveru v dĺžke 396 dní. Keďže žalobcovia neuhradili splatné splátky, s ktorými boli v omeškaní ani v lehote určenej SLSP v podaní zo dňa 21. 10. 2014, ktoré písomné podanie si žalobcovia na adresách uvedených v Zmluve o splátkovom úvere zo dňa 29. 04. 2009 neprevzali, pričom sa dostali do ich dispozičnej sféry, avšak v odbernej lehote ich neprevzali, SLSP vyhlásil záväzok žalobcov z predmetnej Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX podľa § 565 Obč. zák. za predčasne splatný ku dňu 29. 01. 2015 podaním zo

dňa 30. 01. 2015. SLSP súčasne vyzvala žalobcov, aby pohľadávku z predmetnej zmluvy o splátkovom úvere v sume 47.223,24 eura uhradili do 15 dní. Veriteľovi žalobcov vyhlásením predčasne splatnosti úveru nezanikol nárok na zmluvný úrok v celej jeho výške, ktorý pri riadnom plnení povinností žalobcovia ako dlžníci zaplatili ako cenu peňazí (bod 24. uznesenia NS SR sp. zn. 5Cdo/42/2020 z 16. 06. 2020).

20. Pokiaľ SLSP ako veriteľ žalobcov po ich márnom vyzvaní na uhradenie svojej splatnej pohľadávky (podanie zo dňa 31. 01. 2015) rezultujúcej zo Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 29. 04. 2009 postúpila v prospech žalovaného 2. pohľadávku z tejto zmluvy na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 21. 10. 2016, k takémuto postúpeniu pohľadávky došlo nielen v súlade s § 92 ods. 8 zák. č. 489/2001 Z. z. o bankách v znení účinnom ku dňu 31. 12. 2016, ale aj v súlade s ust. § 524 ods. 1, 2 Obč. zák., keď žalobcovia poslednú úhradu realizovali vo výške 4,49 eura dňa 20. 09. 2013.

21. SLSP ako pôvodný veriteľ oznamoval postúpenie pohľadávky žalobcov ako dlžníkom v súlade s ust. § 526 ods. 1 Obč. zák., a preto žalobcovia s poukazom na ust. § 526 ods. 2 cit. zák., žalobcovia neboli oprávnení domáhať sa preukázania zmluvy o postúpení. Podľa § 524 ods. 1 Obč. zák., na žalovaného 2. v dôsledku daného postúpenia pohľadávky prešli všetky práva spojené s pohľadávkou, t. j. aj záložné právo k nehnuteľnostiam tvoriacu predmet dražby, ktoré do dražby tvorili výlučné vlastníctvo žalobcov 1. a 2. (viď k tomu LV č. XXXX). Na tomto LV bola vyznačená aj farcha - vklad záložného práva v prospech žalovaného 2. na zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy o úvere zo dňa 29. 04. 2009. Preto z dôvodu neplnenia pohľadávky žalobcami, ktorá bola zabezpečená záložným právom, bol žalovaný ako záložná veriteľ, oprávnený pristúpiť k výkonu záložného práva podľa § 151j Obč. zák., dobrovoľnou dražbou. Žalovaný 2. bol aktívne legitimovaný na výkon záložného práva prostredníctvom dobrovoľnej dražby a žalovaný 3. bol zasa aktívne legitimovaný na výkon záložného práva, čo preukazuje aj výpis z LV č. XXXX pr.e k. ú. W., v ktorom je poznamenané aj oznámenie o dobrovoľnej dražbe v prospech žalovaného 2. oznámenie o začatí výkonu záložného práva v prospech žalovaného 2. dražobníkom, t. j. žalovaným 3. Pozornosti žalobcov uniklo, že pohľadávka vymáhaná spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o., súvisela s pohľadávkou SLSP, avšak iba voči žalobkyni 2., ktorá má variabilný symbol XXXXXXXXXX, ktorý je iný ako variabilný symbol rezultujúci zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX. Z uvedeného dôvodu súd nevykonal dôkaz navrhnutý žalobcami a to vylúčením zástupcu spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o.

22. V danom prípade dražobník (žalovaný 3.) zabezpečil dvojnásobné ocenenie predmetu dražby, reagujúc na námietky žalobcov voči prvému znaleckému posudku vypracovaného znalcom N.. W., č. posudku XX/XXXX, v ktorom znalec určil všeobecnú hodnotu stavieb a pozemkov sumou 20.000 eur. V súlade s ust. § 12 ods. 5 zák. č. XXX/XXXX Z. z., dražobník zabezpečil vypracovanie druhého znaleckého posudku č. XX/XXXX znalcom N.. P., ktorý určil všeobecnú hodnotu stavieb a pozemkov v sume 27.000 eur. Tento v poradí druhý znalec postupoval v súlade s § 12 ods. 3 zák. č. 527/2002 Z. z., vychádzal z dostupných podkladov a najmä znaleckého posudku č. 114/2015, ktorý vypracoval N.. T.. Nesprístupnenie nehnuteľností žalobcami nemôže byť v neprospech žalovaných. Za obsah a správnosť znaleckého posudku zodpovedá znalec a na dodržanie zákonného postupu zasa dražobník. V danom prípade dražobník pri ohodnotení predmetu dražby postupoval v súlade s § 12 ods. 1, 4, 5 a 6 zák. č. 527/2002 Z. z. Žalobcovia v konaní nepreukázali, že trhová hodnota nehnuteľností, ktoré boli predmetom dražby bola 30.000 eur a viac.

23. Pre posúdenie platnosti dražby v danej veci je bezvýznamné to, že žalovaná 1. ako vydražiteľka je spoločníčkou obchodnej spoločnosti zaoberajúcej sa aj obchodovaním s nehnuteľnosťami. V tejto súvislosti prvoinštančný súd uviedol, že účastníkom dražby dňa 09. 06. 2017 pod poradovým č. 1 bol aj splnomocnený zástupca žalobcov, a to ako zástupca spoločnosti R. N., s.r.o., ktorá spoločnosť urobila na tejto dražbe až 5 podaní, posledné vo výške 25.000 eur.

24. Žalobcovia aj vzhľadom na počet účastníkov predmetnej dražby, ktorý bol 10 účastníkov nepreukázali, že by vzdialenosť medzi miestom dražby, t. j. B. a predmetom dražby v W. zamedzila vyššiemu počtu záujemcov (ako 10) zúčastniť sa na tejto dražbe, čo podľa žalobcov malo za následok, že predmet dražby mohol byť vydražený za vyššiu cenu. Takisto žalobcovia neunesli dôkazné bremeno v tom smere, aby preukázali, že dražobník pred a počas konania dražby dražobnú miestnosť zatvoril a zamedzil prístup verejnosti, čím konal v rozpore s § 11 ods. 7 zák. č. 527/2002 Z. z.

25. Vyhlásenie o výške splatnosti a pravosti pohľadávky musí podľa § 16 ods. 4 zákona o dobrovoľných dražbách vystaviť záložný veriteľ a takéto vyhlásenie tvorí prílohu zmluvy o výkone dražby. Žalovaný 3. ako dražobník vo svojom podaní zo dňa 25. 05. 2017 oznámil žalobcovi 1. výšku pohľadávky, výšku príslušenstva, výšku nákladov spojených s organizovaním dražby, ako aj výšku odmeny pre dražobníka spolu v sume 67.143,41 eura, ktoré podanie zaslal na adresu žalobcu 1. (L. XX a P. XXXX/XX v W.), pričom žalobca 1. si predmetné písomné podanie prevzal z obidvoch adries až 14. 06. 2017, čo vyplýva z doručeníek na č. I. 139 súdneho spisu. Navýšenie pohľadávky od času jej postúpenia do podania návrhu na výkon dražby je logické, pretože s postúpením pohľadávky okrem samotnej istiny na postupníka prešlo aj príslušenstvo pohľadávky (úroky). S poukazom na ust. § 517 ods. 1, 2 Obč. zák. a § 3 a § 10c nar. vlády č. 87/1995 Z. z. veriteľovi žalobcov vznikol nárok na ročný úrok z omeškania vo výške 8,05%, popri dohodnutom zmluvnom úroku.

26. Predpokladom úspešnosti žaloby o určenie neplatnosti dražby je jej podanie v rámci trojmesačnej prekluzívnej lehoty, pričom musí ísť o také porušenie zákona o dobrovoľných dražbách, ktorým je zároveň osoba namietajúca takéto porušenie dotknutá na svojich právach. Súd je povinný posudzovať platnosť dražby v intenciách skutkových okolností tvrdených žalobcom, pričom tento skutkový dej môže, ale nemusí subsumovať pod hypotézu príslušnej právnej normy.

27. V kontexte vykonaných dôkazov prvoinštančný súd nemal preukázané žalobcami 1. a 2. vytýkané dôvody neplatnosti dražby, a preto dospel k tomu záveru, že žalobcovia v konaní neunesli dôkazné bremeno ohľadne existencie dôvodov pre určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby postupom podľa § 137 písm. d/ CSP v spojení s § 21 ods. 2 zák. č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách. S prihliadnutím na uvedené súd prvej inštancie podanú žalobu žalobcov 1. a 2. v celom rozsahu zamietol.

28. Proti tomuto rozsudku podali včas odvolanie obidvaja žalobcovia, ktorí poukázali na odvolacie dôvody v zmysle § 365 ods. 1 písm. e/, f/, g/ a h/ CSP, t. j., že súd prvej inštancie nevykonal nimi navrhnuté dôkazy. Preto žiadajú KS v Nitre, aby rozsudok OS Komárno č. k. 13C/41/2017-245 zo dňa 23. 06. 2020 zmeniť tak, že určí, že dobrovoľná dražba, ktorej predmetom bola nehnuteľnosť - byt č. XX na prízemí, vo vchode č. XX, adresa P. XXXX/XX, XXX XX W., bytového domu súp. č. XXXX postaveného na parc. registra „C“ KN číslo XXXX so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX, vykonaná dražobníkom (žalovaným 3.) spoločnosťou 1. konsolidačná, spol. s r. o., Štefánikova 9, 949 01 Nitra, na návrh spoločnosti Simplex Busines, s.r.o. so sídlom Janka Kráľa 104, 949 01 Nitra, IČO: 46 869 565 je neplatná. Zároveň žiadali priznať náhradu trov prvoinštančného a aj druhoinsťančného konania v rozsahu 100%. Alternatívne žiadali napadnutý rozsudok OS Komárno č. k. 13C/41/2017-245 zo dňa 23. 06. 2020 zrušiť a vec vrátiť na súd prvej inštancie na riadne prevedenie dokazovania a nové rozhodnutie vo veci.

29. Namietané zo strany žalobcov bolo nevypočutie zástupcu SLSP na pojednávaní ako pôvodného záložného veriteľa, ktorý mal vysvetliť dôvody podriadenia zmluvy o splátkovom úvere ustanoveniam Obch. zák., preukázať dôvodnosť výšky úrokov a sankčných úrokov voči žalobcom 1. a 2. Takisto nepredložil závažný dôkazy, zmluvu o postúpení pohľadávok medzi postupcom SLSP a.s., a postupníkom aj s vyčíslením odplaty za postúpenie pohľadávky postupníkovi, t. j. žalovanému 2., čo svedčí o nekalých praktikách SLSP a.s. a nebankových subjektov pri postupovaní pohľadávky za zlomok trhovej ceny. Ide o poškodzovanie práv spotrebiteľa, ktoré nemôže mať oporu v zákone s prihliadnutím na ust. § 265 Obch. zák. a ust. § 7 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Ide o dôležitý dôkaz, ktorým by bola preukázaná absolútna neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, zakladajúca nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa dražby, spoločnosti SIMPLEX Business s.r.o., a zároveň aj dražobníka spoločnosť 1. konsolidačná. Povinnosť riadne vykonať dokazovanie vyplýva pre súd aj z ust. § 295, § 296, § 301 a § 303 CSP.

30. Súd prvej inštancie absolútne nesprávne vyhodnotil Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29. 04. 2009, keďže ju považuje za platnú spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. Obč. zák., ako aj na ust. § 497 a nasl. Obch. zák., na ktorú sa s poukazom na § 1 ods. 2 písm. a/ a e/ zák. č. 258/2001 Z. z., v znení účinnom ku dňu 29. 04. 2009 sa takéto ustanovenia cit. zák. nevzťahujú. Je pravdou, že žalobcom bol poskytnutý úver prevyšujúci sumu 20.000 eur, čo však neznamená, že daný úverový vzťah by mal byť podriadený ustanoveniam Obch. zák., alebo by mal hrubo porušovať práva spotrebiteľa. K samotnej zmluve o splátkovom úvere je potrebné uviesť, že je nejasná, neurčitá, odvolávajúca sa

na Všeobecné obchodné podmienky, s ktorými nebola možnosť oboznámenia sa pred uzatvorením samotnej zmluvy. Jedná sa totiž o situáciu, kedy silnejšia strana upravuje úverové podmienky podľa vlastnej ľubovôle a podriaďuje si jej ustanovenia neprípustným spôsobom podľa Obch. zák. Práve z týchto dôvodov bola SLSP a.s., viackrát sankcionovaná aj Slovenskou obchodnou inšpekciou a boli jej vytkané jednotlivé body obdobných zmlúv. Pretože ide o vzťah banka - spotrebiteľ nemôže byť podriadený ust. Obch. zák., a postup súdu by mal prebiehať podľa „Druhej hlavy“ CSP (§ 290 až § 300 a § 301 až § 306). Už iba na základe týchto dôkazov mal OS Komárno vyhodnotiť predmetnú zmluvu za absolútne neplatnú v rozpore s dobrými mravmi. Súd takisto neprihliadal na ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa, dokazovanie prakticky nevykonával, uspokojil sa iba s tvrdeniami a s prostriedkami procesnej obrany žalovaných 1. až 3.

31. Akokoľvek žalobcovia hodnotia postúpenie pohľadávky, a to, či už podľa zákona o bankách č. 483/2001 Z. z., alebo prípadne podľa zákona č. 90/2016 Z. z., nič iné im nevychádza, len to, že ani v jednom a ani v druhom prípade nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu spornej pohľadávky a teda záložné právo v prospech spoločnosti SIMPLEX Business, s.r.o., nemohlo vzniknúť. Takáto záložná zmluva je neplatná ako aj všetky právne úkony uzatvorené medzi spol. SIMPLEX Business, s.r.o. a SLSP, a.s. sú neplatné od samého počiatku „ex tunc“. Zmluva o splátkovom úvere zo dňa 29. 04. 2009 je absolútne neplatná. Následne aj Zmluva o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE. zo dňa 21. 10. 2016 je absolútne neplatným právnym úkonom, pretože nikto nemôže previesť na iného viac práv, než sám má. Ust. § 92 ods. 8 zák. o bankách č. 483/2002 Z. z., podľa ktorého súd prvej inštancie posudzoval postúpenie pohľadávky medzi SLSP a žalovaným 2. je v rozpore s viacerými ustanoveniami Obč. zák., pričom na túto skutočnosť žalobcovia v konaní pred súdom prvej inštancie poukázali, pričom vecprejednávajúca sudkyňa sa dôkazným materiálom odmietla zaoberať. Obč. zák. je totiž nadriadený zákonu o bankách.

32. V záverečnej časti odvolania žalobcovia poukázali v rozsahu 14-ich strán na výňatok zo správneho práva, ktorý sa v teoretickej rovine zaoberá následkami nedodržania ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách pri postupovaní pohľadávky banky zo spotrebiteľskej zmluvy.

33. K podanému odvolaniu zo strany žalobcov sa písomne vyjadrila žalovaná 1. navrhujúc KS v Nitre, aby postupom podľa § 387 ods. 1 CSP rozsudok OS Komárno sp. zn. 13C/41/2017-594 zo dňa 23. 06. 2020 potvrdil ako vecne správny a žalovanej 1. priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

34. Po odstránení vytkaných nedostatkov zo strany odvolacieho súdu a vykonaní dokazovania za účelom úplného zistenia skutkového stavu, súd prvej inštancie rozhodol v poradí druhým rozsudkom vo veci samej a žalobu žalobcov 1. a 2. zamietol. S odvolaním žalobcov 1. a 2. žalovaná 1. nesúhlasí, pretože napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za vecne správne. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil.

35. Žalobcovia v konaní neunesli dôkazné bremeno, pretože vykonaným dokazovaním nebola preukázaná existencia zo strany žalobcov vytkaných dôvodov neplatnosti dražby. Vzhľadom k uvedenému prvoinštančný súd správne žalobu žalobcov 1. a 2. v celom rozsahu zamietol.

36. K podanému odvolaniu zo strany žalobcov 1. a 2. sa písomne prostredníctvom spoločného právneho zástupcu JUDr. T. X. vyjadrili žalovaní 2. a 3., ktorí navrhli odvolaciemu súdu vzhľadom na nedôvodnosť podaného odvolania, aby rozsudok OS Komárno sp. zn. 13C/41/2017 zo dňa 23. 06. 2020 potvrdil. Žalovaným v 2. a 3. rade sa priznáva náhrada trov odvolacieho konania voči žalobcom v rozsahu 100%.

37. Pokiaľ ide o nevykonanie dôkazov, ktoré navrhli vykonať žalobcovia, je to súd, ktorý s poukazom na ust. § 185 ods. 1 CSP rozhoduje o tom, ktoré z navrhovaných dôkazov vykoná.

38. Zmluvu o postúpení pohľadávky žalovaný 2. riadne predložil súdu, pričom táto zmluva bola riadne oboznamovaná dňa 23. 06. 2020, pred skončením pojednávania (k tomu bližšie bod 20. odôvodnenia prvoinštančného rozsudku zo dňa 23. 06. 2020).

39. Odvolateľ síce cituje odvolací dôvod (§ 365 ods. 1 písm. f/ CSP), avšak neuvedie, v čom konkrétne odvolací dôvod spočíva. Doplnenie odvolacích dôvodov je prípustné iba pred uplynutím odvolacej lehoty.

40. Aj v prípade namietanej neplatnosti zmluvy o splátkovom úvere, by istina ku dňu konania dražby predstavovala sumu minimálne 39.000 eur (bližšie pozri bod 26. odôvodnenia napadnutého rozsudku), čím samotní žalobcovia vylučujú možnosť porušenia ust. § 3 ods. 6 Zákona o dražbách.

41. Predmetná pohľadávka voči žalobcom bola postúpená Zmluvou zo dňa 21. 10. 2016 podľa § 20 ods. 6 zák. č. 90/2016 Z. z., účinného ku dňu 31. 12. 2016, t. j. aj ku dňu uzavretia tejto zmluvy, pričom v čase postúpenia tejto pohľadávky mohol byť postupníkom aj subjekt nedisponujúci povolením NBS. Obmedzenie, na ktoré v tejto súvislosti poukazovali žalobcovia v ich odvolaní nadobudlo účinnosť až od 01. 01. 2017 v znení § 20 ods. 6 novelizovaného zák. č. 90/2016 Z. z., účinného práve od 01. 01. 2017.

42. Predmetná právna analýza obsiahnutá na 28-ich stranách podaného odvolania sa vzťahuje na právny stav, ktorý nastal po 01. 01. 2017, pričom v danom prípade bolo potrebné vychádzať zo znenia § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách účinného ku dňu postúpenia pohľadávky, t. j. 21. 10. 2016.

43. Podľa § 21 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách žalobcovia ako vlastníci predmetu dražby nie sú oprávnení domáhať sa určenia neplatnosti dražby, pretože ust. § 21 ods. 6 tohto zákona okrem iného hovorí o tom, že neplatnosť dražby nie je možné vysloviť aj z toho dôvodu, že vlastníci predmetu dražby, ako aj osoba majúca k predmetu dražby iné ako vlastnícke právo, neumožnili vykonať riadnu obhliadku predmetu dražby. Žalobcovia takisto nežiadajú určenie neplatnosti dražby z dôvodu, že by spochybňovali platnosť záložnej zmluvy, alebo preto, že boli porušené niektoré ustanovenia zákona o dražbách. Teda nenastala žiadna skutočnosť podľa § 21 ods. 2 cit. zák., ktorá by bola dôvodom oprávňujúcim žalobcov domáhať sa určenia neplatnosti dražby. Iba tvrdenie žalobcov, že záložná zmluva je neplatná, predstavuje iba prezentovanie ich názoru, ktoré bez ďalšieho preukázaného tvrdenia nezakladá neplatnosť právneho úkonu.

44. Žalobcovia v písomnom vyjadrení na písomné vyjadrenie žalovaných 2. a 3. k ich odvolaniu uviedli, že § 20 ods. 6 zák. č. 90/2016 nadobudol účinnosť 21. 03. 2016, a preto tvrdenie žalovaných 2. a 3. v tom smere, že pohľadávku bolo možné postúpiť v danom prípade na žalovaného 2. bez súhlasu banky je zavádzajúce. Taktiež nie je pravdou, že ako dôvod určenia neplatnosti dražby neuvádzali aj neplatnosť záložnej zmluvy. Od začiatku konania totiž z ich strany bola spochybňovaná platnosť záložnej zmluvy, výška, pravosť a splatnosť pohľadávky. Takisto bolo spochybňované aj postúpenie pohľadávky a z toho vyplývajúca aktívna vecná legitímácia žalovaného 2. pre výkon záložného práva ako aj vecná legitímácia žalovaného 3. pre samotný výkon spornej dobrovoľnej dražby.

45. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie v danej veci bolo podané oprávnenými subjektami v rámci zákonnej lehoty pre podanie odvolania podľa § 362 ods. 1 CSP, preskúmal napadnuté rozhodnutie viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 379 a § 380 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 veta prvá CSP a contrario). Následne odvolací súd vyhodnotil podané odvolanie žalobcov 1. a 2. ako nedôvodné, s rozhodnutím o ňom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

46. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP, súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 21 ods. 2 veta prvá a druhá zák. č. 527/2003 Z. z. o dobrovoľných dražbách, v prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu, okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt, podľa osobitného predpisu; v tomto prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty.

47. V danom prípade súd prvej inštancie pri rozhodovaní o uplatnenom žalobnom petite žalobcov 1. a 2. týkajúceho sa vo vzťahu k žalovaným 1. až 3. určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby s termínom jej konania dňa 09. 06. 2017 pri dodržaní myšlienkového postupu hodnotenia dôkazov v zmysle § 191 ods. 1 CSP, t. j. jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti a zároveň aj pri rešpektovaní záväzného právneho záveru v zmysle § 391 ods. 2 CSP obsiahnutého v zrušujúcom uznesení KS v Nitre zo dňa 27. 11. 2019, č. k. 5Co/227/2018-332, v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav, ktorý následne správne posúdil podľa ním odcitovaných ustanovení špeciálneho právneho predpisu (§ 21 ods. 2, 4, § 17 ods. 9 a § 5 zák. č. 527/2007 Z. z. o dobrovoľných dražbách) a všeobecného procesného predpisu (§ 181 ods. 2, § 178 ods. 1 a § 195 ods. 1 CSP). Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd dospel k tomu záveru, že napadnutý - zamietajúci rozsudok je potrebné ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť. V ďalšom odvolací súd odkazuje na rozsah a predovšetkým obsah odôvodnenia napadnutého rozsudku, s ktorým sa stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP).

48. Na potvrdenie správnosti napadnutého rozsudku odvolací súd poznamenáva, že prvoinštančný súd doslova precíznym spôsobom zistil skutkový stav vo veci, pričom ho aj správne subsumoval pod tie ustanovenia hmotnoprávných predpisov, na ktoré poukázal, resp. ich citoval v rámci odôvodnenia svojho rozsudku zo dňa 23. 06. 2020, č. k. 13C/41/2017-594. Na margo námietky žalobcov ohľadne nevykonania navrhnutých dôkazov z ich strany, odvolací súd poznamenáva, že túto námietku nepovažoval za dôvodnú, pretože je to sudca, ktorý určuje rozsah dokazovania, ktoré sa má v danej prejednávanej veci vykonať, a nie strana sporu, resp. účastník, ktorý môže navrhnúť iba vykonanie určitého dôkazu.

49. Za nedôvodnú považoval odvolací súd takisto aj námietku žalobcov ohľadne nepripojenia, resp. neoboznámene Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 21. 10. 2016 a prílohy k tejto zmluve, ktoré listinné dôkazy boli oboznámené na pojednávaní dňa 23. 06. 2020. K danej záložnej zmluve odvolací súd zhodne ako súd prvej inštancie poznamenáva, že ju považuje za platne uzatvorený právny úkon podľa § 526 ods. 1, 2 Obč. zák., ako aj s poukazom na ust. § 20 ods. 6 zák. č. 90/2016 Z. z., účinného v čase uzavretia tejto zmluvy, t. j. 21. 10. 2016. V tejto súvislosti súd prvej inštancie postúpenie predmetnej pohľadávky správne posudzoval podľa znenia ust. § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách účinného ku dňu uzavretia tejto zmluvy, t. j. 21. 10. 2016. Obdobne prvoinštančný súd správne vyhodnotil v prípade uzatvorenej zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 29. 04. 2009 neexistenciu žiadnych neprijateľných zmluvných podmienok, na ktorých existenciu v priebehu konania poukazovali žalobcovia. Takisto, ako správny je potrebné hodnotiť záver prvoinštančného súdu v tom smere, že vzhľadom na dátum uzavretia zmluvy o splátkovom úvere, ktorým bol apríl 2009, nebolo potrebné do textu tejto zmluvy zapracovávať údaj o výške RPMN, pretože úver čerpaný žalobcami nebol spotrebiteľským úverom.

50. Aj za toho stavu, že by Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 29. 04. 2009 bola považovaná za absolútne neplatný právny úkon, ako v priebehu sporu tvrdia žalobcovia, s čím však odvolací súd rozhodne nesúhlasí, tak aj v prípade tohto stavu by istina ku dňu začatia dražby predstavovala z titulu bezdôvodného obohatenia na strane žalobcov minimálne sumu 39.000 eur (zo sumy poskytnutého úveru žalobcom vo výške 46.000 eur sa odráta žalobcami splatená časť úveru vo výške cca 7.000 eur), ktorá minimálne 19 x presahuje zákonom určenú sumu, a preto nie je možné konštatovať porušenie § 3 ods. 6 zák. č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách.

51. Pokiaľ ide o ďalšie dôvody, pre ktoré žalobcovia žiadali určiť neplatnosť dražby (vzdialenosť miesta konania dražby od predmetu dražby, znalecké ocenenie predmetu dražby nesprístupnenie dražobnej miestnosti verejnosti) tak odvolací súd k týmto dôvodom súhlasne so súdom prvej inštancie poznamenáva, že neboli dané, resp. žalobcami preukázané v tom rozsahu, že súd prvej inštancie

by mohol konštatovať dôvodnosť podaného návrhu žalobcov 1. a 2. ohľadne vyslovenia neplatnosti dobrovoľnej dražby s termínom je konania dňa 09. 06. 2017.

52. V kontexte týchto dôvodov bolo potrebné o podanom odvolaní žalobcov 1. a 2. zo dňa 06. 07. 2020 smerujúcom voči rozsudku OS Komárno zo dňa 23. 06. 2020, č. k. 13C/41/2017-594 rozhodnúť ako o nedôvodnom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

53. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 255 ods. 1, § 396 ods. 1 a § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že každému z plne úspešných žalovaných 1., 2. a 3. v tomto konaní priznal voči žalobcom (spoločne a nerozdielne) náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. O výške tejto náhrady rozhodne súdny úradník na súde prvej inštancie samostatným uznesením, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

54. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).