

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25P/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421200465
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1421200465.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, sudcom JUDr. Petrom Kalatom, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. t. č. v starostlivosti zariadenia nahrádzajúceho starostlivosť rodičov: H. zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - Y. otec V. o návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

- I. Súd n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť nad maloletým W., ktorá sa bude realizovať v H..
- II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého W., výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrované dieťa, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, na adresu Centra pre deti a rodiny Z., počínajúc dňom odovzdania maloletého dieťaťa do ústavnej starostlivosti.
- III. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého W., výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrované dieťa, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, na adresu Centra pre deti a rodiny Z. počínajúc dňom odovzdania maloletého dieťaťa do ústavnej starostlivosti.
- IV. Týmto rozsudkom sa zrušuje uznesenie Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 22.02.2021 č. k. 25P/20/2021 - 9.
- V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava podaním doručeným súdu 17.02.2021 navrhol, aby súd neodkladným opatrením zveril maloletého do zariadenia nahrádzajúceho starostlivosť rodičov a zároveň aby začal konanie o nariadení ústavnej starostlivosti. Dôvodom bolo, že medzi maloletým a pani N., do ktorej náhradnej osobnej starostlivosti bol maloletý zverený, začali vznikať konflikty a maloletý prestal pani N. rešpektovať. Samotná pani N. sa vyjadrila, že maloletého nezvláda a odmietla sa o maloletého ďalej starať.
2. Uznesením č. k. 25P/20/2021-9 zo dňa 22.02.2021 súd nariadil odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia nahrádzajúceho starostlivosť rodičov, Centra pre deti a rodiny Z..
3. Rozsudkom č. k. 17P/13/2021-41 súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť o maloletého W. o ktorej súd rozhodol rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 28P/129/2017-62 zo dňa 12.12.2017 (náhradnú osobnú starostlivosť ktorú vykonávala pani N.).
4. Súd stanovil vo veci pojednávanie na deň 05.10.2021. Matka maloletého sa pojednávania nezúčastnila. Otec maloletého na pojednávaní uviedol, že nariadením ústavnej starostlivosti súhlasí, s

maloletým bol naposledy v kontakte, keď mal maloletý asi 6 rokov. Okrem maloletého má otec ďalšie dve vyživovacie povinnosti, nežije s nimi v spoločnej domácnosti. Aktuálne začal pracovať v súkromnej bezpečnostnej službe, nemal tam ešte vyplatenú mzdu, sľúbených má 5 eur netto na hodinu. Býva v podnájme so svojou matkou, ktorá je na invalidnom dôchodku. Otec je v bankrote, každý mesiac zasiela 14 eur konkurznému správcovi.

5. Kolízny opatrovník uviedol, že nariadenie ústavnej starostlivosti o maloletého sa javí ako jediné možné riešenie starostlivosti o maloletého. Matka, ako aj otec sa vyjadrili, že im ich pomery v súčasnosti neumožňujú starať sa o maloletého. Pani N., ktorej bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, sama požiadala o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, ktorú súd následne aj zrušil. Samotný maloletý je aktuálne v ústavnej starostlivosti, pričom je s tým uzrozmeneý, aktuálne pracuje na svojom osamostatnení, sám mal záujem ostať v zariadení aj po dosiahnutí plnoletosti. Kolízny opatrovník navrhol určiť rodičom výživné vo výške 30 % životného minima s ohľadom na ich možnosti.

6. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

7. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

9. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannnej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

12. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné

povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní výživovaciú povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

13. Súd mal v konaní preukázané, že vyhovie návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým je aktuálne jediným možným riešením. Maloletý bol do okamihu, kedy bolo realizované jeho odovzdanie do starostlivosti zariadenia nahrádzajúceho starostlivosť rodičov, Centra pre deti a rodiny E. (na základe neodkladného opatrenia), v náhradnej osobnej starostlivosti pani N.. Nakoľko táto sama požiadala o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, súd jej návrhu Rozsudkom č. k. 17P/13/2021-41 zo dňa 18.08.2021 vyhovel. Maloletý sa aktuálne nachádza v starostlivosti zariadenia nahrádzajúceho starostlivosť rodičov, Centra pre deti a rodiny Z., sám je s touto starostlivosťou podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka stotožnený, pripravuje sa na osamostatnenie. Rodičom maloletého aktuálne ich pomery neumožňujú trvalo sa osobne starať o maloletého, matka by o to aj záujem mala, sama sa vyjadrila, že aktuálne na to nemá vytvorené podmienky, otec maloletého taktiež o starostlivosť o maloletého neprejavil záujem, podľa vlastného vyjadrenia s ním nebol v kontakte od času, kedy mal maloletý približne 6 rokov. Za týchto okolností bolo nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým jediným riešením. Súd zároveň vyhovel návrhu kolízneho opatrovníka a stanovil výšku výživného na maloletého obom rodičom zohľadniac ich možnosti, keď ju stanovil vo výške životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktorá je aktuálne vo výške 29,87 eur, ktorú je každý z rodičov povinný poukazovať Centru pre deti a rodiny Z.

14. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava IV, písomne v 4 vyhotoveniach. Právo na podanie odvolania nemajú kolízny opatrovník a otec maloletého.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozvedený manžel môže do troch mesiacov po právoplatnosti tohto rozsudku oznámiť orgánu poverenému viesť matriky, u ktorého je manželstvo zapísané, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.