

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4T/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421010092
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421010092.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom, na hlavnom pojednávaní dňa 6.10.2021, v trestnej veci proti obž. M. I., pre zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 155 ods. 1 Tr. zákona a iné, takto

rozhodol:

Obžalovaný M. I., nar. XX.X.XXXX v Z. O., trvale bytom B. B. XXX/X, Z. O., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou,

uznáva sa za vinného, že

dňa 10.11.2019 v čase okolo 03:20 hod. na miestnej komunikácii na Ulici Dolnej v meste Banská Štiavnica pred podnikom Zubr Aréna fyzicky napadol X. N., a to tak, že ju jedenkrát rukou strčil do oblasti hrudníka a krku, na čo za účelom obrany X. N. medzi nich skočil Mgr. B. O., ktorého svojimi oboma rukami chytil za jeho oblečenie a následne ho pravou rukou zovretou v päšť trikrát udel do spánkovej a tvárovej časti hlavy, na čo poškodený Mgr. B. O. spadol na zem, kde po následnom presunutí sa k podniku Pražovňa na Ul. Kammerhofska, poškodeného Mgr. B. O. opätovne hodil na zem a pravou rukou zovretou v päšť mu dal niekoľko úderov do oblasti hlavy, kde po opätovnom sa presunutí pred podnik Zubr Aréna poškodeného Mgr. B. O. jedenkrát svojou nohou kopol do oblasti rebier na ľavej strane trupu, na čo tento ostal ležať na zemi, následne sa poškodená X. N. presunula do stredu vozovky, kde ju ľavou nohou z rozbehu kopol do tvárovej časti hlavy, na čo poškodená upadla do krátko bezvedomia, v dôsledku ktorého sa zrútila na zem, kde ostala nehybne ležať, čím poškodenému Mgr. B. O. spôsobil zranenia - zlomeninu prednej steny ľavej prínosovej dutiny s poúrazovým zakrvácaním do ľavej prínosovej dutiny, zlomeninu kostenej časti nosovej priehradky s jej deviáciou doprava od stredu, ťažké pomliaždenie tváre s opuchmi a s podkožnými krvnými podliatinami, zlomeniny korúnok dvoch zubov č. 11 a 21, podvrtnutie krčnej chrbtice a pomliaždenie IV. prsta ľavej ruky, ktoré si vyžiadali dobu liečenia a práceneschopnosti v počte štyridsať dní, počas ktorých trpel 10 dní silnými bolesťami ľavej strany tváre, bolestivosťou zlomených zubov a opuchnutej pery, čo ho obmedzovalo pri jedení a pití, bolel ho nos na pohyby do strán, pri fúkaní, čistení, dva týždne trpel bolestivým obmedzením pohyblivosti krčnej chrbtice a 10-14 dní mal bolesti IV. prstu ľavej ruky, poškodenej X. N. spôsobil zranenia - ľahký otras mozgu, pomliaždenie hrudníka vpravo bazálne, pomliaždenie tváre s opuchmi a podkožnými krvnými podliatinami a posttraumatická stresová porucha, ktoré si vyžiadali dobu trvania liečenia a práceneschopnosti dvadsaťjeden dní, pričom v dôsledku fyzickej ujmy na zdraví po dobu 14 dní trpela bolesťami pravej dolnej strany hrudnej steny, tri týždne bolesťami hlavy v dôsledku otrasu mozgu, poruchami sústredenia a koncentrácie, pocitom únavnosti a nevykonnosti, pričom nemohla zniesť pobyt na priamom slnku, v dôsledku psychickej ujmy na zdraví po dobu 21 dní trpela výraznými zmenami v jej psychickom stave, a to najmä emočnou labilitou, plačlivosťou, zvýšenou intrapsychickou tenziou, obavami, neistotou, úzkosťou, depresívnymi obranami, sociálnou fóbiou, vyhýbavým správaním, stráňením sa ľudí, vyradením z bežného fungovania a vracaním negatívnych spomienok na udalosť, pričom útok smeroval opakovane do oblasti hlavy poškodených a mohol potenciálne spôsobiť poškodenie životne dôležitých orgánov a štruktúr s krvácaním do vnútrolebkového priestoru alebo poškodenie očí ako orgánov zraku,

t e d a

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému úmyselne spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví a nedošlo k dokonaniu trestného činu,

- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

- zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v spojitosti s § 41 ods. 1 Trestného zákona, v spojení s § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, s použitím § 39 ods. 2 písm. d) a ods. 4 Trestného zákona per analogiam na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálny stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodeným :

X. N., XX.X.XXXX, bytom Z. Z., W. XXX, škodu vo výške 6.584,90 eur,

Mgr. B. O., nar. X.X.XXXX, bytom X. - M., M. R. O. XXX/XX, škodu vo výške 3.950,70 eur,

Sociálnej poisťovni pobočka Trenčín, IČO: 30807484, so sídlom Trenčín, Jilemnického 3760, škodu vo výške 219,80 eur,

Sociálnej poisťovni, pobočka Bratislava, IČO: 30807484, so sídlom Bratislava, Záhradnícka 31, škodu vo výške 1.240,70 eur,

DÔVERE zdravotnej poisťovni, a.s., IČO: 35942436, so sídlom Nitra, Cintorínska 5, škodu vo výške 200,49 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom podal dňa 5.3.2021 na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 1 Pv 41/20/6613 zo dňa 5.3.2021 na obvineného M. I., nar. XX.X.XXXX v Z. O., pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 155 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného M. I.; prečítaním znaleckých posudkov znalkyne z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie MUDr. V. Z. pod č. 115/2020 a znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia chirurgia MUDr. V. Q. pod č. 14/2020, podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku so súhlasom obžalovaného a prokurátora; ako i prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise podľa § 269 Tr. poriadku.

Obžalovaný M. I., nar. XX.X.XXXX v Z. O., na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil podľa ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne preto samosudca postupoval podľa § 257 ods. 5 Tr. por. a obžalovanému kládol otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/

Tr. por., na ktoré obžalovaný odpovedal : c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpoveď obžalovaného : áno d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa a obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpoveď obžalovaného : áno f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku podľa obžaloby - zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 155 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, odpoveď obžalovaného : áno g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, odpoveď obžalovaného : áno h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako trestný čin - zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 155 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, odpoveď obžalovaného : áno Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky slovom „áno“ a súd nemal pochybnosti o pravdivosti jeho priznania, po zistení stanoviska prokurátora a poškodených vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal a súčasne podľa ods. 8 rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd ďalej pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zákona, v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna funkcia, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Pokiaľ ide o osobu páchatela, súd mal preukázané, že obž. M. I. má podľa aktuálneho odpisu registra trestov 4 záznamy. Trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/17/2017 zo dňa 16.3.2017, právoplatným dňa 30.3.2017 bol odsúdený za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, pôvodne podmienčne, avšak v skúšobnej dobe sa neosvedčil a bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody. Naposledy bol uznaný vinným taktiež za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák., a to rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/137/2017 zo dňa 10.1.2018, právoplatným dňa 10.1.2018, za čo mu bolo uložený trest domáceho väzenia vo výmere 1 rok, ktorý vykonal a v danom prípade sa na neho hľadá ako keby nebol odsúdený. Súd pri rozhodovaní o ukladaní trestu zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona tzn., že sa ku spáchaniu činu priznal a tento úprimne oľutoval a naproti tomu prihliadol na dve príťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m/, písm. h/ Tr. zákona, teda že bol za trestné činy právoplatne odsúdený a dopustil sa viacerých - dvoch trestných činov v jednočinnom súbehu. Keďže ide o súbeh trestných činov, sú splnené zákonné podmienky na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona podľa trestnej sadzby trestu odňatia slobody zo zbiehajúcich sa trestných činov najprísnejšie trestného. Týmto je v danom prípade zločin ublíženia na zdraví, pri ktorom Trestný zákon v § 155 ods. 1 Tr. zák. ustanovuje výmeru trestnej sadzby 4 roky až 10 rokov. Pri prevahe príťažujúcich okolností sa dolná hranica základnej trestnej sadzby uvedenej v § 155 ods. 1 Tr. zákona zvyšuje s poukazom na § 38 ods. 4 Tr. zákona o jednu tretinu tzn. zo štyroch rokov na šesť rokov (výpočet z rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby podľa § 38 ods. 8 Tr. zák.). S prihliadnutím na osobu páchatela i vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, súd pri ukladaní trestu aplikoval ust. § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona s použitím prípustnej analógie v prospech páchatela (vid' stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Tpj 55/2016) a uložil mu trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zvýšenej trestnej sadzby, a to vo výmere 4 roky, ktorý posúdil ako primeraný a dostatočný na nápravu páchatela i zabezpečenie primeranej ochrany spoločnosti. Súd obžalovaného v zmysle § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s mi minimálnym stupňom stráženia, keďže pred spáchaním činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

S poukazom na ust. § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť škodu poškodeným : Dôvera zdravotná poisťovňa a.s., Sociálna poisťovňa, X. N., XX.X.XXXX a W.. B. O., nar. X.X.XXXX, ktorí si riadne uplatnili nároky na náhradu škody v prípravnom konaní v súlade s ust. § 46 ods. 3 Tr. poriadku. Súd priznal pošk. Dôvera zdravotná poisťovňa a.s. nárok na náhradu škody z titulu regresného nároku za poskytnutú zdravotnú starostlivosť ich poistencovi - poškodenej X. N. v zmysle § 9 ods. 7 písm. c/ zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, vo výške 200,49,-Eur. Prehľad a vyúčtovanie jednotlivých liečebných výkonov a ich ceny sa nachádza na č.l. 106-107 spisu. Ďalej priznal nárok na náhradu škody Sociálnej poisťovni, pobočka Trenčín vo výške 219,80,-Eur a pobočka Bratislava vo výške 1.240,70,-Eur, a to z titulu regresného nároku za vyplatené dávky nemocenského poškodeným X. N. a Mgr. B. O., v zmysle § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v platnom znení (potvrdenia o vyplatených dávkach sa nachádzajú na č.l. 82 a č. l. 90-92 spisu). Súd vychádzajúc z ust. 444 Občianskeho zákonníka a zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia v platnom znení tiež priznal nároky z titulu ujmy na zdraví, a to pošk. Mgr. B. O. v sume 3.950,70,-Eur ako bolestné (za 2195 bodov) a pošk. X. N. v sume 6.584,90,-Eur ako bolestné (za 65 bodov) a sťaženie spoločenského uplatnenia (za 260 bodov). Bodové ohodnotenie vykonali znalci z odboru zdravotníctva a farmácie - MUDr. V. Z. z odvetvia psychiatrie a MUDr. V. Q. z odvetvia chirurgie. Výška náhrady za bolesť za jeden bod za rok 2019 predstavovala 20,26,-Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiari nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.