

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 17P/54/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321201744
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321201744.3

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o maloletú C. W., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, toho času v OZ „V I C T U S“ resocializačné centrum FILIUS PAUL, Krupina, v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: N. W., nar.: XX.XX.XXXX, Q. cesta XX, Q. a K. W., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Maloletej C. W., nar.: XX.XX.XXXX sa n a r i a d' u j e výchovné opatrenie - pobyt v OZ „V I C T U S“ resocializačné centrum FILIUS PAUL, Zvolenská cesta 46, 963 01 Krupina, za účelom zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd bez návrhu na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice začal konanie o uloženie výchovného opatrenia a nariadenie neodkladného opatrenia u maloletého dieťaťa. Ako vyplýva z podnetu ÚPSVaR Levice, dieťa pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Levice a maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matke. Maloletá C. sa v registri detí s problémovým správaním nachádza od marca roka 2020, kedy sa začal prejavovať nezáujem maloletej o školu. Matka kontaktovala oddelenie SPOD a SK s podozrením, že má maloletá neospravedlnené hodiny v škole, nerešpektuje ju, má obavy, že je maloletá v kontakte s nevhodnou partiou, požíva alkohol a skúša i iné návykové látky. V júni roka 2020 bola maloletá hospitalizovaná na detskom oddelení v NsP Levice z dôvodu sebapoškodzovania a poruchy príjmu potravy. Bola vyšetrená v ambulancii detského psychiatra, mala naordinované lieky. Matka maloletej pracuje v dvojzmennej prevádzke a maloletá počas dištančného vzdelávania nedokázala rozumne tráviť svoj voľný čas. Je zrejmé, že prichádzala do kontaktu s alkoholom a inými návykovými látkami a taktiež trávila čas v spoločnosti mravne narušenej mládeže. Dňa 08.04.2021 došlo k fyzickej potýčke medzi ňou a bývalým priateľom, pri ktorej ho poranila ostrým predmetom, následne bola zadržaná orgánmi policajného zboru a prevezená do psychiatrickej nemocnice v Kremnici. Maloletá je hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici Kremnica s diagnózou porucha psychiky a správania zapríčinená užitím viacerých drog a iných psychoaktívnych látok - syndróm závislosti. Absolvuje povinnú štvortýždňovú detoxikačnú liečbu, predpokladané ukončenie hospitalizácie je 07.05.2021. Poukazujúc na pretrvávajúce riziko recidívy u maloletej, odporúčania ošetrojúceho lekára maloletej mal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Leviciach za to, že je v najlepšom záujme maloletej nariadiť výchovné opatrenie jej umiestnením v resocializačnom zariadení.

2. Uznesením zo dňa 06.05.2021 pod č.k. 17P/54/2021-11 nariadil tunajší súd neodkladné opatrenie, ktorým nariadil odovzdanie maloletej do starostlivosti OZ „V I C T U S“ resocializačné centrum FILIUS PAUL, so sídlom v Krupine a zároveň uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Leviciach povinnosť zabezpečiť odovzdanie maloletej do starostlivosti označeného zariadenia. V prejednávanej veci mal súd osvedčenú nevyhnutnosť potreby odovzdania dieťaťa do zariadenie režimového typu

v záujme zabezpečenia osobitnej starostlivosti a odbornej pomoci maloletej. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.06.2021, vykonateľnosť dňa 06.05.2021.

3. Matka maloletej súhlasila s nariadením výchovného opatrenia, uviedla, že s výchovnými problémami maloletej sa boría dlhodobo. Spočiatku šlo o záškoláctvo, sebapoškodzovanie, aktuálne so závisťou od drog. V psychiatrickej nemocnici bola umiestnená dvakrát, prvý raz pre sebapoškodzovanie, druhýkrát po tom čo napadla nožom priateľa.

4. Kolízny opatrovník navrhol nariadiť maloletemu dieťaťu výchovné opatrenie za účelom absolvovania resocializačného programu v OZ „V I C T U S“ Krupina, ktorý navrhol časovo neobmedziť. Poukázal na skutočnosť, že resocializačný proces je u maloletej zatiaľ na počiatku, prebieha proces jej adaptácie.

5. Súd rozhodol v neprítomnosti otca maloletej, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas (fikciou), svoju neúčast' neospravedlnil, nepožiadala súd o odročenie pojednávania. K podanému podnetu sa nevyjadril.

6. Súd vykonaným dokazovaním zistil súd nasledovný skutkový stav: maloletá C. pochádza z manželstva jej rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 27.09.2007 pod č.k. 14C/24/2007-25, právoplatným dňa 29.10.2007, rozvedené a schválená rodičovská dohoda, ktorou bola mal. C. zverená do osobnej starostlivosti matke a otec zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 99,58,-eura (3.000,-Sk) mesačne vždy k 20-temu dňu v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvedení manželstva.

7. Z lekárskeho vyjadrenia Psychiatrickej nemocnice Kremnica zo dňa 27.04.2021 vyplýva, že maloletá bola do nemocnice eskortovaná z cely predbežného zadržania v Leviciach potom čo v ebriete pichla nožom svojho expriateľa. Pri prijatí spolupracuje, anamnesticky závislosť od viacerých psychoaktívnych látok (alkohol, marihuana, pervitín, halucinogény). Naďalej u maloletej pretrváva výrazné riziko recidívy, z uvedeného dôvodu sa doporučuje pokračovať v liečbe v resocializačnom zariadení.

8. Z komplexnej správy zaslanej OZ Victus Krupina vyplýva, že maloletá bola do ich zariadenia umiestnená dňa 10.05.2021. Na podmienky prostredia a podmienky centra sa plne adaptovala. Bol u nej zaznamenaný útek, ktorý trval od 20.06.2021 do 23.06.2021, počas ktorého došlo u maloletej k recidíve v podobe užitia THC, čo potvrdil skríningový test. Aktuálne sa nachádza v prvej, motivačnej fáze. Maloletá sa zapája do priebehu všetkých činností v rámci resocializačného programu, prejavuje k personálu dostatočný rešpekt, akceptuje usmernenia. Komunikuje málo, je potrebné u nej budovať dôveru. V správaní evidujú prítomnú účelovosť, ktorá je v podmienkach zariadenia zvládnuteľná a usmerniteľná. V zariadení má zabezpečenú tak psychologickú ako aj pedopsychiatrickú starostlivosť, je nastavená na medikamentóznú liečbu. V školskom roku 2021/2022 nastúpila do prvého ročníka štvorročného učebného odboru - cukrár, kuchár na SOŠ obchodu a služieb v Krupine. Matka maloletej pravidelne komunikuje so zamestnancami centra ako aj s maloletou. V auguste 2021 maloletá absolvovala domáci pobyt, ktorý prebehol bez problémov. Zo záverov správy vyplýva doporučenie pokračovať v resocializačnom programe za účelom stabilizácie jej psychického stavu. Maloletá v súčasnosti nedisponuje kritickým myslením, má reálny problém zvládať samú seba a jej abstinovanie od návykových látok je dôsledkom jej umiestnenia v chránenom prostredí so zabezpečenou odbornou starostlivosťou.

9. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúce z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 37 ods. 3 písm. c) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloleteho dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletemu dieťaťu na účely: zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

11. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

12. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

13. Súd je po vykonanom dokazovaní presvedčený, že je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa nariadenie výchovného opatrenia formou pobytu v resocializačnom zariadení. V konaní bolo preukázané, že pre dosiahnutie zdravého psychického a fyzického vývoja maloletej je nevyhnutné jej umiestnenie a zotrvanie v chránenom prostredí zariadenia vykonávajúceho resocializačné programy pre drogovu a inak závislých. Vychádzajúc z lekárskej správy Psychiatrickej nemocnice Kremnica ako aj komplexnej správy zaslanej OZ „V I C T U S“ má súd za to, že maloletá v súčasnosti nie je schopná zdržať sa užívania psychoaktívnych látok mimo priestorov režimového zariadenia. Nedisponuje kritickým postojom k užívaniu psychoaktívnych látok, čo by v prípade jej návratu do rodinného prostredia s vysokou pravdepodobnosťou dospelo k recidíve, čo sa prejavilo aj počas úteku zo zariadenia. Súd považuje za nevyhnutné v záujme zastabilizovania psychického stavu maloletej, vytvorenia kritického postoja k maloletej k užívaniu psychoaktívnych látok nariadiť výchovné opatrenie pobytovou formou. Je jednoznačné, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť inými miernejšími zásahmi než odňatím dieťaťa zo starostlivosti matky a jeho umiestnením do zariadenia, ktoré zabezpečuje resocializačné programy. Je nevyhnutné si uvedomiť, že výchovné opatrenia majú plniť ochrannú funkciu, majú napomáhať návratu riadneho výchovného prostredia, ktoré bude zabezpečovať, že maloleté dieťa sa bude vyvíjať v súlade so všeobecne akceptovanými morálnymi zásadami spoločnosti. Počas trvania výchovného opatrenia bude súd sledovať priebeh jeho výkonu tak, aby mohol zhodnotiť splnenie stanoveného účelu. V prípade, že nariadené výchovné opatrenie splní svoj účel, súd aj bez návrhu pristúpi k jeho zrušeniu, prípadne podľa potreby rozhodne o uložení iného výchovného opatrenia.

14. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v konaní nebol zistený žiadny dôvod, pre ktorý by bolo možné priznať náhradu trov konania niektorému z jeho účastníkov.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Proti predmetnému rozhodnutiu nemajú právo podať odvolanie tí účastníci, ktorí sa svojho procesného práva výslovne vzdali.